


danie anonimowe,
1.09.2022r.

Rada Miasta i Gminy WYSOKA	
WSPYNIŁO	
data	20.08.2022
loc.	Wysoka


R.MiG. 1510. 4. 2022

Rada Miasta i Gminy Wysoka
89-320 Wysoka

SKARGA

W związku z wydanym postanowieniem pismo nr PP.67300.19.2022 z dnia 09 sierpnia 2022r. dotyczące zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego i zmianie sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne na działce o nr  , gm. Wysoka, zgodnie z art. 63 Konstytucji RP oraz art. 221 kodeksu postępowania administracyjnego składam skargę na działanie Burmistrza i podległych mu pracowników Urzędu Wysoka biorących udział w rozpatrzeniu mojego wniosku złożonego pierwotnie w dniu 07.06.2022 roku i ponowionego w dniu 23.06.2022 roku.

Szanowni Radni informuję,

iż istotą mojego wniosku / ów było / jest uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego i zmianie sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne na działce nr , gm. Wysoka. W skrócie dotyczyło tylko dobudowy niewielkiego pomieszczenia - kotłowni (3,5 – 4,0 m) do mojego mieszkania znajdującego się w szczycie budynku wielorodzinnego nabytego przez moich rodziców z zasobów Państwowego Gospodarstwa Rolnego (PGR) oraz zmiany sposobu użytkowania jego poddasza (inaczej strychu) na cele mieszkaniowe.

Jednakże ww. postanowienie - pismo nr PP.67300.19.2022 z dnia 09 sierpnia 2022r. dotyczące zawieszenia praktycznie przekreśliło realizację ww. zadania w najbliższym czasie, którego celem było przede wszystkim zapewnienie dla tego mieszkania ogrzewania z uwagi na zamieszkiwanie w nim mojego ojca, a po całkowitym remoncie mojej rodziny.

Dlatego też zaplanowałam dobudowę kotłowni oraz zagospodarowanie dotychczasowego „strychu” na cele mieszkalne. Zaistniała sytuacja jest życiowa z uwagi na zbliżającą się zimę i związane z tym problemy między innymi w zakresie pozyskania opału – węgla, itp.

Powyższe zostało „zablokowane” przez tut. Urząd – Burmistrza między innymi z uwagi na nieuregulowany stan prawny, tj. do czasu ustanowienia spadkobierców po zmarłych stronach będącymi współwłaścicielami ww. działki nr [REDAKTOWANE] zabudowanym budynkiem wielorodzinnym, które są między innymi stronami prowadzonego postępowania. W tym miejscu dodam, iż zgodnie z treścią ww. postanowienia, cyt.: „o stwierdzeniu nabycia spadku po określonym spadkobiercy a taką osobą jest niewątpliwie inwestor działający przez pełnomocnika na którego wniosek zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy” czyli praktycznie całym postępowaniem spadkowym zarówno formalnie i finansowo musiałabym się zająć osobiście lub przez ustanowionego pełnomocnika.

UZASADNIENIE

Panie i Panowie Radni powyższe uzasadniam, iż:

ww. postanowienie – zawieszenie było dla mnie zaskoczeniem gdyż nie przypuszczałam, że ze strony niektórych pracowników tut. Urzędu, którym kieruje Pan Burmistrz będą stosowane praktyki utrudniające mojej osobie / rodzinie uzyskanie niezbędnego dokumentu, tzw. decyzji „WZ”, dla „prozaicznej” sprawy w oparciu o który byłaby możliwość opracowania dokumentacji projektowej i wybudowania na jej podstawie niewielkiej przybudówki i zlokalizowania w niej kotłowni.

Według mojej oceny ww. utrudnienia wynikają z faktów ze względu na wcześniejsze zdarzenia jakie miały miejsce w tut. Urzędzie.

Jednakże nie przypuszczałam, że kierując wniosek do Urzędu Miasta i Gminy w Wysokiej, tj. instytucji publicznej, która powinna działać dla dobra jej mieszkańców i całej gminy przeszkody i utrudnienia mogą okazać się prawdziwe, które dalej w odrębnych częściach od I. – do VI. przedstawiam:

CZĘŚĆ I.

Pierwszy ww. wniosek w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego i zmianie sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne na działce nr [REDAKTOWANE] gm. Wysoka złożyłam w dniu 07 czerwca 2022 roku w tut. Urzędzie (data wpływu: 07.06.2022r.).

Jednakże okazało się później, iż wniosek był niekompletny z uwagi, iż brakowało opłaty skarbowej z tytułu ustanowienia pełnomocnictwa dla pełnomocnika do reprezentowania wnioskodawcy oraz mapy

i określenia między innymi sposobu zagospodarowania. Nadmieniam, iż o powyższych brakach nie wiedziałam z uwagi, iż wezwanie - pismo nr PP.67300.18.2022 z dnia 08.06.2022r., tut. Urzędu w sprawie ich uzupełnienia odebrał niepełnoletni syn, który zapomniał odebraną przesyłkę mi przekazać czym uznaję, iż przesyłka – doręczenie do adresata nie było skuteczne gdyż obowiązujące prawo - art. 37 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. „Prawo pocztowe” (t.j. Dz.U.2022.896) stanowi, cyt.:

*„Art. 37. [Doręczenie przesyłki pocztowej lub kwoty przekazu pocztowego] ;
ust. 2.3) osobie pełnoletniej zamieszkałej razem z adresatem, jeżeli adresat nie złożył w placówce pocztowej zastrzeżenia w zakresie doręczenia przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego”*

W tym miejscu dodam, że brak uzupełnienia ww. dokumentów nie wynikał z mojej opieszałości lub z jego zaniechania wręcz przeciwnie w mojej ocenie z błędu instytucjonalnego przede wszystkim poczty – doręczyciela z faktu niezgodnego z obowiązującym prawem doręczenia przesyłki pocztowej adresatowi.

Ostatecznie wniosek pozostał bez rozpoznania o czym zawiadomiono mnie pismem nr PP.67300.18.2022 z dnia 22 czerwca 2022r.

Natomiast w dniu 23 czerwca 2022r. Pan [REDAKTOWANE], zadzwonił do mnie z sugestią, iż wniosek w powyższej sprawie należałoby złożyć ponownie z uwagi, że wcześniejszy pozostał bez rozpoznania.

Będąc w dniu 23 czerwca 2022r. w Urzędzie celem ponowienia ww. wniosku trafiłam do biura w którym byli obecni „pracownicy” Pan [REDAKTOWANE] oraz Pan [REDAKTOWANE]. Poprosiłam o wniosek w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego i zmianie sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne.

Pan [REDAKTOWANE] dał mi egzemplarz wniosku celem jego wypełnienia sugerując miejsce przy stoliku na korytarzu tut. Urzędu deklarując jednocześnie swoją pomoc.

Wychodząc z biura na korytarz wraz z Panem [REDAKTOWANE] za nami wyszedł Pan [REDAKTOWANE] kierując bezpośrednio do mojej osoby podniesionym głosem pretensje, dlaczego nie wybrałam go na projektanta. Odpowiedziałam mu wówczas, że 5 000,00 zł. na ulicy nie leży, gdyż za usługę żądał ode mnie około 8 000,00 zł. zgodnie z ofertą przesłaną e-mailem w marcu 2022r. w załączeniu do skargi.

Pan [REDAKTOWANE] bardzo się zdenerwował i powiedział, że mogliśmy się dogadać z ceną. Jednocześnie w tym momencie zaczął obrażać Pana [REDAKTOWANE], którego wybrałam na pełnomocnika i projektanta między innymi następującymi słowami, cyt.: „Pan [REDAKTOWANE] nie jest projektantem ani architektem, jest nikim, jest zerem.”

Ponadto Pan [REDAKTOWANE] powiedział do mnie, cyt.: „Teraz to sobie Pani poczeka na pozwolenie, skoro mnie Pani nie wybrała”.

Ponieważ odmówiłam uważam, iż spotykają mnie teraz różne przeszkody i utrudnienia ze strony pracowników.

Jednakże zadaję sobie pytanie, czy byłam pierwszą taką osobą, która odmówiła czy podobne sytuacje wymuszania przez tego Pana miały miejsce wcześniej w tym Urzędzie wobec innych wnioskodawców, a które ostatecznie godziły się na załatwienie tzw. „sprawy urzędowej” przyjmując ostatecznie kompleksową ofertę projektową na warunkach finansowych Pana [REDACTED]

Ponadto informuję Panie i Panów Radnych, że o zaistniałej ww. sytuacji z Panem [REDACTED], która miała miejsce w dniu 23 czerwca 2022r. na korytarzu Urzędu Miasta i Gminy Wysoka zgłosiłam bezpośrednio w tym samym dniu jako ustną skargę na pracę Urzędu (tj. ww. pracownika Urzędu gminy w Wysokiej) na ręce Sekretarza Urzędu [REDACTED] o czym przypominałam pismem z dnia 03.08.2022r. (wpływ do Urzędu 03.08.2022r.) w załączeniu, która w mojej ocenie pozostała bez konsekwencji, co wynikało z odpowiedzi Burmistrza z dnia 08.08.2022r. na przywołane pismo.

CZĘŚĆ II.

Pan [REDACTED] żeby mi utrudnić i zaszkodzić powołując się na „pracownika” Urzędu Miasta i Gminy w Wysokiej (czym w mojej ocenie oświadczył nieprawdę) zawniósował pismem z dnia 18 lipca 2022r. do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Pile o przeprowadzenie kontroli budowlanej na mojej posesji i lokalu mieszkalnym nr [REDACTED] usytuowanym w budynku wielorodzinnym nr [REDACTED] w [REDACTED] gdyż stwierdził, że wszczęto i prowadzi się roboty budowlane bez wymaganego pozwolenia na budowę i bez uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zgłoszenia do Starosty Pilskiego.

Podnieść należy, że Pan [REDACTED] dla pozyskania, tzw. „dowodów” wtargnął na prywatny teren wykonując bez pozyskania zgody właściciela zdjęcia obiektu, które były załącznikiem do ww. zgłoszenia kontroli do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Pile, o czym między innymi poinformowałam także Burmistrza MiG Wysoka stosownym pismem złożonym dnia 03.08.2022r. w załączeniu.

Wobec powyższego nasuwa się pytanie, w jaki sposób Pan [REDACTED] pozyskał ww. zdjęcia czy informację o zakresie prowadzonych robót budowlanych bez wymaganego pozwolenia na budowę i bez uzyskania decyzji o warunkach zabudowy oraz zgłoszenia do Starosty Pilskiego. W tym miejscu dodam, że wcześniej na zgłoszenie do Starosty wymieniałam pokrycie dachowe na mojej części mieszkaniowej budynku wielorodzinnego.

Jednocześnie nadmieniam, iż wnioskowana przez Pana [REDACTED] kontrola Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Pile odbyła się z moim udziałem w dniu 03.08.2022r.

Reasumując uważam, że „pracownik” gminy bez względu na formę zatrudnienia, pomimo że zajmuje się sprawami budowlanymi w Urzędzie Gminy nie miał prawa kontroli obiektów (mieszkań) a tym samym wykorzystywania nieprzysługującego mu prawa, np. do wykonywania zdjęć bez zgody właściciela, pozyskiwania oraz przetwarzania danych adresowych jakie w tym wypadku miały miejsce.

Przedstawiając Sz. Radnym powyższe okoliczności opisane w ww. części I i II uważam, że Pan [REDAKTOWANE] w mojej ocenie postępował niezgodnie z prawem, które szczegółowo wykażę w przypadku podjęcia stosownych kroków prawnych.

C Z Ę Ś Ć III.

Kolejne zdarzenie budzące moje wątpliwości w prowadzonym postępowaniu administracyjnym był fakt powołania specjalnej komisji w ww. sprawie, o czym zostałam poinformowana oraz ustanowiony pełnomocnik w dniu 01.08.2022r. pismem nr PP.67300.19.2022 z dnia 28 lipca 2022 roku wyznaczające komisję na dzień 04 sierpnia 2022r. o godz. 10.00, której zadaniem miało być dokonanie „wizji w terenie” dla toczącego się postępowania.

Informuję, że na ww. komisję wstawiłam się wraz z moim pełnomocnikiem w wyznaczonym miejscu i o wskazanej godzinie, a także przybyli pracownicy Urzędu, tj. Sekretarz Miasta i Gminy [REDAKTOWANE] oraz Pan [REDAKTOWANE].

Ww. przybyłe osoby reprezentujące Urząd nie przedstawiły wezwanej stronie żadnego stosownego pełnomocnictwa – upoważnienia Burmistrza MiG Wysoka wskazujące z imienia i nazwiska osoby upoważniającej ich do czynności wymienionych w ww. piśmie o wyznaczeniu komisji a także nie przedstawiły podstaw prawnych zakresu, tzw. „wizji w terenie”.

Należy podkreślić, iż wyznaczającym komisję i jej zakres był Burmistrz, tj. Organ prowadzący niniejsze postępowanie wobec czego reprezentujący Burmistrza winni być przygotowani pod względem formalnoprawnym i merytorycznym, aby sprawnie organizacyjnie niezbędne czynności zrealizować, o ile obowiązujące przepisy dozwalały.

Podsumowując uważam, iż straciłam wraz z moim pełnomocnikiem nie będący mieszkańcem naszej gminy wyłącznie „czas osobisty” a także przekreślono moje i rodzinne plany urlopowe.

Wobec powyższego należy zadać sobie pytanie, czemu i komu ta wyznaczona komisja miała służyć oraz jaki był jej cel ?

Ponadto niezrozumiałe jest brak posiadania przez „kompetentnych” urzędników pełnomocnictwa – upoważnienia dla uczestniczenia w wyznaczonej przez Burmistrza komisji. Na potwierdzenie ww. faktów załączam dokument własny (notatka z dnia 04.08.2022r.) spisany na okoliczność tzw. „wizji w terenie” z udziałem pracowników Urzędu Gminy.

W mojej ocenie powyższa komisyjna wizja w terenie uprawdopodobnia tylko fakt wywołania kolejnego administracyjnego utrudnienia wobec mojej osoby i rodziny, która nie miałaby żadnego znaczenia prawnego oraz faktycznego wpływu na prowadzone postępowanie administracyjne.

Uważam, iż podjęte przez pracowników Urzędu czynności za wyłącznie pozorowane mające na celu wykazanie w „oczach” obywatela jedynie faktu należytej staranności w załatwianiu spraw urzędowych.

CZĘŚĆ IV.

Następną niezrozumiałą dla mnie sprawą jak wskazuje Burmistrz w treści postanowienia - pismo nr PP.67300.19.2022 z dnia 09 sierpnia 2022r. dotyczące zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego i zmianie sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne na działce nr [REDAKTOWANO] - Wysoka Mała, gm. Wysoka jest kolejne zagadnienie, cyt.:

„Organ przeprowadził wstępną analizę warunków zabudowy według której posesje, działki położone w [REDAKTOWANO] oznaczone jako dz. nr [REDAKTOWANO] znajdują się w strefie oddziaływania inwestycji.

W związku z tym należy uznać, że właściciel, użytkownicy wieczysti ww. działek, posesji są stronami postępowania, w przedmiotowym postępowaniu”.

W tym miejscu wskazuję na ww. w treści słowa – „znajdują się w strefie oddziaływania inwestycji” – przecież to wielkie słowo inwestycji w moim przypadku sprowadza się do dobudowy niewielkiego pomieszczenia - kotłowni (3,5 – 4,0 m) pozostała część prac budowlanych byłaby realizowana wewnątrz mojego mieszkania.

Nie kwestionuję wiedzy merytorycznej pracowników Urzędu jednakże działający w moim imieniu pełnomocnik - projektant posiadający wymagane specjalistyczne uprawnienia budowlane w złożonym w dniu 23.06.2022r. wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego albo warunków zabudowy w pkt. 7.7. zatytułowanym – Sposób oddziaływania, w przypadku gdy obszar oddziaływania obiektu wykracza poza teren inwestycji wskazał: Nie oddziałują – co należy czytać, że oddziaływanie ogranicza się wyłącznie do terenu działki nr [REDAKTOWANO]

Natomiast Organ – Burmistrz w wydanym w dniu 09.08.2022r. postanowieniu wskazuje poza działką nr [REDAKTOWANO] wszystkie przylegające do wnioskowanej nieruchomości ww. działki zarówno zabudowane budynkami wielorodzinnymi i niezabudowane jak drogi, które między innymi są oddalone od mojego mieszkania – planowanej dobudowy, np. działka nr [REDAKTOWANO] w odległości ca. 40 mb czy istniejąca działka nr [REDAKTOWANO] . dostępem do drogi publicznej (droga powiatowa) a nawet budynek gospodarczy zlokalizowany na działce nr [REDAKTOWANO]

Organ w ww. postanowieniu sygnalizacyjnie przywołuje w jego treści, iż, cyt: „przeprowadził wstępną analizę warunków zabudowy, które posesje i działki znajdują się w strefie oddziaływania inwestycji” natomiast nie przedstawił w tym zakresie żadnej argumentacji, lecz przyjął „mechanicznie” wyłącznie zasadę bezpośredniej przyległości – sąsiedztwa posesji i działek do działki na której realizowane miało być wnioskowane zamierzenie inwestycyjne.

Powyższe fakty odbieram jako dowolne uznanie administracyjne. Tymczasem ciężko jest zaakceptować sytuację w demokratycznym państwie prawa, w której uznanie administracyjne nie wynika wprost z przepisów prawa.

Jednym słowem brak ww. argumentacji czy merytorycznego uzasadnienia nie upoważnia Organu do dowolnego wyznaczania strefy oddziaływania inwestycji, co w rozpatrywanym przypadku skutkuje wyłącznie zwiększeniem ilości zainteresowanych stron postępowania a bezpośrednio dla mnie potencjalnie przeprowadzeniem więcej spraw spadkowych w imieniu obcych osób, co sama doświadczyłam załatwiając przez pięć miesięcy sprawy ujawnienia wpisów w księgach wieczystych po rodzicach chociażby z uwagi na brakujące wpisy kiedy były nabywane mieszkania z „PGR”.

Jeszcze raz podkreślam, że ww. postępowanie jest dla mnie niezrozumiałe i traktuję ww. fakty jako świadome utrudnienie ze strony pracowników Urzędu w zakresie których jest wnioskowana sprawa dla pozyskania przez wnioskodawcę decyzji „WZ”.

CZĘŚĆ V.

Kolejną sprawą jest fakt, iż pismem nr PP.67300.19.2022 z dnia 28 lipca 2022 otrzymałam zawiadomienie o wszczęciu postępowania i możliwością zapoznania się z całością zebranych dokumentów celem złożenia uwag bądź wyjaśnień w terminie 7 dni oraz w toku całego postępowania jak i bezpośrednio przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy.

O jakiej ww. całości zebranych dokumentów jest ww. piśmie mowa, jeżeli Urząd - Sekretarz Miasta i Gminy – [REDAKTOWANE] i dopiero w dniu 29 lipca 2022r. wystąpiła do Sądu Rejonowego w Chodzieży o udzielenie informacji, czy przed sądem Rejonowym w Chodzieży toczyło lub toczy się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłych będącymi między innymi współwłaścicielami działki nr [REDAKTOWANE]

Uważam, iż wynikło to z faktu, który opisałam w ww. części IV, tj. Urząd po spóźnionej refleksji (lub złośliwej podpowiedzi) przeprowadził, tzw. wstępną analizę warunków zabudowy, które posesje i działki znajdują się w strefie oddziaływania inwestycji, i dopiero wtedy określił strony postępowania, stąd to późne (po zawiadomieniu mojej osoby z dnia 28.07.2022r.) ww. wystąpienie do Sądu.

W mojej ocenie taka wstępna analiza powinna być przeprowadzona przez Organ – Burmistrza na początku postępowania administracyjnego i byłoby wszystko wiadome dla zainteresowanych stron, a przede wszystkim dla wnioskodawcy – Inwestora jak dalej postępować podejmując się realizacji planowanej inwestycji.

CZĘŚĆ VI.

Na moje pismo skierowane w dniu 03.08.2022r. do Burmistrza wnosząc o udzielenie odpowiedzi otrzymałam pisemną odpowiedź pismem nr Or.l.1510.1.2022 z dnia 08.08.2022r.

Ww. odpowiedź Burmistrza jest niepełna i ograniczyła się w zasadzie jedynie do potwierdzenia faktu, iż Pan [REDAKTOWANE] nie jest pracownikiem Urzędu, nie jest urzędnikiem w rozumieniu przepisów ustawy o pracownikach samorządowych, a jedynie wykonuje prace zleczone na rzecz Urzędu.

W dalszej części odpowiedzi Burmistrz wyraża ubolewanie z faktu zgłoszenia kontroli do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Pile jednocześnie zastrzegając, że działanie to nie było zlecone przez Urząd - Burmistrza. Nadmieniam, iż w odpowiedzi poza ubolewaniem, które do sprawy nic nie wnosi zabrakło jakiegokolwiek reakcji - stanowiska w związku z faktem powoływania się przez Pana [REDAKTOWANE] na status „pracownika” Urzędu Miasta i Gminy w Wysokiej, który ponadto swoim postępowaniem potwierdził nieznaną obowiązujecego prawa budowlanego z uwagi, iż będąc nawet pracownikiem urzędu gminy nie miałby prawa wstępu i kontroli obiektu budowlanego.

Ponadto uważam, iż Burmistrz nie udzielił wyczerpującej odpowiedzi na pozostałe pytania, skierowane w moim piśmie wręcz przeciwnie podkreśla zasługi oraz wzorcowe i sumienne wywiązywanie się z obowiązków w zakresie zleconych zadań tej osoby jak też wymierne oszczędności finansowe dla gminy poprzez urealnianie – korygowanie (co jest niezrozumiałe !!) ofert wykonawców.

Natomiast stwierdzenie Burmistrza w ww. piśmie, cyt.: „Postępowanie Pana [REDAKTOWANE] wobec Pani są jego prywatnymi działaniami lub są jego prywatną inicjatywą” jest daleko niepokojące ze względu, że opisana w części I sytuacja zachowania wobec mojej osoby (wnioskodawcy) w sprawie „wymuszania projektanta i proponowanej oferty cenowej oraz kierowanie administracyjnych pogroźek, jakie mogą spotkać moją osobę” miała miejsce w publicznej instytucji - Urzędzie, którego kierownikiem na dzień dzisiejszy jest Burmistrz – Pan Artur Kłysz i nie powinna pozostać bez reakcji ze strony pracodawcy.

W tym miejscu jeszcze raz przypomnę, że o zaistniałej sytuacji ww. sprawie bezpośrednio poinformowałam także Panią Sekretarz Urzędu.

Nadmieniam, że instytucja publiczna - Urząd nie jest miejscem na „robienie prywatnych interesów” przez zatrudnioną osobę wręcz przeciwnie jest miejscem świadczenia obsługi Obywatela – mieszkańców za pobierane opłaty i podatki.

Na własnej osobie przekonałam się, że praktyka działania Pana [REDAKTOWANE] i będący zatrudnionym w Urzędzie MiG Wysoka nie służy dobru jej mieszkańców.

Dla mnie bez znaczenia jest fakt, jaki związek zatrudnieniowy (umowa o pracę czy zlecenie, itp.) łączy osoby pracujące w Urzędzie. Obywatel – mieszkaniec nie wnika czy prawnie korzysta ten Pan czy pozostałe osoby z pomieszczeń – biura Urzędu, sprzętu i materiałów biurowych, itp. oraz jaki zakres czynności został określony przez pracodawcę w tym wypadku Burmistrza.

Nie do przyjęcia jest fakt, że wykorzystuję się miejsce Urzędu bez względu na formę zatrudnienia pracujących w gminie na załatwianie „prywatnych interesów”, co między innymi przedstawiłam w niniejszej skardze.

Ponadto uważam, iż w publicznej instytucji – Urzędzie powinnam być załatwiona bez jakichkolwiek uprzedzeń oraz przeszkód, które między innymi mnie dotychczas spotkały, co wykazałam w niniejszej skardze.

Obywatel - mieszkaniec oczekuje bez zbędnej zwłoki terminowego i kompetentnego załatwienia sprawy, co jest obowiązkiem zatrudnionej kadry w zakresie określonych czynności bez względu na formę zatrudnienia.

Wobec powyższego proszę Wysoką Radę Miasta i Gminy Wysoka o rozpatrzenie mojej skargi w zakresie przysługującej jej kompetencji i udzielenie merytorycznej odpowiedzi na podniesione sprawy.

Ponadto informuję, iż pismem z dnia 15 sierpnia 2022r. za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka (data wpływu 17.08.2022r.) wniosłam zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile na postanowienie Burmistrza - pismo nr PP.67300.19.2022 z dnia 09 sierpnia 2022r. dotyczące zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego i zmianie sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne na działce o nr [REDAKTOWANE], gm. Wysoka, któremu w mojej ocenie zarzucam naruszenie przepisów prawa materialnego:

- 1) art. 97 §1 pkt 4 KPA poprzez błędne jego zastosowanie,
- 2) art. 36 §1 pkt 4 KPA, ponieważ organ nie zawiadomił strony o niezakończonym w terminie i nie podał przyczyn tego stanu rzeczy,
- 3) §12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2022.0.1225) poprzez błędne jego zastosowanie.

Załączniki:

1. Pismo Wnioskodawcy z dnia 03.08.2022r. do Burmistrza w sprawie udzielenia odpowiedzi – w posiadaniu Urzędu i w załączeniu do skargi.
2. Odpowiedź Burmistrza pismo nr Or.I.1510.1.2022 z dnia 08.08.2022r. na pismo Wnioskodawcy skierowane w dniu 03.08.2022r. wnosząc o udzielenie odpowiedzi – w posiadaniu Urzędu i w załączeniu do skargi.
3. Dokument własny - notatka z dnia 04.08.2022r. spisana na okoliczność tzw. „wizji w terenie” - w załączeniu do skargi.
4. Oferta Pana [REDAKTOWANE] i przesłana e-mailem w marcu 2022r. na kwotę ca. 8 000,00 zł. w załączeniu do skargi.

Pisma związane ze skargą:

- 1) Wniosek z dnia 07.06.2022r. do Urzędu w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego i zmianie sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkaniowe na działce nr [REDAKTED], gm. Wysoka - w posiadaniu Urzędu.
- 2) Pismo – wezwanie nr PP.67300.18.2022 z dnia 08.06.2022r. od Sekretarza Miasta i Gminy Wysoka [REDAKTED] – dokumenty w posiadaniu Urzędu w sprawie uzupełnienia braków wniosku - w posiadaniu Urzędu.
- 3) Wniosek ww. z dnia 23 czerwca 2022 roku działając przez pełnomocnika Pana [REDAKTED] - w posiadaniu Urzędu.
- 4) Pismo nr PP.67300.19.2022 z dnia 21 lipca 2022 roku zawiadomienie o niezakończonym w terminie określonym w art. 35 k.p.a. ze względu na zawłóć sprawy i że rozstrzygnięcie w sprawie zostanie wydane w terminie do dnia 23 sierpnia 2022r. – w posiadaniu Urzędu.
- 5) Pismo nr PP.67300.19.2022 z dnia 28 lipca 2022 roku o wszczęciu postępowania i możliwości zapoznania się w terminie 7 dni z dokumentacją przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy – w posiadaniu Urzędu.
- 6) Pismo nr PP.67300.19.2022 z dnia 28 lipca 2022 - zawiadomienie wyznaczające komisję na dzień 04 sierpnia 2022 r. o godz. 10.00, której zadaniem będzie dokonanie wizji w terenie dla toczącego się postępowania dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego i zmianie sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkaniowe na działce o nr [REDAKTED], gm. Wysoka – w posiadaniu Urzędu.
- 7) Pismo nr PP.67300.19.2022 z dnia 29 lipca 2022 o wystąpieniu przez Sekretarza Miasta i Gminy – [REDAKTED] do Sądu Rejonowego w Chodzieży o udzielenie informacji, czy przed sądem Rejonowym w Chodzieży toczyło lub toczy się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłych będącymi między innymi właścicielami działki nr [REDAKTED] położonej w obrębie [REDAKTED] – w posiadaniu Urzędu.
- 8) Pismo Wnioskodawcy z dnia 03.08.2022r. do Burmistrza w sprawie udzielenia odpowiedzi – w posiadaniu Urzędu i w załączeniu do skargi.
- 9) Odpowiedź Burmistrza pismo nr Or.I.1510.1.2022 z dnia 08.08.2022r. na pismo Wnioskodawcy skierowane w dniu 03.08.2022r. wnosząc o udzielenie odpowiedzi – w posiadaniu Urzędu i w załączeniu do skargi.
- 10) Dokument własny - notatka z dnia 04.08.2022r. spisana na okoliczność tzw. „wizji w terenie” - w załączeniu do skargi.

- 11) Postanowienie - pismo nr PP.67300.19.2022 z dnia 09 sierpnia 2022r. Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka dotyczące zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego i zmianie sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkaniowe na działce o nr [REDACTED] - [REDACTED] gm. Wysoka - w posiadaniu Urzędu i w załączeniu do skargi.
- 12) Zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile pismo z dnia 15 sierpnia 2022r. za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka (data wpływu 17.08.2022r.) na postanowienie Burmistrza - pismo nr PP.67300.19.2022 z dnia 09 sierpnia 2022r. dotyczące zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego i zmianie sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne na działce o nr [REDACTED], gm. Wysoka - w posiadaniu Urzędu.
- 13) Pismo Burmistrza nr PP.67300.19.2022 z dnia 24 sierpnia 2022r. o przekazaniu zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z dnia 09 sierpnia 2022r. na postanowieniu dotyczące zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego i zmianie sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne na działce o nr [REDACTED], gm. Wysoka - w posiadaniu Urzędu.

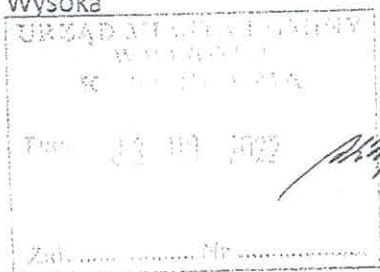
30.08.2022

Otrzymują:

1. Adresat.
2. a/a.

03.08.2022rok

89-320 Wysoka



**Burmistrz Miasta i Gminy
Wysoka**

W nawiązaniu do mojej skargi na pracę Urzędu (tj. pracownika urzędu gminy w Wysokiej) którą zgłosiłam na ręce pani Sekretarz Miasta i Gminy [REDAKTED] w dniu 23.06.2022r. proszę o udzielenie informacji jakie działania zostały podjęte przez Urząd w tej sprawie. Jak już wcześniej zgłaszałam Pana pracownik wymuszał na mnie zapłatę 8.000,00 złotych za złożenie wniosku na decyzję o warunkach zabudowy oraz opracowanie dokumentacji technicznej na rozbudowę i zmianę sposobu użytkowania budynku mieszkalnego w [REDAKTED].

Ponieważ odmówiłam spotykają mnie różne przeszkody i utrudnienia ze strony Urzędu. Proszę o podanie czy pan [REDAKTED] w zakresie swoich obowiązków ma prawo wchodzenia na teren prywatny i dokonywania kontroli z ramienia Urzędu. Proszę również o podanie czy wyraził Pan zgodę na prowadzenie prywatnej działalności w ramach pracy w Urzędzie w zakresie doradztwa oraz projektowania temu Panu.

Poza tym zgłaszam wtargnięcie na teren prywatny przez tego pana i dokonywanie zdjęć bez mojej zgody.

W dniu dzisiejszym przeprowadzona została kontrola przez pracowników Powiatowego Nadzoru Budowlanego w Pile na wniosek pana [REDAKTED], który powołuje się na to że jest pracownikiem Urzędu Gminy w Wysokiej, a więc rozumiem że dostał od Pana takie polecenie.

Na zgłoszenie do PINB w Pile do przeprowadzania kontroli na mojej nieruchomości. Z wiedzy jaką posiadam wiadome jest mi że taka praktyka przez pana [REDAKTED] jest częściej stosowana w tym urzędzie.

Wiadome są mi jeszcze inne sprawy jakich dopuszcza się TEN PAN na terenie Pana Urzędu Które są działaniami na szkodę Urzędu Gminy w Wysokiej, jednak dalsze moje działania będą zależały od działań jakie Pan podejmie.

W przypadku braku odpowiedzi w najbliższym dniach podejmę stosowne działania do wagi przestępstw jakie zostały popełnione przez PANA pracownika.

Z poważaniem

do wiadomości
RADA MIASTA I GMINY WYSOKA

Wysoka, 08.08.2022 r.

Or. I. 1510.1.2022

Pani

████████████████████
████████████████████
89-320 Wysoka

W odpowiedzi na pismo kierowane do Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka z dnia 03.08.2022 r. informuję, iż Pan ██████████ nie jest pracownikiem Urzędu, nie jest urzędnikiem w rozumieniu przepisów ustawy o pracownikach samorządowych, a jedynie wykonuje prace zlecone na rzecz Urzędu, związane głównie z przygotowywaniem gminnych inwestycji, ich nadzorowaniem i rozliczaniem. Takie same usługi, z tego co mi wiadomo Pan ██████ świadczy również dla różnych przedsiębiorców i osób prywatnych.

Ubolewam nad postawą Pana ██████ jeżeli prawdą jest, iż złożył wniosek do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o kontrolę Pani posesji. W żaden sposób nie było to działanie zlecone przez Urząd.

Gmina Wysoka w ostatnim czasie realizuje wielomilionowe inwestycje, a w związku z brakami kadrowymi, musi korzystać z usług firm i osób zewnętrznych. Zlecone zadania Pan ██████ wykonywał i wykonuje sumiennie, dzięki jego usługom wykonawcy muszą korygować swoje oferty i je urealniać, co daje wymierne oszczędności finansowe dla gminy.

Relacje między Panią a Panem ██████ nie są mi znane. To, że Pan ██████ świadczy usługi na rzecz gminy, nie oznacza że jest pracownikiem Urzędu. Postępowania Pana ██████ wobec Pani są jego prywatnymi działaniami. Jedyne upoważnienia, które Pan ██████ otrzymuje dotyczą reprezentowania Urzędu w Wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Pile i dotyczą konkretnych inwestycji gminnych.

Pomimo, iż działania Pana ██████ wobec Pani są jego prywatną inicjatywą, a ze swoich obowiązków wobec naszej gminy wywiązuje się wzorowo, uważam iż godzą w dobre imię naszej gminy, dlatego po wykonaniu zleconych mu zadań z końcem roku zrezygnuję z Jego usług.

Przepraszam za wszelkie niedogodności i ewentualne przykrości, których Pani doświadczyła i jeszcze raz podkreślam, że Pan [REDACTED] w żaden sposób nie reprezentował i nie reprezentuje Urzędu na zewnątrz poza przydzielonymi mu sprawami.

Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a

Burmistrz Miasta i Gminy
mgr Artur Kłysz

[REDACTED]
[REDACTED]
89-320 Wysoka

[REDACTED] 04.08.2022r

**Notatka spisana na okoliczność
wizji w terenie przez pracowników Urzędu Gminy wyznaczonej przez
Burmistrza Miasta i Gminy
Wysoka**

W dniu 01.08.2022r pisemnie zostałam poinformowana o mającej się odbyć kontroli na mojej działce w [REDACTED] j działka nr [REDACTED]

Pragnę nadmienić ,że wraz z mężem jesteśmy na urlopie wypoczynkowym i w związku z tym planowaliśmy wyjazd nad morze od 02.08.2022r do końca tygodnia ,w związku z powyższym zmuszeni zostaliśmy do rezygnacji z tego wypoczynku.

Na zapowiedzianą kontrolę przyjechały dwie osoby :

- pani Sekretarz Miasta i Gminy [REDACTED]

- oraz inspektor pan [REDACTED]

Kontrola odbywała się w obecności mojego pełnomocnika pana [REDACTED]

Na pytanie mojego pełnomocnika o przedstawienie pełnomocnictwa Pana Burmistrza na przeprowadzenie kontroli pracownicy Urzędu takiego nie posiadali.

Na tym kontrolę zakończono i sporządzono powyższą notatkę.

Podpisy:

[REDACTED]
[REDACTED]

pełnomocnik [REDACTED]

Rozbudowa, przebudowa i zmiana sposobu użytkowania pomieszczeń
lokalu nr 8/320 Wysoka

Opis przedmiotu zamówienia	Koszt ofertowy zł
Opis przedmiotu zamówienia: Zestawienie kosztorysu opracowań w celu uzyskania pozwolenia na budowę Projekt budowlany o zawartości / n.:	
Inwentaryzacja budowlana stanu istniejącego lokalu, pomiany z tury, rysunki techniczne i czerń stali technicznego	1 200,00
1. Projekt zagospodarowania działki	1 200,00
2. Projekt techniczny - budowlany w zakresie rozbudowa i przebudowa partii zmiana sposobu użytkowania poddasza	2 600,00
3. Projekt techniczny w zakresie - część kominiarska - budowlana - projektowanie tzw. charakterystyka energetyczna lokalu - instalacje w zakresie kolektorów	2 600,00
Przygotowanie wniosku do starostwa, ewentualne poprawki i uzupełnienia, pozwolenie na budowę i dziennik budowy	0,00
Mapa załączona do celów projektowych pa stronie inwestora - wydanie ksero do gendow	
W związku z rozbudową partii (przebudowa) należy uzyskać w Gminie decyzję o warunkach zabudowy - należy zaprosić w gminie w Wyższej mapę zasadniczą do celów urbanistycznych do uzyskania decyzji o warunkach zabudowy koszt ca. 40 zł	
	7 600,00