

Wysoka, 16.05.2022 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE
Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka
w sprawie uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu
projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
Gminy Wysoka

Zgodnie art. 42 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029), zwanej dalej ustawą ocenową, rozstrzygam co następuje:

Na podstawie art. 39 i 40 ustawy ocenowej, Burmistrz Miasta i Gminy Wysoka poinformował społeczeństwo o wyłożeniu do publicznego wglądu oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wysoka.

Wyłożenie do publicznego wglądu nastąpiło w dniach od 9 marca 2022 r. do 30 marca 2022 r. Dyskusja publiczna odbyła się w dniu 14 marca 2022 r. W ustawowym terminie wyznaczonym w ogłoszeniu i obwieszczeniu, tj. do dnia 21 kwietnia 2022 r. wpłynęły dwa pisma zawierające uwagi.

Zgodnie z art. 46 ustawy ocenowej projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wymagającym przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Stosownie do art. 51 ustawy ocenowej, organ opracowujący dokument wymagający przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, sporządza prognozę oddziaływania na środowisko.

Część złożonych uwag odnosiła się do treści dokumentu pt „*Prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*”, która jest elementem ww. strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Zakres merytoryczny i metodyka opracowania prognozy oddziaływania na środowisko zostały określone w art. 51 ustawy ocenowej. Natomiast zgodnie z art. 42 i 55 ustawy ocenowej, organ opracowujący dokument wymagający przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, bierze pod uwagę ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, opinie organów, o których mowa w art. 57 i art. 58, oraz rozpatruje uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Organem sporządzającym projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego i co za tym idzie przeprowadzającym strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko jest Burmistrz Miasta i Gminy Wysoka.

„Prognoza...” jest częścią strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Uwagi zgłoszone na podstawie art. 39 i 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko podlegają rozstrzygnięciu przez Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka, zgodnie z art. 42 i 55 ust. 1 ww. ustawy.

Wobec powyższego uznano, że dla uwag odnoszących się wyłącznie do prognozy oddziaływania na środowisko podjęte zostanie odrębne rozstrzygnięcie i uwagi nieuwzględnione nie podlegają przekazaniu Radzie Miasta i Gminy Wysoka.

Wobec powyższego, Burmistrz Miasta i Gminy Wysoka jako organ rozpatrujący złożone uwagi, odnoszące się do prognozy oddziaływania na środowisko, będącej częścią strategicznej oceny oddziaływania na środowisko rozstrzyga zgodnie z załączonym wykazem uwag.

Burmistrz Miasta i Gminy
mgr Artur Kłysz

WYKAZ UWAG

ZGŁOSZONYCH NA PODSTAWIE ART. 39 I 40 USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU STUDIUM UWARUNKWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY WYSOKA

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uwagi	
	2	3	4	5	6	7	8	
1.	21.04.2022 r.	bb.	<p>Uwaga dotycząca usunięcia wyrazu „Stęszew” z „Prognozy...”.</p> <p>3. Wnoszę o usunięcie z treści dokumentu pn. „Prognoza oddziaływania na środowisko” (opracowane II opiniowane i uzgadniane – czerwiec 2021r. – styczeń 2022 wyrazu Stęszew w zdaniu zawartym na stronie 11/12.</p> <p>Powysze uzasadniam: Cyt.: „.....kształtowanie spójnej przestrzeni osadniczej: w zakresie kształtowania przestrzeni osadniczej dla strefy wysokiej intensywności procesów osadniczych (w której znajduje się gmina Stęszew) – zapewnienie skoordynowanego rozwoju oraz integracji funkcjonalno-przestrzennej poprzez:”</p> <p>Uwaga dotycząca zweryfikowania daty opracowań EMPEKO w „Prognozie...”.</p> <p>4. Wnoszę o zweryfikowanie w treści dokumentu pn. „Prognoza oddziaływania na środowisko” (opracowane II opiniowane i uzgadniane – czerwiec 2021r. – styczeń 2022 opracowania, cyt.: „Jak podają Autorzy Prognoz oddziaływania na środowisko dla</p>	Dotyczy „Prognozy...”	-	x	-	<p>Uwaga uwzględniona. Usunięto wyraz Stęszew. Powysza zmiana nie jest zmianą merytoryczną, a korektą zapisów „Prognozy...”.</p>
2.				Dotyczy „Prognozy...”	-	x	-	<p>Uwaga uwzględniona. Poprawiono rok 2020 na rok 2010, w którym opracowano Prognozy oddziaływania na środowisko, o których mowa w uwadze. Powysza zmiana nie jest zmianą merytoryczną, a korektą zapisów „Prognozy...”.</p>

<p>miejscowych planów oprac. EMPEKO kierownik projektu mgr Michał Przybycin i inni, czerwiec 2020 r. i lipiec 2020 r.” Błędne daty ww. opracowania EMPEKO występują na stronach: 15;28;43;63;70;75;77;80;81. Powyższe uzasadniam faktem, iż ww. prognozy były przygotowane dla MPZP miasta i Gminy, które zostały uchwalone przez Radę Miasta i Gminy Wysoka w latach 2010 r. i 2011 r., tj.:</p> <p>a) Uchwała Nr III/7/2010 i Nr III/8/2010 b) Uchwała Nr VII/32/2011</p>	<p>Dotyczy „Prognozy...”</p>	-	x	-	<p>Uwaga uwzględniona. Wykreślono zapis dotyczący badań dwa razy w roku. Powyższa zmiana nie jest zmianą merytoryczną, a korektą zapisów „Prognozy...”.</p>
<p>Uwaga dotycząca wyeliminowanie sprzeczności zapisu o częstotliwości monitoringu w „Prognozie...”. 5. Wnoszę o wyeliminowanie sprzeczności zapisu w treści dokumentu ww. pn. „Prognoza oddziaływania na środowisko” w zdaniu zawartym na stronie 15. Powyższe uzasadniam: Cyt: „.....Proponuje się, aby ww. elementy podległy badaniom minimum raz dwa razy w roku (na wiosnę oraz jesienią) – zgodnie z przyjętym schematem czasowym badań przez organy inspekcyjne.”</p> <p>Uwaga dotycząca korekty zapisów na temat elektrowni wiatrowych w „Prognozie...”. 10. Wnoszę o jednoznaczny zapis treści zdania i jednocześnie o wykluczenie sprzeczności jego zapisu między w pkt. 6.2 Oddziaływanie na ludzi – str. 64 dokumentu ww. pn. „Prognoza oddziaływania na środowisko”, cyt.: „Istniejące, jak i miejsca pod realizację nowych elektrowni w projekcie studium wyznaczono w odległości od terenów zabudowy mieszkaniowej, co przyczyni się do zmniejszenia negatywnego oddziaływania hałasu wytwarzanego przez turbiny wiatrowe na zdrowie ludzi.” a treścią zdania na str. 71 w podrozdziale 6.6 zatytułowanym „Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne i klimat lokalny”, cyt.: „Na terenie gminy planowane są elektrownie wiatrowe, przy czym projekt studium nie dopuszcza realizacji nowych elektrowni wiatrowych”.</p> <p>Powyższe uzasadniam faktem, iż:</p> <p>a) po pierwsze na terenie gminy nie istnieją elektrownie wiatrowe jak wskazano w ww. zdaniu „istniejące, jak i miejsca pod realizację nowych elektrowni.....” b) po wtóre nie wyznaczono (określono) w projekcie studium żadnego parametru odległości jak wskazano ww. zdaniu „w projekcie studium wyznaczono w odległości od terenów zabudowy mieszkaniowej,.....” c) po trzecie projekt studium jak wskazano w ww. zdaniu „.....nie dopuszcza realizacji nowych elektrowni wiatrowych”.</p>	<p>Dotyczy „Prognozy...”</p>	-	x	-	<p>Uwaga uwzględniona. W „Prognozie...” wyjaśniono użyte sformułowania i przereklamowano zapisy na temat elektrowni wiatrowych. Jak wskazano w ustawie z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 724), poprzez istniejące elektrownie wiatrowe rozumie się również (oprócz faktycznie wybudowanych w terenie) obiekty budowlane objęte decyzją o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem, wobec którego organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu. Dla wskazanych w projekcie Studium lokalizacji elektrowni wiatrowych wydano decyzje o pozwoleniu na budowę. Projekt Studium wyznacza również obszary dla rozmieszczenia elektrowni wiatrowych, wynikające z ustaleń miejscowych planów. Są to miejsca pod realizację elektrowni, które nie mają pozwolenia na budowę. Możliwość ich realizacji wynika z ustaleń obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i dotyczy obszarów wskazanych w miejscowych planach, dla których dotychczas nie uzyskano pozwolenia na budowę (a dla których miejscowe plany nadal umożliwiają lokalizację elektrowni).</p>

<p>Poprzez nowe elektrownie wiatrowe rozumie się elektrownie wiatrowe, dla których nie wydano decyzji o pozwoleniu na budowę oraz które nie znajdują się na obszarze dla rozmieszczenia elektrowni wiatrowych, wyznaczonych na podstawie obowiązujących planów miejscowych.</p> <p>Dla istniejących elektrowni wiatrowych, jak i obszarów dla rozmieszczenia elektrowni wiatrowych, w projekcie studium wyznaczono strefy ochronne związane z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu związane z lokalizacją elektrowni wiatrowych. Strefy wyznaczone w odległości, którą ustalono zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, na podstawie decyzji o pozwoleniach na budowę oraz obowiązujących planów miejscowych.</p> <p>Powyższa zmiana nie jest zmianą merytoryczną, a uzupełnieniem zapisów „Prognozy...”.</p>				<p>Powyższa zmiana nie jest zmianą merytoryczną, a uzupełnieniem zapisów „Prognozy...”.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Poprawiono literówkę. Powyższa zmiana nie jest zmianą merytoryczną, a korektą zapisów „Prognozy...”.</p>
	x	-	Dotyczy „Prognozy...”	<p>Uwaga dotycząca poprawienia słowa „otrzymano” w „Prognozie...”. 11. Wnoszę o poprawę słowa jest - otrzymano przypuszczalnie winno być utrzymano / zachowano w pkt. 6.8 Oddziaływanie na zasoby naturalne – str. 76 dokumentu ww. pn. „Prognoza oddziaływania na środowisko” z uwagi na utratę sensu poniższego zdania cyt.: „Otrzymano wyznaczone wcześniej granice złóż oraz obszarów górniczych.”</p> <p>Uwaga dotycząca sformułowania treści zdania dotyczącego ograniczenia emisji hałasu w „Prognozie...”, aby miało zastosowanie praktyczne lub wskazanie celu jaki miałyby być w tym przypadku praktycznie zastosowany. 12. W związku z przytoczonym ww. dokumencie pn. „Prognoza oddziaływania na środowisko” zdaniem w pkt. 6.7 Oddziaływanie na klimat akustyczny – str. 74, cyt.: „W przypadku budowy nowych dróg, aby ograniczyć emisję hałasu należy zwrócić szczególną uwagę na lokalizację drogi i jej otoczenie, tj. maksymalne odsunięcie drogi od obszarów i obiektów chronionych, a także zastosować odpowiednie rozwiązania wysokościowe drogi i sposobów jej obudowy (np. droga w wykopie, tunelu lub częściowym przekryciu) względem tych obiektów i obszarów” wnoszę o takie sformułowanie treści zdania, aby miało zastosowanie praktyczne lub wskazanie celu jaki miałyby być w tym przypadku praktycznie zastosowany. Postanowienia studium są zatem sprzeczne z ustawą wtedy, gdy</p>
<p>Uwaga nieuwzględniona. Przytoczone zdanie stanowi opis prognozowanego oddziaływania na klimat akustyczny ustaleń projektu Studium. Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w prognozie należy określić, przeanalizować i ocenić, a także zaproponować rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji kierunków ustalonych w studium. Jak wskazano w ww. ustawie, prognoza oddziaływania na środowisko jest elementem</p>	x	-	Dotyczy „Prognozy...”	

7.	<p>nie realizują dyspozycji konkretnej normy ustawy, a także wtedy, gdy ich »ogólnikowość« i »hasłowość« nie pozwalają na realizację celów, które ma do spełnienia studium”.</p> <p>Uwaga dotycząca uzupełnienia „Prognozy...” w związku z pismem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz braku odniesienia do kolejki wąskotorowej w związku z wszczęciem postępowania.</p> <p>13. Wnoszę o uzupełnienie w pkt. 6.8 Oddziaływanie na dobra materialne, w tym dziedzictwo kulturowe – str. 76 / 77 dokumentu ww. pn. „Prognoza oddziaływania na środowisko” treści uwag wskazanych pismem nr WN.5150.1947.4.2021 z dnia 01.10.2021r. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, które sygnalizacyjnie cytuję: „Powyższe uwagi do studium należy odpowiednio odnieść do zapisów Prognozy Oddziaływania na Środowisko”.</p> <p>W tym miejscu nadmieniam, iż nie ma żadnego odniesienia, przykładowo do linii Kolejki Wąskotorowej w związku ze wszczęciem z urzędu postępowania administracyjnego – postanowienie nr 885/2020 z dnia 22.12.2020r.</p>	Dotyczy „Prognozy...”	-	-	x	<p>strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Zatem zapisy „Prognozy...” nie są postanowieniami studium. Jednakże poszczególne zapisy mogą stanowić zalecenia do studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W rozdziałach 2.10 i 6.9 „Prognozy...” ogólnie odniesiono się do uwag Konserwatora Zabytków, w tym np. zaktualizowano obiekty zabytkowe wg wskazań Konserwatora.</p> <p>Zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, informacje zawarte w prognozie powinny być m.in. dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowywania projektu. Oznacza to, że prognoza przygotowana na potrzeby studium charakteryzuje się mniejszą szczegółowością niż prognoza przygotowana na potrzeby miejscowego planu, z uwagi na obszar, dla którego sporządza się dokument.</p> <p>Projekt Studium uzyskał pozytywną opinię konserwatora pismem nr Pi-WN.5150.295.2.2022 z dnia 23.02.2022 r. Zapisy w tekście projektu Studium zostały pozytywnie opiniowane przez konserwatora. Wszczęcie procedury wpisu do rejestru zabytków nie wymaga ujęcia w „Prognozie...”. W chwili przygotowania „Prognozy...” na wyłożenie do publicznego wglądu, kolejka wąskotorowa nie była wpisana do rejestru zabytków.</p>
----	---	-----------------------	---	---	---	--

Burmistrz Miasta i Gminy

mgr Artur Kłysz

(podpis Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka)