

Protokół nr XLVI/2022
z XLVI Sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka
z dnia 23 lutego 2022 r.

Ad. 1. Otwarcie sesji.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:00:32 do 00:03:45.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski otworzył **XLVI** Sesję Rady Miasta i Gminy Wysoka. Przekazał informacje o obostrzeniach związanych z sytuacją epidemiologiczną czyli stosowania dezynfekcji, zakładania maseczek i zachowania dystansu społecznego. Sesja odbędzie się w hybrydowej formie obradowania. Poinformował, że przebieg sesji jest transmitowany i jest utrwalany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej gminy oraz na stronie internetowej podmiotu obsługującego e-Sesje a także w sposób zwyczajowo przyjęty i jest archiwizowany na serwerze Urzędu. Zwrócił się do wszystkich uczestników sesji o zachowanie przepisów dot. ochrony danych osobowych podczas swoich wypowiedzi. Powitał Radnych i gości uczestniczących sesji.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:03:55 do 00:04:50.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski zwrócił się do Radnych o potwierdzenie elektroniczne swojej obecności. Na ustawowy skład Rady Miasta i Gminy Wysoka 15 radnych w posiedzeniu wzięło udział na wstępie 14 Radnych, 2 radne łączyły się zdalnie: Radna Beata Kleczka, Radna Paulina Strzałka, w trakcie posiedzenia przybył jeden radny, ostatecznie skład Rady wyniósł 15 Radnych. Zatem Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Obecni:

1. Jan Ciołek
2. Emilia Dembińska
3. Łukasz Dymitruk
4. Edmund Fonferek
5. Stanisław Grzybowski
6. Marek Józwin
7. Beata Kleczka
8. Krzysztof Kowalski
9. Ewelina Lewicz
10. Bartłomiej Noculak
11. Magdalena Piszczek
12. Joanna Siodła
13. Henryk Stańczyk

14. Paulina Strzałka
15. Grażyna Wrzaszczak

Listy obecności stanowią załącznik nr 1, 2, 3, 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:04:57 do 00:05:26.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski stwierdził, że radni otrzymali drogą elektroniczną porządek obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka, dodał, iż ponadto porządek dzisiejszych obrad został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej tutejszego Urzędu oraz jest prezentowany na tablicy projekcyjnej. Zapytał, czy ze strony Radnych są propozycje do przesłanego porządku obrad.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:05:27 do 00:06:10.

Radna Grażyna Wrzaszczak zwróciła się o wycofanie punktu 11 z porządku obrad w brzmieniu: "Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków i trybu przyznawania nagród w ramach lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży z terenu miasta i gminy Wysoka", ponieważ komisja zebrała się 9 lutego i podjęła decyzję, że zostanie zmieniona ta uchwała. Zostanie opracowany regulamin, dlatego komisja pragnie jeszcze przyjrzeć się temu po opracowaniu regulaminu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:06:11 do 00:11:15.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski ze swej strony zaproponował dodanie punktu, w sprawie przekazania według właściwości wniosku sołtysa Wysoczka z dnia 15 lutego 2020 roku w sprawie skontrolowania stanu drogi wewnętrznej położonej na działce numer 145 w obrębie wsi Wysoczka. Stwierdził, że przekazanie będzie według właściwości będzie do Pana Burmistrza. Punkt byłby omówiony po punkcie 17 porządku obrad.

Innych propozycji zmian do porządku posiedzenia nie było.

Przewodniczący Rady S. Grzybowski poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone do porządku posiedzenia.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Przewodniczącej Komisji Oświaty, (...) o wycofanie z porządku obrad pkt 11 w brzmieniu: "Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków i trybu przyznawania nagród w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży z terenu Miasta i Gminy Wysoka. – Projekt uchwały nr 1".

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz ,

Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak .

Wniosek został przyjęty.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek nr 1 Przewodniczącego Rady - o wprowadzenie dodatkowego projektu uchwały w brzmieniu: " w sprawie przekazania według właściwości wniosku Sołtysa Wysoczki z dnia 15 lutego 2022 r. w sprawie skontrolowania stanu drogi wewnętrznej położonej na działce nr 145 w obrębie wsi Wysoczka" .

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

Wniosek został przyjęty.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia porządku obrad wraz ze zmianami.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

Porządek posiedzenia wraz ze zmianami został przyjęty.

Ad. 4. Wystąpienie gości wg. wcześniejszych ustaleń.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:11:16 do 00:19:45

W tym punkcie nastąpiło podziękowanie odchodzącemu na emeryturę Kierownikowi Posterunku Policji w Wysokiej Krzysztofowi Nowickiemu. Życzenia złożył Przewodniczący Rady i Burmistrz Miasta i Gminy. Podziękowano za współpracę i zaangażowanie w realizację zadań związanych z bezpieczeństwem mieszkańców gminy Wysoka.

Jednocześnie powitano nowego Kierownika Posterunku Policji w Wysokiej aspiranta Mirosława Lewczana. Również Przewodniczący Rady i Burmistrz Miasta i Gminy przekazali życzenia wszelkiej pomyślności w pełnieniu zaszczytnej a zarazem trudnej i

niebezpiecznej służby, sukcesów w pracy zawodowej, aby była ona źródłem satysfakcji i zadowolenia.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:20:26 do 00:24:23.

Wiceprezes OSP Bądecz, Bogdan Somoliński, powiedział, cyt. „Dopał nas ogień, który po prostu zniszczył nam remizę, sprzęt, samochód. Ponieśliśmy dość szkodliwe straty w naszej jednostce i w związku z tym dzisiaj pozwoliłem sobie wraz z prezesem i kolegami druhami przybyć na dzisiejszą sesję i po prostu rozwiązać wszystkie sprawy związane, nie do powiedzenia bo podejrzewam, że radni dużo rzeczy w tym temacie nie znają, nie wiedzą. Pierwsza sprawa, która dotarła do nas to dlacego budujecie, chcecie budować nową remizę OSP w naszej jednostce. Proszę Państwa podstawowy element, który jest po kontroli nadzoru budowlanego postawiono krzyżyk na naszej remizie. Legary są tak ugięte od wieży, że praktycznie koszt remontu remizy w tej chwili tej co jest przekroczyłby wartość budowy nowej remizy. W związku z tym miałem kontakt bezpośredni telefoniczny z wicepremierem w temacie środków finansowych także udzielono nam w rezerwie celowej środki na budowę nowej remizy i na otrzymanie nowego samochodu bojowego. Na dzień dzisiejszy wniosek złożony przez pana Burmistrza w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji czeka na rozpatrzenie. Dzisiaj dostałem pismo, akurat ja w tym temacie także minister raczej przychylił się do tego wniosku, o który my występowaliśmy. W związku z tym chciałbym po prostu prosić radę, żeby środki tych dwóch milionów złotych na budowę mamy zagwarantowane z góry z rządu przez premiera i wiadoma sprawa, że jak w każdej inwestycji jakieś środki będzie musiała również włożyć gmina miejscowa, na którym terenie inwestycja będzie wykonywana. Ja z naszej informacji, inicjatywy mogę dopowiedzieć w ten sposób, że na dzień dzisiejszy do budowy remizy deklarujemy tu jako strażacy, że jesteśmy w stanie zrzutki dołożyć 100 tysięcy złotych. A jak się rozjaśni sprawa z samochodem to może dorzucimy więcej. Ale na dzień dzisiejszy to mogę zagwarantować, że te 100 tysięcy złotych do tej budowy tej nowej remizy jesteśmy w stanie dorzucić a rozjaśni się sprawa dopiero jeżeli będziemy mieli tę decyzję odgorną co z otrzymaniem nowego samochodu jeżeli będzie pozytywny to jeszcze druga rzecz jest czy będzie on wyposażony. Na dzień dzisiejszy wyposażenie auta, które kosztuje w granicach miliona złotych to trzeba liczyć około 200 tysięcy, żebyśmy musieli włożyć w to auto, żeby otrzymać gotowość bojową tego samochodu. Tak to wygląda na dzień dzisiejszy. Ogólnie te sprawy, które miałem przekazać, przekazałem jeżeli są jakieś pytania, czy ktoś z państwa jeszcze czegoś by chciał się dowiedzieć to bardzo proszę pana Przewodniczącego jeżeli Pan umożliwi to proszę pytać będę się starał po prostu na to w tej tematyce odpowiedzieć”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:25:16 do 00:25:30.

Pan Mateusz Mrowiński zapytał o ubezpieczenie, czy remiza była ubezpieczona od takiego zdarzenia jak spalenie? Jeżeli tak to czy dostanie odszkodowanie jako gmina czy nie.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:25:31 do 00:28:18.

Pan Bogdan Samoliński powiedział, cyt.: „Proszę państwa w temacie ubezpieczenia remizy to jest generalnie budynek i remiza plus sala wiejska jest ubezpieczona na kwotę półtora miliona złotych, w tej chwili trwa jeszcze dochodzenie. Żadnych wyników na dzień dzisiejszy nie możemy państwu podać bo wszystko jest w trakcie. Ubezpieczenie było, zobaczymy co będzie dalej po prostu jak się zakończy śledztwo. To jest tak samo z ubezpieczeniem

samochodu było i ta tematyka dopóki nie będzie zamknięta, zakończona to ja państwu więcej w tym temacie nie mogę powiedzieć jakie podejmą decyzję odnośnie odszkodowania i w jakiej formie. W ilu procentach uległo zniszczenia obiekt jeden czy drugi to będziemy mogli państwu powiedzieć po prostu szerzej bo nie ma żadnych tajemnic na dzień dzisiejszy także jeżeli cokolwiek do nas wpłynie będzie zapytanie pana Przewodniczącego chętnie się zjawie na sesji i państwu wytłumaczę na czym po prostu te sprawy polegają. Także na dzień dzisiejszy nie ma wyceny jeszcze zakończenia postępowania ubezpieczeniowego w temacie budynków. Także poczekamy jakiś czas musi upłynąć bo wiadomo, że śledztwo policyjne jeszcze trwa ale jak to się wszystko pospina, zakończy się będziemy mieli ocenę po prostu jakie środki z tego tytułu ponieśliśmy. Jakie środki nam wróci z ubezpieczenia ubezpieczyciel, bo jeżeli byśmy dostali, strzelę teraz, podaje 50% zwrotu kosztów nawet ubezpieczenia to byśmy mieli środki na wkład gminy w budowie i remoncie kapitałnym jednej i drugiej jednostki także praktycznie gmina nie poniosłaby strat z tego tytułu środków bezpośrednich jeżeli taka będzie ekspertyza tak powiem ale tak powinno być. Także generalnie Rada nie będzie musiała podnosić żadnej uchwały o dodatkowych środkach pozyskania dodatkowych środków bo może w tym temacie postaramy się jeżeli takie środki spłyną z ubezpieczenia w tych dwóch kwestiach budowy remizy i remontu kapitałnego świetlicy bo na remont kapitałny świetlicy muszę państwu powiedzieć, że pan Burmistrz już wysłał wniosek do Polskiego Ładu i prawdopodobnie ma zagwarantowane 2 miliony zł na remont. Także pieniądze powiem wprost wchodzi do naszej gminy tylko należy je spożytkować prawidłowo”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:28:26 do 00:29:05.

Radny Edmund Fonferek: powiedział, cyt. ”Myśmy rozmawiali długo i właściwie wszystko by się zawarło w odpowiedzi pana Burmistrza na interpelację, która została złożona i bardzo wielka chwała dla strażaków z Bądecza, że mają chęci i tak dalej i pomogą. Ale jeżeli pan Burmistrz odpowie na te pytania, które zostały zawarte w interpelacji no to będzie wszystko rozwiązane wtedy dopiero będziemy mogli rozmawiać”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:29:24 do 00:48:55.

Radny Henryk Stańczyk: powiedział, cyt: ”Tylko się odniosę tutaj do przedmówcy, ponieważ tu właściwie o wątpliwościach, które mówił Pan Prezes Samoliński to właściwie nic dużo nie wniósł do tej informacji, natomiast generalnie co do zasady rozumiem, że jest pan Burmistrz jako przedstawiciel powiedzmy tej gminy i skierowałem pytania do Pana Burmistrza w ramach interpelacji łącznie z prośbą o materiały, upłynęło ileś tam czasu i właściwie takowej odpowiedzi nie ma, rozumiem, że może zmienia obbligo jest 14 dni kiedy Pan Burmistrza powinien odpowiedzieć obowiązku prawnego. To nie miało miejsca powiedzmy, a pytania były, ale o ile nawet nie udostępnia się tych dokumentów to pozostawiam bez odpowiedzi, tutaj proszę państwa adresowane sprawy czy my mamy rozsądnie czy racjonalnie wydatkować takie czy inne środki. Ja myślę przynajmniej w stosunku do mojej osoby, dziękuję za to pouczenie, dlatego sobie pozwoliłem na komisji zadać wiele, wiele pytań, a przede wszystkim podstawowe pytanie, dlaczego ze strony pana Burmistrza a także i tutaj pana przewodniczącego takowej dyskusji wcześniej nie można było wywołać? Czy bardziej czy mniej sformalizowanej, ale takiej propozycji nie było. To co się dowiadywałem powiedzmy to więcej jakby z platformy społecznościowej czy internetu, czy gdzieś jeden drugiemu jak to mówią potocznie natomiast generalnie ze strony tutaj mówię urzędu, właściwie tutaj pan Burmistrz jest gospodarzem. To tak jak powiedziałem nie było tej informacji a przede wszystkim uważam, że radni powinni być od samego początku być

powiadomieni o tym, co miało miejsce, jak sprawa wygląda bez względu na wyniki ja nie mówię o postępowaniu powiedzmy o tym, że jest taka czy inna powiedzmy sprawa przez instytucje prowadzona czy ekspertyza gdzie de facto też prosiłem o ekspertyzę tak dość długo czekałem powiedzmy kiedy ją otrzymałem i powiedzmy propozycje koncepcji, która powiedzmy tutaj wcześniej była państwu z tego co słyszałem była państwu przedstawiona, że strażacy wnieśli uwagi itd. Powiem generalnie, bo to już nawet są takie stwierdzenia, że już rozmawiałem bezpośrednio z wiceministrem, że pisma są od ministra itd. tylko my nic nie mamy w tym temacie. Mamy tutaj aplikację, żeby coś nam załączyć, podłączyć. Właściwie w tej sprawie za dużo istotnych przesłanek nie ma teraz wracając do samego faktu budowy czy nie budowy. Ja rozumiem nieraz, że ilość osób, które reprezentuje tutaj jako grono strażackie w jakiś sposób powinno nas przekonać do tego, żeby takie czy inne decyzje podejmować, z całym szacunkiem Panowie, drogie Panie i dziękuję za to że tutaj jesteście bo przynajmniej dla mnie proszę państwa powiem, nie ma żadnych wątpliwości czy słowo pod względem prawnym budowlanym, budować nie budować nie chodzi w ogóle w grę, dla mnie obiekt uległ zniszczeniu i takowy obiekt powinien zostać powiedzmy odbudowany, wyremontowany czy wybudowany na nowo, żeby wnioski wyciągnąć w jakim kierunku pójść to właściwie dopiero, kiedy uzyskałem informacje od pana Burmistrza mając na względzie ekspertyzę sobie jakiejś wyobrażenie o skali skutków i zniszczeń opierając się na formalnych względach mógłbym sobie przybliżyć natomiast nie mogę oceniać, że widziałem, że byłem na drugi dzień, że to jest w takim stopniu zniszczone czy w innym, ponieważ wiadomo że obiekt uległ takiej dewastacji jakby te osoby postronne no można powiedzieć, że nie powinny tam być, mówiąc grzecznościowo natomiast wracając do tematu „budować” ja jestem przekonany że na pewno budować to nie podlega dla mnie dyskusji tylko nie jestem przekonany w jakiej lokalizacji to budować i tutaj jest dylemat natomiast słowo budować czy teraz te pieniądze będą zaangażowane w tej lokalizacji, czy w tej dotychczasowej, gdzie uległo zniszczeniu to moje wątpliwości się sprowadziły do tego, że nie było wcześniejszych ku temu informacji pełnej informacji, także proszę nie mieć tu jakieś tutaj pretensji czy uwag, że czegoś tam nie wiedziałem, ponieważ nie mogłem wiedzieć, dopóty nie miałem dokumentów. Wracając do lokalizacji, oczywiście można wybrać lokalizację niezależną gdzie nie ma żadnych przeszkód i wybudować to co oczywiście się oczekuje, jakie są potrzeby, ale chciałbym powiedzieć jedno, że lokalizacja zakładając to co wynika z dokumentów, że ten obiekt dotychczasowy, który uległ zniszczeniu podlega w całości wyburzeniu. W związku z tym jest odpowiedź, dlaczego nie możemy budować na tym miejscu? I tutaj mam wątpliwości, ponieważ nie było tej szerzej informacji, natomiast na bazie własnej oceny jeszcze nie pełnej, ponieważ raz że nie mogę sobie usurpować żadnych praw, ponieważ do obiektu nie wchodziłem, mogę się mylić. Czy państwa oczekiwania i potrzeby byłyby zrealizowane na bazie dotychczasowej lokalizacji i powiedziałbym więcej, że dotychczasowa lokalizacja mnie nurtuje z tego względu, że w przypadku gdyby faktycznie nie były pozyskane środki z Polskiego Ładu to jest pytanie jakim kosztem trzeba to zrealizować żeby ten obiekt mówiąc w części zniszczonej świetlicy, zakładając że uległa rozbiórka pełna dotychczasowego obiektu to na pewno gmina też poniosłaby koszty. Z racji tej, że ta lokalizacja dotychczasowa w moim odczuciu ona spełnia wszelkie wymagania, że można by było zlokalizować ten obiekt. Ponieważ z sugestią jeszcze pani Emilii Dembińskiej, kiedy była dyskusja żeby wykorzystać powiedzmy tą część 2 kondygnacji to uważam, że wydłużenie tego obiektu praktycznie się sprowadza do tego, że była by to najdłuższy obiekt dotychczas, który jest na terenie gminy, ponieważ jakby miasto jako OSP Wysoka miałoby obiekt krótszy, natomiast ten obiekt, który mógłby zostać tam zlokalizowany tj. rzędu powiedzmy 14 metrów, szerokość w obrysie dotychczasowego obiektu jakim jest świetlica czyli 12,20 m, czyli taki jest obrys i do tego jeszcze jest zapewniony plac obsługi w przypadku, gdy na zewnątrz stoi wóz średnio niech tam ma 9 metrów to ta obsługa mogłaby być też realizowana, ponieważ działka, to ona pozwala na takie

możliwości i teraz tak jeszcze pokrótce, gdybyśmy ten obiekt wybudowali w architekturze podobnej do tej części świetlicy to uzyskujemy praktycznie kondygnację 2, na której wszelkiego rodzaju sala narad czy socjalna itd. mogłaby też być tam zrealizowana czyli de facto jest to powierzchnia nowego obiektu, który jest proponowany przy szkole, przy szkole proponuje się nowy obiekt, jest zlokalizowany z tego co było rysowane schematycznie, to jeżeli weźmiemy oczywiście pozytywne dodatki typu droga, uzbrojenie itd. to tak na dobrą sprawę ta cała działka jest na dobrą sprawę zdekompletowana. Natomiast tamta działka stwarza możliwości w tym najbliższym otoczeniu, że jest w pełni uzbrojona. Mało tego połączenie tej działki tego nowego obiektu ze świetlicą, gdzie już w tej części obiektu mamy i sale strażaków mała bo mała, ale gdyby dobudowany był budynek na długości 13, 14 metrów to cała część górna byłaby do wykorzystania z przeznaczeniem na te usługi, które państwo oczekują, co skądinąd słusznie. Ten obiekt mimo, że jest wpisany do rejestru zabytków przynajmniej w części wcale nie umniejsza architektonicznie, patrz że konserwator jak to powiedzieć ma na tym rękę, że w sensie właśnie tym architektonicznym szczególnie żeby ten obiekt nie mógł być odbudowany w podobnym stylu czyli, jeżeli zakładamy, że powiedzmy wieża itd. jest remontowana to z powodzeniem mimo, że konserwator miałby wątpliwości mogłaby być w sensie architektonicznym odtworzona i nie byłoby żadnych przeszkód pieniądze, które są zabezpieczone mając na uwadze te ponad 2 miliony złotych to takie możliwości są. Do tego całe zagospodarowanie tego obiektu włącznie z przeniesieniem tych części parkingowych równoległe do drogi czy fotowoltaika itd. tak samo mogłoby być przy tym obiekcie zrealizowane. To jest tylko jakaś moja sugestia natomiast ja nie kwestionuje celu jakim jest budowa, czy to będzie na zgliszczach czy to będzie w innej lokalizacji, ale gdyby przedstawiono mi wariant pierwszy i drugi, dokonano analizy kosztów i formalno-prawnej, że ta lokalizacja ze względu na to, że są takie przepisy prawa budowlanego z góry jest zdyskwalifikowana to mówię patrz opcja druga czyli lokalizacja nowa natomiast nikt tutaj tego nie przedstawił i to mnie nurtuje bo mamy boisko postawić dzisiaj właściwie obiekt łącznie z projektem to jest najmniejszy problem to dzisiaj jak to mówią za małym kliknięciem klawisza natomiast jeżeli już projektant ma troszeczkę pomyśleć przestrzennie jak się wkomponować w ten układ dotychczasowy no to wtedy już jest jakiś problem bo nie chce się ktoś nad tym problemem pochylić tylko najłatwiej tam bo jest wolna przestrzeń, teren ten dotychczasowy proszę państwa gdyby odtworzyć to jak państwo jadą tak przez Polskę to widzą piękne OSP tu piękne itd. przecież to można powiedzieć w centrum wsi, gdyby ten obiekt prawie, że zrewitalizować, doprowadzić do takiej sytuacji włącznie z oświetleniem powiedzmy itd. z całym towarzyszącym zagospodarowaniem, to uważam osobiście jest centrum wsi mało tego – jak sobie ktoś pozwolił, albo mało osób, albo w ogóle nie widziało ekspertyzy to nie chce przedłużać, bo bym wszedł w sprawę zdjęciową to połączenie jednego obiektu z drugim, gdzie naruszona jest część po prostu i konstrukcyjna świetlicy i kuchnia itd., żeby te dwa obiektu były ze sobą zespolone mamy praktycznie dużą korzyść i z racji docelowej późniejszej jako obiekt i tak samo, że w przypadku gdybyśmy nie dostali pieniędzy to można by było to realizować, także moja sugestia tylko wynika z tego, że nikt nie postawił nam wariantowania. Dla mnie nie podlega powiedzmy sprawa, że musi być to doprowadzone do takiego stanu, żeby ten obiekt służył i to może być z powodzeniem budowa tak jak jest teraz, w nazewnictwie budowa wraz z wyposażeniem, zagospodarowaniem, ale ja nie mam pewnej informacji, ale nie mogę tu nikogo przekonywać ani nikomu narzucać i tak dalej czegokolwiek sposobie myślenia, głosowania, bo jestem daleki od tego, ale należy do tego podejść z rozsądkiem, z analizą ekonomiczną i tą formalno-prawną, żeby faktycznie ten obiekt był reprezentacyjny, bo absolutnie nie mówię tutaj, żeby z tych pieniędzy nie skorzystać natomiast uważam, że obiekt ten dodał by uroku, podniósł by status całej wsi, dzisiaj ten stan istniejący, tych miejsc parkingowych, on nie do

końca wyczerpuje zakres działki, ta działka jest dłuższa jeszcze niż to co jest i dlatego można zlokalizować tą sprawę.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:49:00 do 00:49:30.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski, powiedział, cyt.: „Panie radny ja już bym nie przedłużał tego punktu, już bardzo długo pan mówił tutaj swoje stanowisko przedstawił jak najbardziej jest tutaj pan Samoliński także wyraża chęć, żeby panu odpowiedzieć tak że naprawdę prosiłbym już nie przedłużać chyba, że jeszcze coś takiego konkretnego ma pan do powiedzenia”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:49:31 do 00:49:40.

Radny Henryk Stańczyk: powiedział, cyt.:”Myślałem, że tutaj są strażacy, na wstępie było powiedziane, że udzielę informacji na każde pytanie czy zapytanie”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:49:41 do 00:49:54.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski powiedział, cyt.:”To więc panie Radny dajmy szansę, przedstawiał pan już prawie 20 minut także myślę że przez 20 minut można dużo powiedzieć, teraz proszę dam odnieść się Panu wiceprezesowi proszę bardzo udzielam głosu.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:49:55 do 00:53:40.

Pan Bogdan Samoliński powiedział cyt.:”Dziękuję bardzo za udzielenie głosu i chciałbym odpowiedzieć przynajmniej częściowo Radnemu w temacie możliwości budowy czy rozbudowy. Proszę państwa na samym początku powiedziałem po prostu jakie to są koszty związane z rozbiórką, budową nowej remizy, całą infrastrukturą, która tam w tej sali jest to jest to 100-letni obiekt musi być od podstaw zrobiona, jeżeli w tym samym miejscu byśmy postawili remizę, chociaż na dzień dzisiejszy to kolega komendant może dopowiedzieć nie spełnia norm PSP tzn., w tej chwili remont główny czy budowa nowej remizy musi mieć sanitariaty dla niepełnosprawnych i dla strażaków i podobne elementy także ta infrastruktura, która przekazał pan akurat Stańczyk po prostu na tej działce się nie zmieści, no chyba że będziemy mieli zamiast samochodu średniego Żuka to może wtenczas, gdzieś może byśmy się zmieścili na tej działce, ale proszę państwa pierwszy element, który chciałem państwu przedstawić jeżeli mi otrzymujemy środki zewnętrzne i ktoś to próbuje podważać przepraszam bardzo, tak być nie może, to mówię otwarcie jako obywatel tego środowiska, 16 lat byłem radnym, te sprawy podejmowaliśmy, dyskutowaliśmy, analizowaliśmy, wszystko na rzecz społeczeństwa, a tu społeczeństwo na tacy podaje 2 miliony złotych a są jakieś zastrzeżenia czy budować czy nie budować? Proszę państwa mówię w ten sposób żebyście zrozumieli, to nie jest nasze widzimisię, że my chcemy nową remizę musimy spełnić na dzień dzisiejszy pewne normy strażackie , dlatego jest ten obiekt w ten sposób na tej działce, żeby te normy na XXI wiek były spełnione, wiecie sami, że jednostka OSP Wysoka jest pierwszorazową jednostką i jesteśmy jednostką zabezpieczeniową i musimy mieć też godne warunki, jest XXI wiek, to nie to że budujemy nową remizę to rozwalamy starą – nie, przyszła decyzja odgórna. Wiemy o tym, że to należy zburzyć bo dzisiaj nikt się nie podpisze pod tą budowlą, żeby wprowadzić tam ludzi to nie jest wymysł mój czy kolegów strażaków, mamy środki zagwarantowane na budowę nowej remizy to jeszcze się rzuca kłody pod nogi, no przepraszam bardzo ale tak być nie powinno jednak w hierarchii społeczeństwa, jako strażacy, jesteśmy na tej samej górnej półce. Także nie będę wspominał po prostu o innych

kwestiach społecznych, strażacy byli szanowani i są szanowani w społeczeństwie, także proszę bardzo żebyście państwo się ustosunkowali pozytywnie do budowy nowej remizy, żebyśmy mogli wrócić do służby bo, nasza to jest służba to nie jest po prostu zakład pracy do którego idziemy na 8 godzin i wracamy to jest służba, w której pracujemy 24h na dobę jak jest potrzeba”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:54:10 do 00:55:25.

Radny Henryk Stańczyk: Powiedział, cyt. „Ja tylko chciałem się odnieść do Pana Bogdana, Panie Bogdanie albo pan słucha ze zrozumieniem albo nie, ja tylko powiedziałem, że mówimy o lokalizacji natomiast nie mówię o tym, że jestem przeciwko budowie, może pan na osobę publiczną sobie tam pokrzykiwać itd. natomiast generalnie ja to przyjmuje w ten sposób, że obiekt który by powstał w starej lokalizacji czy nowej, spełniałby wymogi, o których między innymi pan mówił czyli sanitariaty itp. I właściwie tyle i niech pan nie rozpowszechnia formuły, że tu jesteśmy, czy ja przeciwny budowie czy coś takiego, albo pan nie chce zrozumieć albo jesteśmy przypisani tylko do jednego, że człowiek już nie może widzieć drugiego to się dziwię bardzo.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:55:34 do 01:01:08.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz powiedział, cyt.: ”Chciałbym przekazać kilka informacji jak to wyglądało bo kilka zapytań czemu nie było uzgodnień, konsultacji itd., pierwsza rzecz to kiedy Pan Henryk Stańczyk złożył wniosek o udostępnienie jakby ekspertyzy budowlanej i ewentualnego wstępnego projektu tej nowej remizy to 2 dni później na e-sesji materiały już były więc już ponad tydzień temu na pewno były umieszczone więc bardzo szybko poprosiłem, żeby pracownik na e-sesji zamieścił, dowiedziałem się że one rzeczywiście gdzieś tam były poprzysuwane w tych wiadomościach być może ciężko było je znaleźć, ale one udostępnione zostały. Decyzje trzeba było podjąć naprawdę bardzo szybko i trzeba było kuć żelazo póki gorące, zdarzyła się tragedia, była empatia i współczucie ze strony różnych osób w tym i osób rządzących dlatego też wiadomo, że im dalej w las ten czas będzie uciekał te emocje będą opadały, gdzieś to wszystko będzie już stonowane była możliwość pozyskania tych środków, zapewniano nas, że te środki będą na nową remizę wobec czego decyzja zapadła bardzo szybko, że budujemy nową remizę, teraz czy w nowym miejscu czy w tym miejscu, w którym jest, w tym miejscu które jeszcze raz odbudowujemy starą czy budujemy nową. Tak jak pan Henryk zauważył architektonicznie trzeba by to wszystko na nowo opracować i nie wiem czy jakiegokolwiek biuro projektowe na to by przystało, żeby to projektować, po za tym uważam że bardzo dużo terenu byśmy stracili, bo ja byłem na tej świetlicy nie raz, uczestniczyłem w zabawach ta świetlica wiejska jest naprawdę dosyć często wykorzystywana przez mieszkańców oni się naprawdę integrują bawią się na tej świetlicy i ten parking, który budowaliśmy on już jest nie wystarczający i jest za mały, problem zawsze był tutaj podnoszony tego, że nie można zagospodarować przestrzeni wokół, że przydał by się plac zabaw jakiegoś elementu rekreacyjnego, też musieliśmy pisać do ministerstwa, żeby pozwolili bo wszędzie za blisko drogi, tam za blisko drogi w końcu te odstęstwa dostaliśmy moglibyśmy to już teraz tak naprawdę zagospodarować wokół. Ten parking już jest za mały jeśli my to świetlicę, tą remizę byśmy wybudowali w tym miejscu powiększyli, żeby spełniała te standardy, to tak naprawdę tej przestrzeni rekreacyjnej, tej publicznej wokół tego budynku to nie byłoby wogóle, nie wiem być może na pewno nie dostalibyśmy na budowę nowej remizy i wybudowanie świetlicy wiejskiej. Mielibyśmy

piękny nowy budynek i stary budynek, który nie podlegał by jakiegokolwiek przebudowie a ta termomodernizacja świetlicy wiejskiej w Bądeczu też jest potrzebna. Lecz ja uważam skoro możemy mieć dwa piękne nowe obiekty to dlaczego z tego nie skorzystać, czyli nowoczesna remiza budynek prawie ze pasywny bo wprowadzamy odnawialne źródła energii i myślę, że koszty utrzymania takiego obiektu będą znikome strażacy będą mieli swoją salkę, po co mają korzystać z salki świetlicy wiejskiej po co tutaj mają się tak blokować skoro ona jest tak wykorzystywana, skoro mogą mieć swoją przestrzeń jakby do działania, przecież tych strażaków może część przybiegnie może część przyjedzie samochodami, jeszcze jak zabierzemy ten parking to tego miejsca na prawdę będzie mało, w nowej lokalizacji zdecydowanie ten plac manewrowy do działania i to miejsce na pozostawienie samochodów będzie zdecydowanie większe do działania stad zapadła taka decyzja. Rzeczywiście nie rozmawiałem już z radnymi, nie dyskutowałem, podjąłem ją samoistnie może nie samoistnie bo konsultowałem się panią Radną z Bądecza, z panią sołtys z Bądecza i z druhami, z zarządem OSP Bądecz, wyrazili zgodę, że ta lokalizacja jak najbardziej, więc kuliśmy żelazo póki gorące, szybko wysłaliśmy wniosek, rozmowy trwały cały czas, nie było się nad czym zastanawiać, a może tu a może tu a może jeszcze gdzieś indziej trzeba działać szybko, żeby rzeczywiście te pieniądze do nas przyszły i żeby przywrócić tę sprawność bojową jednostki.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:01:11 do 01:04:26.

Komendant Miejsko Gminny OSP w Wysokiej Krzysztof Stefen, powiedział, cyt.:”3 stycznia 2022r. na pewno zapisał się na kartach historii miasta i gminy Wysoka, a na pewno już długo będą pamiętali Strażacy, ochotnicy z OSP Bądecz, ale również dotknęło to myślę strażaków z innych pobliskich miejscowości, chciałbym tutaj odnieść się to tego, dlaczego wybudować ten nowy obiekt myślę, że na tym starym miejscu on by nie spełniał takiej swojej funkcji, lokalizacja może nie jest najgorsza, ale dobudowywać coś do istniejącego budynku który jest zabytkiem, że tak można powiedzieć, fundamenty są z kamieni, ja tutaj sobie nie wyobrażam, żeby powstał tam nowy obiekt, nawet nie wiem czy w tą działkę byśmy mogli, że tak powiem zmieścić wybudować standard remizy na XXI wiek. My nie chcemy budynku piętrowego, chcemy żeby wszystko było to na parterze, w chwili obecnej strażacy wyjeżdżając do akcji musieli składać lusterka, to ma być przestronna remiza, żeby ci strażacy mieli miejsce tam do swoich spotkań, do szkoleń, żeby był z prawdziwego zdarzenia magazyn. Myślę że wybudujemy nowy obiekt na nowej działce, Panie i Panowie radni mieszkacie w miejscowościach, gdzie funkcjonują Ochotnicze Straże Pożarne i widzicie jak te jednostki wyglądają od dekad, na terenie miasta i gminy nie powstała nowa remiza, więc myślę, że wybudujemy to na nowym miejscu, wybudujemy porządny obiekt, a nie doklejajmy znów kolejnego obiektu za chwilę w trakcie budowy okaże się że za mała ta działka nie wiem też nie jestem budowlanem, nie chciałbym się wypowiadać w tych kwestiach, ale myślę jeżeli jest działka, której po prostu nie trzeba kupić jest to działka gminna wybudujemy obiekt nowy, na standard XXI wieku i niech ta nowa remiza spełnia warunki i służy kolejnym pokoleniom. Liczę na mądrość Radnych, że podejmiecie taką decyzję, że ta remiza powstanie na nowej działce zupełnie nowy obiekt, sami państwo zobaczcie na przykładzie OSP Wysoka jest to może obiekt z zewnątrz bardzo ładny, tak strażacy wyremontowali w większości ze swoich środków, ale zobaczcie czasami macie pretensje że strażacy parkują na jednym pasie drogi, po prostu nie ma miejsca parkingowych, a w środku to się przechodzi bokiem bo nie idzie po prostu przejść bo te remizy są już tak małe dlatego tutaj bym prosił, jeżeli mamy takie możliwości, środki zewnętrzne, naprawdę wybudujemy nowy obiekt który będzie spełniał wszystkie standardy.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:04:51 do 01:07:04.

Pan Bogdan Samoliński: „Ja chciałbym jeszcze raz zaapelować do radnych, żeby po prostu zaczęli tym strażakom od środka pomagać, bo oni pomagają cały czas będąc na służbie, jeżeli stworzyliśmy takie warunki, że mamy te środki niedużych rozmiarów może gmina dołoży a jeżeli ubezpieczyciel wypłaci to może to wyjść na zero całkowicie, ale mamy nowy obiekt, no może za lat kilka te cztery jednostki systemu bojowego w tej chwili co są na terenie gminy naszej Wysoka, Bądecz, Tłukomy, Stare i również aspirują inne jednostki, które są, mogą jeżeli spełnią standard po prostu jednostek bojowych mogą przystąpić, ale jeżeli mamy takie możliwości takie środki także prosiłbym żeby zagłosować za budową, mamy działkę tak jak pan Burmistrz powiedział, róbmy to, stwórzmy to. Mogę jeszcze tak jednym słowem dopowiedzieć miałem ostatnio spotkanie z przedstawicielami Zarządu Głównego OSP z Warszawy również Zarządu OSP z Poznania i muszę państwu powiedzieć, że Dyrektorzy co przyjechali na to spotkanie byli bardzo zdziwieni bo mówią, że takiego burmistrza jakiego wy macie na terenie to chwalić to jest osoba kompetentna, która podejmuje tematy i te tematy próbuje zrealizować, także mówię trzymajmy się tego, wy jako przedstawiciele rady pomóżcie mu w tym działaniu, w którym on chce czynić nie tylko w temacie remiz, ale dużo innych spraw związanych z kanalizacją i wodociągami itd. jest mnóstwo, także prosiłbym abyście podjęli pozytywną decyzję bo to jest w imieniu wszystkich strażaków naszej gminy”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:07:05 do 01:07:30.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski podziękował za udział w tym punkcie strażakom i za przedstawienie swoich stanowisk, po czym zakończył dyskusję w tym punkcie.

Ad. 5. Przyjęcie protokołu z XLV sesji Rady Miasta i Gminy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:08:46 do 01:10:17.

Protokół z XLV Sesji Rady Miasta i Gminy z dnia 26.01.2022 r. został wyłożony do wglądu. Został również zamieszczony w aplikacji e-sesja.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XLV Sesji Rady.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XLV sesji Rady Miasta i Gminy.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła , Paulina Strzałka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Krzysztof Kowalski , Henryk Stańczyk , Grażyna Wrzaszczak

BRAK GŁOSU (1)

Beata Kleczka.

Protokół został przyjęty.

Ad. 6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z działalności między sesjami Rady, w tym z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z działalności między sesjami Rady, w tym z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy, stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:10:44 do 01:10:55.

Radny Krzysztof Kowalski zadał pytanie odnośnie drogi 190, w jakim zakresie ta droga będzie robiona po otwarciu ofert?

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:11:15 do 01:11:50.

Radny Jan Ciolek powiedział, cyt.: „Mam pytanie też odnośnie spotkania i kontroli wywozu śmieci w sensie wysyłanie tego kontrolera w celu porównania osób zameldowanych a rzeczywiście przybywających i tak zwanych wystawiania worków nadmiarowych ze śmieciami więc chciałbym tylko uzyskać informację, ile worków można wystawić i ile tych worków nadmiarowych ewentualnie w tej chwili się pokazuje”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:12:00 do 01:12:10.

Radna Magdalena Piszczyk powiedziała, cyt.: „Panie Burmistrzu takie pytanie odnośnie PRGOK, bo krążą informacje o podwyżkach chciałabym wiedzieć kiedy takie podwyżki nastąpią”?

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:12:24 do 01:17:28.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Klysz odpowiedział, cyt.: „Jeżeli chodzi o drogę 190 to przetarg, który został rozstrzygnięty, dotyczy wzmocnienia drogi wojewódzkiej na odcinku Krajenka – Podróżna i ten odcinek ma być zrealizowany docelowo województwo będzie szukało środków, żeby zrobić, wzmocnić tę drogę do Wysokiej, wydaliśmy już decyzję o wycince drzew na odcinku Wysoka – Bądecz. Także wolne środki jak się pojawią taka odpowiedź też została udzielona na interpelację. Którą Rada składała do Zarządu Województwa, że w miarę posiadanych środków będą etapowo się przesuwali i będą wzmocniać tę drogę, ale to nie jest jakaś przebudowa wielka, remont można powiedzieć, ten nasz odcinek tutaj na terenie naszej gminy musimy niestety jednak poczekać, jeżeli chodzi o kontrole to odbywa się na terenie wszystkich gmin, które są w związku międzygminnym PRGOK. Pan Jarosław Ciężki można powiedzieć, że przez cały rok był na terenie gminy Jastrowie i Krajenka dzięki temu w gminie Krajenka udało się chyba ponad sto osób jeszcze znaleźć i tak naprawdę sprawdzić, żeby złożyły nowe deklaracje, najważniejsze jest to, żeby rzeczywiście nie uchylać się od płacenia za wywóz odpadów, bo to wiąże się z tym, że cały

koszt ponosimy my uczciwi ludzie, którzy za te odpady płacimy systematycznie regularnie, my tak naprawdę płacimy za tych, którzy nie płacą bo oni są wpisani w koszt, natomiast jeśli ktoś się uchyla i nie płaci to znaczy, że my musimy zapłacić za niego stad też te podwyżki które są, bo podwyżka była uchwalona w styczniu tego roku i od pierwszego marca będzie to kwota 34 zł. powinny informacje już przyjść na skrzynki pocztowe, że następuje podwyżka, także żeby nie wyrównywać później to można już te 34 zł tak naprawdę zapłacić jeżeli chodzi o worki wystawiane nadmiarowo to rzeczywiście też jeździ kontroler sprawdza bo to jest pewien standard to mniej więcej wiadomo jeżeli jest rodzina dwu osobowa w deklaracji są dwie osoby, to jak dwa worki plastiku, dwa papieru, szkła to znaczy że jest wszystko ok, jak ktoś ma wpisane 2 osoby a wystawia 10 worków to już jest sprawa nieco podejrzana albo podrzuca sąsiad albo ktoś prowadzi działalność gospodarczą i ma zawarta umowę na mniejsza ilość odpadów, bo przedsiębiorcy zawierają odrębne umowy z firmą wywozową, natomiast zdarza się, że traktują to jako odpady komunalne, u nas nie ma aż tak dużo przedsiębiorstw i firm ale wiem, że właśnie w gminie Krajenka czy w Jastrowie to naprawdę udało się wyłapać potężne ilości tonażowe, które próbowali po prostu wywieźć jako odpady komunalne, a my wszystko płacimy od tonażu, im mniej śmieci tym mniej płacimy, 6500 prawie mieszkańców mamy według Urzędu Statystycznego, a mamy deklaracje tylko na ponad 5 tys. mieszkańców czyli gdzieś nam ucieka ponad tysiąc mieszkańców, wiadomo że niektórzy gdzieś tam pracują za granicą, niektórzy gdzieś studiują i tak naprawdę ich tutaj na miejscu nie ma, ale to wszystko jest do wyjaśnienia, bo przecież po to jest ten kontroler, żeby sprawdził, można się wytłumaczyć pokazać, że ktoś inaczej płaci albo w ogóle tutaj nie przebywa i myślę, że dla dobra po prostu nas wszystkich żeby nas obarczać kosztami za tych którzy ich nie regulują”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:17:33 do 01:20:00.

Radny Henryk Stańczyk, powiedział, cyt. ”Jestem troszeczkę zatrwożony problemem 190-ki, ponieważ wielokrotnie sobie pozwoliłem właściwie zobaczyć tam powiedzmy budowę a po wtóre otrzymaliśmy odpowiedź na naszą petycję, pamiętam jak dziś jak w rozpisce było n posłów, senatorowie itd. i z tego co mi wiadomo przynajmniej to nikt jakoś z nich w tym temacie się nie odezwał i to mnie nurtuje, jakie jest zainteresowanie? Tam gdzie jest efekt medialny zjeżdżają się, natomiast tam gdzie jest od podstaw potrzeba za miliony – nie ma nikogo. Mało tego ja nawet nie zauważyłem refleksji Pana Burmistrza w temacie odpowiedzi na petycję, gdzie ze słowa początkowego, kiedy podpisywana była umowa o przebudowie drogi nr 190 to już w tej chwili używa się słowa tylko modernizacja, właściwie robimy najgorsze wydanie przykładowej budowy jaka nie powinna mieć miejsca i te spotkania, one nic nie wnoszą, ileś tam obiecanych właściwie a my stoimy w miejscu, prawie, że nie przejezdna jest, ale w aspekcie grzecznościowym, poza pismem w odniesieniu kiedy była petycja w sprawie dofinansowanie do gmin popegeerowskich i jedna pani z Posłanek się odniosła przed swoimi interpelacją. Natomiast tu generalnie nikt, nawet nie zwrócił się do nikogo przynajmniej nie wiem żeby to miało miejsce i to jest naprawdę porażka osób, które nas reprezentują, zainteresowanie właściwie zerowe problemem.”

Innych zapytań do sprawozdania nie było

Ad. 7. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ze strony radnych nie było do informacji Przewodniczącego Rady.

Ad. 8. Prezentacja złożonych interpelacji w okresie międzysesyjnym oraz informacja w spr. udzielonych odpowiedzi na złożone w terminie od ostatniej sesji Rady Miasta i Gminy interpelacje, wnioski i zapytania radnych, sołtysów i pozostałych wnioskodawców.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:21:25 do 01:21:36

Radny Henryk Stańczyk, powiedział, cyt.:”Z racji tej, że nie chciałbym przedłużać tego punktu, odniosę się na piśmie do odpowiedzi, które de facto nie satysfakcjonują mnie.”

Innych głosów w tym punkcie nie było.

Ad. 9. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności za 2021 rok.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności za 2021 rok, stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:21:44 do 01:22:32.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski poinformował, że sprawozdanie było Radnym przesłane w formie elektronicznej oraz zostało zaprezentowane na poszczególnych komisjach. Zapytał czy są jakieś pytania ze strony Radnych

Radni nie zgłosili zapytań.

Ad .10 Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto i Gminę Wysoka.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto i Gminę Wysoka, stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:23:08 do 01:24:19.

Radny Henryk Stańczyk, powiedział, cyt.:”Z racji tej, że omyłkowo była umieszczona ta informacja na aplikacji e-sesja moje pytanie się sprowadza do tego, że poprzedni okres powiedzmy za 2020 r. kiedy przejmowaliśmy etaty nauczycielskie średnia roczna liczby etatów była większa i mieliśmy kwotę różnicy która powiedzmy ze strony gminy była nadpłacona do wydatków ponoszonych powiedzmy to jest 311 tys. zł. Natomiast kiedy można powiedzieć, że przeorganizowaliśmy oświatę itd. jest tutaj kwota gdzieś 700 tys. zł. Skąd po prostu ta różnica albo, powiedzmy że taka istotna różnica.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:24:20 do 01:24:49.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski powiedział, cyt.: „Panie Burmistrzu czy chciałby się odnieść, czy może tutaj pana pracownicy z Urzędu, w tym temacie, jeżeli nie to może na piśmie w późniejszym terminie, będzie udzielona odpowiedź panu Radnemu”.

Zostało przyjęte takie

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach. – Projekt uchwały nr 2.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:25:15 do 01:26:06.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski przekazał, że projekt uchwały był prezentowany na posiedzeniu poszczególnych komisji Rady. Gdzie także uczestniczył pan Krzysztof Stefen, uzyskał ten projekt pozytywną opinię wszystkich komisji. Uchwała także została sprawdzona pod względem formalno-prawnym przez panią mecenas.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:26:07 do 01:26:38.

Radny Jan Ciolek powiedział, że ma wniosek formalny do pana przewodniczącego, żeby odczytał tą uchwałę, żeby mieszkańcy też wiedzieli jaka jest stawka za godzinę służby strażaka i jaki jest ekwiwalent za wyszkolenie.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:26:39 do 01:27:18.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski przekazał informacje odnośnie stawek proponowanych: „za każdą godzinę udziału w działaniach ratowniczych lub akcji ratowniczej 30 złotych a za każdą godzinę udziału w szkoleniu lub ćwiczeniach jest proponowane 7 zł.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:27:19 do 01:31:09.

Radny Henryk Stańczyk powiedział, cyt.: „Panie Przewodniczący, przede wszystkim ja mam taką kwestię trochę grzecznościowo-formalną, ponieważ uważam, że nie czytanie w ogóle uchwał, bo się spotkałem z zapytaniem, kiedy była powiedzmy działka X czy Y to właściwie tylko było przegłosowane było, nawet nie wiadomo było jakiej to lokalizacji dotyczy itd. w związku z tym uważam, że tak nie powinno być, ale wracam teraz do samej uchwały mam takie pytanie ponieważ ustawa była 17 grudnia przyjmowana w związku z tym dlaczego my wcześniej tej uchwały nie mogliśmy przyjąć, ponieważ jest to prawem regulowane i pytanie czy za czas udziału powiedzmy w tegorocznych i tak dalej to będą mieli strażacy zapłacone czy nie będą mieli, ponieważ mogłaby z powodzeniem być ustawa wcześniej do tego jeszcze okres publikacji itd. w związku z tym, mam wątpliwości co do tego, że tak troszeczkę w czasie przesunięto, nie wiem czy na to pytanie będzie odpowiedź, czy są przepisy przejściowe powiedzmy czy nie wypłacone będzie, a po wtóre jak sobie przeanalizowałem, ponieważ na komisji nie padła kwota i jaka stawka była dotychczas tego sobie nie przypominam, ile było? Czyli de facto stawka była większa niż obecna no to proszę państwa czy to nie budzi jakiegoś przynajmniej nie powinno być troszeczkę refleksji my

górną stawkę w obecnym stanie prawnym możemy mieć 32,33 zł. , także dotychczasowa stawka w oparciu o inne powiedzmy obowiązujące, to jest pytanie czy minimalny wzrost właściwie obniżamy nawet nie symboliczną, ale dlaczego obniżyć się stan prawny jest ale ci ludzie więcej pracują częściej tak jak tutaj pan komendant gminny na komisji przedstawiał, że ileś jest nieprzewidywalnych spraw itd. my idziemy jeszcze na symboliczne obniżenie tu uważam, że powinno być odwrotnie, ale symboliczną podwyżkę powiedzmy jakim jest 32 złote to jest jedno. Tutaj w ustawie jest sytuacja taka pozytywna, że musi być to aktualizowana uchwała nie rzadziej niż dwa lata to jest na pewno pozytywne, że też nie tracą jakby tutaj nazwijmy zarobków pracodawcy itd. A mam pytanie jeszcze do Pani Skarbnik, czy wszystkie osoby, które uczestniczyły w 2021 roku w różnych akcjach strażackich czy to w szkoleniach czy w akcjach ratowniczych miały wypłacone ekwiwalenty itd.?

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:31:10 do 01:31:40.

Skarbnik Miasta i Gminy Danuta Sinkiewicz odpowiedziała, cyt.: „Jeśli chodzi o wypłatę ekwiwalentów za 2021 rok to wszystkie osoby, które złożyły wnioski do nas miały takie wypłaty przyznane i ekwiwalenty zostały wypłacone.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:31:41 do 01:32:00.

Radny Henryk Stańczyk: „Czy będą zrealizowane wypłaty za rok 2022, z racji tej że uchwała jest dzisiaj podejmowana opublikowana zostanie dopiero powiedzmy po 14 dniach w dzienniku urzędowym itd.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:32:09 do 01:33:00.

Sekretarz Miasta i Gminy Anna Chuchła: „Z otrzymanych informacji i po szkoleniach w których uczestniczył pracownik, który zajmuje się strażami pożarnymi, mamy informację iż ekwiwalent do czasu podjęcia prezentowanej uchwały będzie wypłacany w takim samym trybie jak dotychczas, czyli do momentu wyjścia w życie nowej uchwały.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:33:36 do 01:33:45.

Radny Henryk Stańczyk, powiedział, cyt. „Wniosek formalny składam, żeby zwiększyć tą kwotę po zaokrągleniu do maksymalnej jaką jest 32 zł.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:33:47 do 01:34:20.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski: „Powie tak dyskusja już została zamknięta przeze mnie rozpoczynałem procedurę głosowania, jeżeli pan chciał złożyć wniosek formalny to proszę nie wiem, zgłaszać się w taki sposób albo z taką szybkością, żebyśmy mogli to wyłapać, ponieważ było trochę czasu i nikogo nie było na podglądzie dyskusja została zamknięta, także rozpoczęliśmy procedurę głosowania i teraz myślę, że będziemy przechodzili po prostu do głosowania.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:34:21 do 01:34:25.

Radny Henryk Stańczyk: „Nie zgadzam się z tym stanowiskiem, ale wola przewodniczącego”.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady S. Grzybowski poddał pod głosowanie treść projektu uchwały. Podał wyniki głosowania.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:34:26 do 01:35:19.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach. – Projekt uchwały nr 2.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Grażyna Wrzaszczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka

Uchwała nr XLVI/333/2022 została podjęta i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonej w mieście Wysoka na nieruchomości położone we wsi Wysoczka, gm. Wysoka. – Projekt uchwały nr 3.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:35:19 do 01:36:17.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski przekazał, że projekt uchwały był prezentowany na posiedzeniu poszczególnych komisji, gdzie uzyskał pozytywne opinie, uchwała także została sprawdzona przez panią mecenas, pod względem formalno-prawnym. Zapytał, czy są jakieś pytania odnośnie tego projektu uchwały.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:36:18 do 01:36:47.

Radny Henryk Stańczyk, powiedział cyt. „Ja myślę Panie Przewodniczący tak jak wcześniej zasugerowałem, że takie nieme przyjmowanie uchwał powiedzmy bez przynajmniej jakiejś skrótowej prezentacji, gdzie to dotyczy spraw nieruchomości gruntowych i nie tylko uważam, że jest nie na miejscu wobec naszych wyborców.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:36:48 do 01:37:40.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady S. Grzybowski poddał pod głosowanie treść projektu uchwały. Podał wyniki głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonej w mieście Wysoka na nieruchomości położone we wsi Wysoczka, gm. Wysoka. – Projekt uchwały nr 3.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

Uchwała Nr XLVI/334/2022 została podjęta i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2022 rok. - Projekt uchwały nr 4

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:49:41 do 01:50:30.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski poinformował, że Komisje w toku prac nie wydały pozytywnej opinii na temat zmian w budżecie miasta i gminy, dodał, że uchwała została sprawdzona pod względem formalno-prawnym przez panią mecenas.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:50:31 do 01:53:23.

Radny Henryk Stańczyk powiedział, cyt.:„Chciałbym się odnieść do dwóch kwestii, pierwsza sprawa związana ze sponsoringiem, ponieważ zadanie zostało wycofane z realizacji. Występowałem do pani Skarbnik o udostępnienie umowy sponsoringu i rozwiązania tej umowy sponsoringu do dnia dzisiejszego nie otrzymałem. Nie rozumiem czy przez złośliwość czy z innych powodów powiedzmy jest to tajemnicą, ale nie otrzymałem, tym bardziej, że Pan Przewodniczący tutaj podkreślił, że pod względem formalno-prawnym jest sprawdzona – dobrze. Poprzednia umowa też była pod względem formalno-prawnym sprawdzona. Zadałem pytanie do pani skarbnik czy Umowa sponsoringowa dotycząca budowy strefy rekreacji jest wpływem czy tam dochodem odpowiedź padła – tak, rozumiałem że wszystko powiedzmy jest tak prawidłowe gdzie wiadomo skądinąd, że z izby regionalne uchylały powiedzmy w związku z tym te zapisy w treści zmian wcześniej i dziwię się że taka sytuacja miała miejsce i pani skarbnik potwierdza, pani prawnik sprawdza gdzie na pytania o wątpliwość, że dochodem nie jest jako wymieniona w ustawie no tak się po prostu ten zapis traktuje. Natomiast jeszcze chciałbym się odnieść krótko do powiedzmy tego OSP Wysoka, OSP Bądeczu co do budowy chciałbym być dobrze zrozumiany, a jeszcze dodawał otoczki, mówię nie podważam faktu budowy a jeżeli już to dotyczyło to sprawy wyboru lokalizacji czyli

wariantu tu czy tam, jeżeli powiedzmy ta informacja rzeczywiście po uzupełnieniu po jakichś tutaj rozszerzeniu lokalizacje to zmienia postać sprawy, ale proszę to nie odbierać, że ktoś tak czy inaczej sobie tłumaczy że tego nie chce albo to myślę albo się nie rozumiemy a przede wszystkim to co cały czas twierdzą, brak wcześniejszej dyskusji, brak materiału, brak informacji dla radnych wcześniej to jest moje zdanie w tej sprawie, a nie słowo przeciwko czy coś takiego.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:53:24 do 01:55:09.

Radny Stanisław Grzybowski zapytał czy są zapytania ze strony Radnych, nikt z radnych się nie zgłosił, w związku z tym zamknął dyskusję. Kierując wypowiedź do Radnego H. Stańczyka, stwierdził, że dyskusja została zamknięta. Powiedział, cyt. „Apeluje do Pana, ja wiem, że to nie raz tak szybko nie przychodzi pewne myśli sobie ułożyć itd. nieraz z opóźnieniem jednak ja będę może troszkę więcej czasu dawał na poczekanie do tego zamknięcia dyskusji, żeby można było spokojnie się zgłosić”.

Przewodniczący Rady S. Grzybowski poddał pod głosowanie treść projektu uchwały. Podał wyniki głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2022 rok. - Projekt uchwały nr 4. .

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Edmund Fonferek , Beata Kleczka

Uchwała Nr XLVI/335/2022 została podjęta i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2022-2032 r. - Projekt uchwały nr 5.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:55:37 do 01:55:45.

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski, zapytał czy są pytania do projektu uchwały. Głos zabrał Radny Henryk Stańczyk.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:55:46 do 01:56:34.

Radny Henryk Stańczyk, powiedział, cyt.” Pozwolę sobie panie przewodniczący wykorzystać akurat ten moment i zadać pytanie do wcześniejszych bo to dotyczy budżetu a pytanie moje się sprowadza do tego, ponieważ mamy opracowanie dokumentacji projektowej oraz przebudowa budynku świetlicy wiejskiej w Młotkowie. W związku z tym i tu jest kwota przeznaczona 500 tys. zł. z tytułu rosnącej odporności jaką gmina otrzymała. Jaki jest koszt według kosztorysu jakiegokolwiek rozpoznania cenowego dot. Młotkowa? Czy Pan Burmistrz może odpowiedzieć bo my tak z automatu przypisujemy kwotę”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:56:38 do 01:58:21

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz odpowiedział, cyt.:„Tak zgadza się, z potencjalnym projektantem kiedy oceniliśmy stan budynku i możliwości finansowe zrealizowania tego zadania począwszy od budowy nowej więźby dachowej i pokrycia dachowego poprzez taką termomodernizację zewnętrzną ocieplenie budynku poprzez wejście do wewnątrz i również wymianę poszczególnych instalacji kosztorysant akurat było spotkanie z panią radną Pauliną Strzałką i sołtysem wsi Młotkowo projektant stwierdził, że pół miliona może być za mało, żeby zrobić wszystko kompleksowo. Natomiast mówił, że przeetapuje jakby ten projekt, bo prosiliśmy, żeby zmieścić się w tej kwocie, bo być może więcej nie będziemy mogli dołożyć i w kosztorysie i w projekcie będzie, że możemy zrobić coś do pół miliona a najwyżej jakby już remont wewnętrzny zostawimy sobie na później, żeby Młotkowo robiło sobie na przyszłość z Funduszu Sołeckiego itd. Ale na pewno na pokrycie dachu, ocieplenie zewnętrzne, panele fotowoltaiczne powinno wystarczyć plus opaska jeszcze zewnętrzna, drzwi. Natomiast na remont wewnętrzny może czasami nie wystarczyć, ale na ile wystarczy na tyle na pewno zrobimy. Całe pół miliona na pewno wykorzystamy.”

Innych zapytań ze strony Radnych nie było.

Przewodniczący Rady S. Grzybowski poddał pod głosowanie projekt uchwały i podał wyniki głosowania

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2022-2032 r. - Projekt uchwały nr 5.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Edmund Fonferek

Uchwała Nr XLVI/336/2022 została podjęta i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 21 grudnia 2021 r. Fundacji im. Nikoli Tesli. - Projekt uchwały nr 6.

W tym punkcie o udzielenie głosu zwrócił się Radny H. Stańczyk.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:00:23 do 02:00:40

Radny Henryk Stańczyk powiedział, że apeluje do Przewodniczącego Rady, żeby chociaż skrótowo uchwałę przedstawić bo to dotyczy odbiorców jakim są mieszkańcy czy potencjalne inne osoby.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:00:41 do 02:00:49

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski, odpowiedział, że nie widzi potrzeby, żeby odczytywać uchwały.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:00:49 do 02:01:56

Radny Jan Ciołek zwrócił się o przedstawienie opinii komisji, z związku z tym, że komisje odrzuciły petycje Pani Tesli i teraz należałoby wiedzieć jak jest uchwała sprecyzowana, sformułowana i jaką decyzję podjąć. Dodał, że jest to jego wniosek formalny .

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:01:57 do 02:03:31

Radny Stanisław Grzybowski poinformował, że na komisjach Rady, które odbyły się od 21.02.br. czyli dwa dni temu wszystko było prezentowane, wszystko było wyjaśniane przez wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dodał, że wszystkie materiały są udostępniane, wszystkie projekty uchwał tak samo, można się z tym zapoznać. Stwierdził, że nie wie dlaczego Radny Jan Ciołek jest nie zapoznany, niedokładnie wie jaki jest wniosek uchwały. Zaaapelował do Radnych, żeby na komisjach starannie się może przyłożyć do tej pracy, jeżeli są niejasności, poprosił, aby je zgłaszać. Podkreślił, że komisje są odpowiednim miejscem do tego typu rzeczy, żeby to było ustalone. Wyraził zdanie, że jeśli jest wniosek formalny w tym wypadku tutaj pana Jana Ciołka, to ten wniosek formalny trzeba będzie rozpatrzyć i przyjąć bądź, odrzucić.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:03:32 do 02:04:23

Radny Jan Ciołek powiedział, cyt. „Czytam jest pierwszym punkcie napisane: nie uwzględnia się wniesionej w dniu petycji Pani Nikoli Tesli, ja rozumiem ale większość tych, którzy siedzą na tej sali o tym nie wiedzą, czego ta uchwała dotyczy i teraz w czasie przerwy też miałem informacje takie, że nie wszyscy są zorientowani nad czym głosujemy, my jako radni wiemy, nie wszyscy siedzą w systemie i śledzą na Biuletynie Informacji projekty uchwał itd. dlatego ośmieliłem się podnieść ten temat, żeby chociaż te poszczególne uchwały, które poddają w głosowaniu, żeby zasugerować jak one brzmią.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:04:34 do 02:05:36

Radny Henryk Stańczyk powiedział, cyt.: „Ta sugestia pana Radnego pana Ciołka ona się sprowadza jakby do wcześniejszej prośby mojej i nie rozumiem tutaj kontekstu pana przewodniczącego, żeby oceniał radnego czy on się zapoznał czy nie zapoznał itd. mógłbym adresować inaczej, ale też tego nie czynię, bo uważam, że jest nie na miejscu natomiast uważam, że nie tylko na miejscu, ale powinna być przynajmniej w minimalnym zakresie powiedzmy zaprezentowane uchwały, czego dotyczy, a nie w sposób taki że z automatu tylko matematycznie głosujemy i Pan ma poczucie, że wypełnił, uważam że nie zobowiązuje do czytania uchwał, ale do poinformowania przynajmniej w minimum zakresie, że powinno być to jest moje zdanie”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:05:45 do 02:06:40

Radny Edmund Fonferek, Bardzo krótko jedna uwaga taka formalna Nikola Tesla to nie jest kobieta tylko to mężczyzna, ja też tak się zrobiłem na szaro, druga sprawa, że ten wniosek pana Jana właściwie jest adekwatny właściwie pana Henryka też minimalnie naświetlcie problem bo na przykład zamiana gruntu koło boiska my wiemy o co chodzi, ale to dwoma zdaniem można powiedzieć, żeby ci którzy oglądają przykładowo a oglądają nasze obrady, żeby wiedzieli.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:06:41 do 02:07:30

Radny Stanisław Grzybowski: „Myślę, że do takiego skrótowego przedstawienia możemy się przychylić jak najbardziej, możemy się przychylić jeśli takie są głosy, w dalszym ciągu uważam, że odczytywanie uchwał przed głosowaniem nie ma takiego potrzeby, ale skrótowe prezentacje jak najbardziej, myślę, że pani przewodnicząca jest z nami to w tym temacie jak najbardziej jakby krótko chciała się wypowiedzieć o tym, w tym punkcie dlaczego odrzucona ta uchwała jest.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:07:31 do 02:08:43

Radna Paulina Strzałka odczytała treść uzasadnienia uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. do projektu uchwały w brzmieniu: „Podjęcie uchwał dotyczących wprowadzenia zakazu noszenia maseczek, stosowania kwarantann i izolacji medycznej oraz stosowania szczepionek nie należy do kompetencji rady gminy. Podjęcie w tym zakresie uchwały stanowiłoby naruszenie art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej w brzmieniu: organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa wszelakie działania podejmowane przez organy władzy powinny opierać się na wyraźnie opisanych przepisach prawa a nie domniemania kompetencji organu. Każdy według własnego sumienia zobowiązany jest do podjęcia decyzji co dla niego i jego otoczenia jest bezpieczniejsze niż przestrzeganie wydanych restrykcji będzie dla jego dobra, czy bezmyślnie będzie bronił swoich praw narażając innych na chorobę lub śmierć w związku z powyższym należy uznać petycję za bezzasadną gdyż podejmowania jakichkolwiek działań przez radę gminy na szczeblu samorządu terytorialnego w kierunku tworzenia regulacji prawnych stanowiłoby naruszenie prawa i przekroczenie kompetencji rady gminy”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 21 grudnia 2021 r. Fundacji im. Nikoli Tesli. - Projekt uchwały nr 6.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

PRZECIW (1)

Beata Kleczka

Uchwała Nr XLVI/337/2022 została podjęta i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok. Projekt uchwały nr 7.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:10:53 do 2:12:43

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski przekazał, że Komisja Rewizyjna w toku prac na posiedzeniu w Komisji w dniu 3 lutego 2022 mając wymagane quorum przyjęła plan pracy komisji na 2022 rok. Projekt uchwały odnośnie przyjęcia planu Komisji Rewizyjnej został zaprezentowany na posiedzeniu poszczególnych komisji Rady, gdzie uzyskał pozytywną opinię. Uchwała także została sprawdzona pod względem formalno-prawnym przez panią mecenas.

Radni nie mieli zapytań w odniesieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady S. Grzybowski poddał pod głosowanie projekt uchwały i przedstawił wyniki głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok. Projekt uchwały nr 7.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka , Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz ,

Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Henryk Stańczyk

Uchwała Nr XLVI/338/2022 została podjęta i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości wniosku Soltysa Wysoczki z dnia 15 lutego 2022 r. w sprawie skontrolowania stanu drogi wewnętrznej położonej na działce nr 145 w obrębie wsi Wysoczka.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:12:45 do 2:13:27

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski w tym punkcie udzielił głosu Pani Soltys Wysoczki Agnieszce Grubich.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:13:29 do 2:17:27

Agnieszka Grubich, Soltys Wysoczki powiedziała, cyt. "Złożyłam ten wniosek pełna obaw, bo droga 145 to jest droga na odcinku półtora kilometra, która została całkowicie zniszczona przez budujących biogazownie na sołectwie Wysoczka na naszym terenie. Działka 145, którą sukcesywnie przez czternaście lat naprawialiśmy z naszych sołeckich pieniędzy, gdzie były wyrzucane duże nasze sołeckie pieniądze, żeby tę drogę naprawiać. Gdzie płaciliśmy za tonę drogiego kruszywa 70 zł przez 14 lat. Naprawdę dobrze zrobiona droga wygląda na dzień dzisiejszy w stanie opłakanym. Nie ma w ogóle szans, żeby tą drogą nawet przejechać się samochodem osobowym. Przy drodze mieszczą się pola rolników sołectwa Wysoczka, ale droga także była uczęszczana przez mieszkańców Małej Wysokiej. Stan drogi jest tragiczny w opłakanym stanie i na pewno musi być to naprawione i dlatego złożyłam pismo, żeby Burmistrz wyegzekwował od firmy, że po prostu po zakończeniu budowy tej drogi mają po prostu dać gwarancję nam na to, że droga będzie naprawiona do stanu tak jak zaczęli po niej jeździć i tu panie Burmistrzu ja proszę, żeby to było od drogi wojewódzkiej wjazdu na działkę 145 a nie np. od drogi do lasu gdzie do Małej Wysokiej się jedzie, bo to jest krótki odcinek to powtarzam po raz drugi odcinek półtora kilometra i zresztą Pan Przewodniczący i Pan Burmistrz byli na wizji lokalnej tej drogi i na pewno widzieli stan tej drogi. Nie ma o czym mówić. Zrobione są też zdjęcia więc wydaje mi się, że to pismo to jest słusznie tu złożone i pamiętajmy również o tym, że ktoś tą drogę kiedyś naprawił, a teraz oni ją po prostu zniszczyli, żeby nie było tak, że oni po prostu nam postawią biogazownie, pojedą i te drogi nam zostawią w takim stanie w jakim niestety zniszczyli te drogi i tu nie ma o czym mówić. Dlatego ja chcę mieć na piśmie wyegzekwowane od firmy, która buduje biogazownie, że ta droga będzie naprawiona. Inaczej już nasi mieszkańcy na to nie pozwolą, bo Burmistrz dobrze wie jaką sprawę prezentowałam, że oni zaczęli nam wjeżdżać tutaj przez Kozi Rynek również. Ja wiem, że to nie jest droga prywatna, bo to jest publiczna gminna i oni mieli takie prawo, żeby tam wjeżdżać, burmistrz zgodził się na to, żeby tamtędy przejeżdżali, bo widziałam to pismo też. Więc teraz poproszę o to, żeby było wyegzekwowane od nich pismo, że ta droga będzie po zakończeniu budowy naprawiona. Innej opcji nie ma Panie Burmistrzu, ja mam nadzieję, że dostanę od Pana to słowo. I bardzo o to proszę, żeby naprawdę się tej sprawie przyjrzeć bo ktoś kiedyś to budował 14 lat wkładał pieniądze, droga jest zniszczona. Dla mnie to jest po prostu tragedia co tam się wyrabia.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:17:34 do 2:20:00

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz przekazał, że częściowo może udzielić odpowiedzi to co będzie pisemnie też zawarte. Droga 145, która właśnie prowadzi do budowanej biogazowni, tak naprawdę na tej działce drogowej nadana jest służebność dla biogazowni więc biogazownia może tą drogą jeździć. Biogazownia zobowiązała się w ramach zamian za nadanie tej służebności przebudowę tej drogi i ta droga będzie przebudowana, będzie wyłożona kruszywem także powinna być zrobiona. Myślę, że dobrze i w sposób przejezdny dla mieszkańców. Tak naprawdę ta droga byłaby już zrobiona aż do drogi wojewódzkiej 190. No niestety wójt gminy Białośliwie tutaj i mieszkańcy Pobórki blokują dojazd firmie biogazowni, firmie, która wykonuje budowę tego obiektu w związku z czym rzeczywiście jeżdżą drogą numer działki nr 133, to będzie nasze główne zadanie, żeby tę działkę 133 rzeczywiście przywrócić do używalności. Natomiast działka 145 ma być przebudowana. Wiem, że już chyba biogazownia robi projekt budowlany na przebudowę tej drogi i częściowo pół drogi po naszej stronie swoim kosztem. Pół drogi finansowanie 50 na 50 z gminą. Ta droga będzie przebudowana i ona już dzisiaj by funkcjonowała bardzo dobrze byłaby dawno przebudowana, gdyby nie blokada ze strony gminy Białośliwie. Bo nie możemy zrobić do końca drogi wojewódzkiej 190, ponieważ część tej drogi to jest własność gminy Białośliwie natomiast jest służebność i jest wpisane w akcie notarialnym, że w zamian za tę służebność ta droga zostanie przebudowana, więc będzie naprawdę świetny skrót dla mieszkańców Wysokiej Małej, żeby dojeżdżać właśnie do drogi 190.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:20:02 do 2:20:11

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski poprosił o wypowiedź Panią mecenas, żeby wyjaśniła skąd w ogóle ten projekt uchwały, dlaczego wniosek jest przekazywany do Pana Burmistrza.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:20:11 do 2:20:54

Pani Mecenas Barbara Basara przekazała, że od Pani Sołtys wpłynął wniosek i równolegle do Pana Burmistrza i do Radnych Rady o zajęcie się kwestią związaną właśnie z tą drogą 145, ponieważ ten wniosek został skierowany do Burmistrza, został mu nadany już bieg. Wniosek został przekazany pracownikowi, który zajmuje się drogami. Niemniej ze względu na to, że był adresowany również bezpośrednio do Rady a do wiadomości radnych należało wywołać uchwałę, którą Rada w tej chwili powinna podjąć.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:21:16 do 2:24:45

Radny Henryk Stańczyk powiedział, cyt.: „Chciałbym tylko dopowiedzieć w tej kwestii jeszcze czysto praktycznej, bo jakby dwie sprawy są tutaj ta przejezdność koło biogazowni. Pozwoliłem sobie być i to nawet wczoraj praktycznie nawet przejść nie mogłem, ponieważ taki stan jest drogi a bym musiał jakimś tam rusztowaniem przez rów przeniknąć naprzeciwko tej właśnie biogazowni, bo było niemożliwe. Kwestia odcinka od Wysoczki do drogi z Małą Wysoką to właściwie jest w takim stanie nazwijmy umiarkowanym, gdzie bieżące jakieś tam nakłady mogłyby tą drogę doprowadzić do stanu używalności i tutaj natomiast odcinek od drogi Mała Wysoka w kierunku Wysoczka już na pewno jest w stanie bardzo, bardzo utrudnionym, żeby ten przejazd był i tym właśnie odcinkiem to jest rzędu 200-300 metrów od lasu skrzyżowaniem Małej Wysokiej, teraz nie chce numerami operować tj. 200, 300 metrów i należałoby firmę zdyscyplinować, żeby przywróciła to do stanu takiego

technicznego, żeby to było możliwe do używania, żeby mieszkańcy z Małej Wysokiej przy skrzyżowaniu raz mogli przejechać do Wysoczki i dostać się do 190-tki. Bo dziś niemożliwością jest przejazd koło biogazowni jakiegokolwiek sposobu i nie mówię tu o sprzęcie ciężkim. Natomiast jest droga, w części wewnętrznej prywatna i to co zauważyłem wczoraj samochody przemieszczają się tą drogą prywatną i to jest na odcinku tej drogi Wysoczka od drogi Mała Wysoka jak jeszcze 300 metrów i uważam osobiście, że należałoby wstawić znak drogowy o zakazie przejezdności na tym odcinku od strony Małej Wysokiej do Wysoczki. Oczywiście z dopuszczeniem tam założymy granica 12 ton z dopuszczeniem ruchu usług komunalnych, rolniczych itd. jeżeli możemy na 190-tce postawić taki znak, to tym bardziej jeżeli ta droga nawierzchniowo jest umocniona itd. gruntowo de facto to uważam, że możemy też na tym skrzyżowaniu postawić znak, że nie wjeżdżają przez Wysoczkę czy od strony 190-tki przez Wysoczkę czyli przez Kozi Rynek. Ciężki sprzęt oczywiście rolnicy i osoby, które tam są to jak najbardziej. A niech sobie firma radzi a widziałem, że radzi sobie bo posługuje się tłuczniem. Właśnie tą drogą prywatną i odcinek tych 200, 300 metrów Pan Burmistrz powinien wyegzekwować, żeby ta droga była przejezdna, wtedy z Małej Wysokiej przez Wysoczkę jako Kozi Rynek do 190-tki mieszkańcy mogą. Ja wczoraj miałem okazję, gdzie z Małej Wysokiej samochód osobowy praktycznie się zawiesił jeśli tak można powiedzieć, bo ten odcinek 200, 300 metrów nie jest przejezdny. Natomiast koło sadu jak jest i do samej Wysoczki jest możliwy przejazd bez przeszkód.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:25:00 do 2:27:01

Pan Mateusz Mrowiński, mieszkaniec Wysokiej Małej powiedział, cyt.: „Chciałbym się odnieść do uchwały, która tutaj Rada przegłosowała 4 sierpnia 2021 r. Odcinek, o którym Pan Burmistrz mówił, że biogazownia ma go utwardzić w jakiś tam sposób to w uchwale jest napisane cytuję: „Ma podjąć prace polegające na podniesieniu standardu technicznego”. Co to dokładnie znaczy? Nie ma słowa co to znaczy za chwilę się okaże, że tę drogę czy kruszywa rozgarną i powiedzą, że podnieśli standard techniczny. Po trzech miesiącach być może jak ta biogazownia powstanie się okaże, że droga jest nieprzejezdna i wtedy obciążą gminę czyli nas wszystkich, bo nie będą mogli dojechać. Podpisaliście państwo, radni zgodziliście się na bubel. To jest po prostu bubel. Jak można takie coś przegłosować po prostu bez żadnych konkretnych wytycznych? Dla mnie to jest śmieszne. Nie jest zabezpieczony interes gminy w żaden sposób. To jest tak opisane tak sobie. Oni się zabezpieczyli znakomicie, ale my jako gmina w żaden sposób nie jesteśmy zabezpieczeni. Po drugie ten odcinek jest bardzo krótki, bo to jest około 300, 400 metrów. Ta służebność a co z pozostałą częścią? Wspomniała pani sołtys to zobaczymy czy uda się wyegzekwować w jakimś stopniu odcinek od Krzyżówki do biogazowni. Tam gdzie jest w ogóle nie przejezdny, w ogóle nie ma możliwości przejechania nawet ciągnikiem. Dzisiaj tam byłem osobiście zobaczyć ten poziom i cały spód drogi. Takie są koleiny głębokie, mam zdjęcia zrobione nawet. Kto będzie za to wszystko płacił? Znowu będzie tak, że ktoś przyjdzie na nasz teren, popsuje nam drogi, a my potem jeszcze przez lata będziemy się wyklócać kto to naprawi, za jakie pieniądze”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:27:07 do 2:28:27

Radny Henryk Stańczyk powiedział, cyt. : „Ja chciałbym się jeszcze odnieść do pytania pani sołtys, bo pani sołtys chce potwierdzenia na piśmie itd., ale to są dwa różne aspekty. Nie mówię o formalnych chociaż w tej sytuacji przy braku albo przy wątpliwych odpowiedziach to wcale się nie dziwię, ale jest kwestia bieżąca i kwestia odbudowy po zakończeniu inwestycji. Przecież dzisiaj w obecnej sytuacji uważam, że jak było robione wysypisko, firma wcześniej potrafiła nawet nawieść gruzu w stopniu wystarczającym, że można było się

przemieszczać jako inni uczestnicy tej drogi i oczywiście wykonując tę pracę i w moim odczuciu wykonawca nie jest zwolniony z obowiązku jakby bieżącego utrzymania tej drogi a my to traktujemy jakby po budowie. Po budowie to już może ktoś tam poważnie uszkodził albo jeszcze jakieś koszty poniósł. Niezdopingowano w jakiś sposób nie występujemy i nie bronimy jakby interesów mieszkańców w moim odczuciu i to nie czekamy, że co będzie za rok czy za dwa tylko dzisiaj. Dzisiaj ma być przejezdna itd. Co innego jest końcowy efekt. Jeśli tak można powiedzieć odbudowy drogi czy poprawienia parametrów technicznych.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:28:30 do 2:30:10

Burmistrz Miasta i Gminy A. Klysz w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówców powiedział, że w odniesieniu do kwestii, że nie jesteśmy w żaden sposób zabezpieczeni itd. przed tym czy rzeczywiście nam ten standard drogi podniosą. Ja uważam, że mamy na tyle możliwości, że ja bym się akurat o to nie obawiał to jest droga wewnętrzna, mogę nią zarządzać, jak chce mogę w każdej chwili ją zamknąć, postawić szlabany. Mogę dopuścić tylko właścicieli gruntów ornych, którzy tam są i biogazownia nie będzie miała w ogóle żadnego dojazdu więc chcąc, nie chcąc oni muszą wypełnić swoje zobowiązania, które mają w tej służebności wpisane. Oczywiście pytałem się, kiedy rolnicy wjeżdżają na pola itd. żeby do tego momentu ta droga została przywrócona, żeby ta przejezdność oczywiście była szczególnie dla właścicieli pól, bo droga publiczna to nie jest więc mieszkańcy mogą jeździć jeśli gdzieś obok, natomiast my zwrócimy się pisemnie już do PGB energetyki, żeby przywrócić tej drogi z zapytaniem, kiedy planują wypełnić swoje zobowiązania i na jakim etapie są. A jeżeli nie będą chcieli spełnić zobowiązań to im zamkniemy całkowicie dojazd z każdej strony. Nie będą mogli z niego korzystać więc narzędzia mamy żeby do takiej sytuacji o której pan Mrowiński tutaj mówi, żeby do takiej sytuacji nie doszło”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:30:20 do 2:31:10

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski stwierdził, że nie ma więcej głosów w dyskusji.

Zatem poddał pod głosowanie projekt uchwały i podał wyniki głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości wniosku Sołtysa Wysoczki z dnia 15 lutego 2022 r. w sprawie skontrolowania stanu drogi wewnętrznej położonej na działce nr 145 w obrębie wsi Wysoczka .

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

Uchwała Nr XLVI/339/2022 została podjęta i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego

protokołu.

Ad. 19. Interpelacje i zapytania radnych.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:31:30 do 2:34:13

Radny Jan Ciołek, powiedział, cyt.:”Interpelację złożyłem na piśmie natomiast mam w imieniu mieszkańców do Pana Burmistrza dwa pytania. Po raz kolejny mieszkańcy pytają jak wygląda sytuacja ze strefą ograniczonego postoju na ulicy Św. Walentego, Zaraz mamy wiosnę ruszą sianokosy, znowu przejazdy ciągników itd. Sprawa ciągnie się co najmniej trzy lata. Obiecane mieliśmy bodajże 4 albo 5 razy, że już znaki zakupione. Decyzja zapadła. Kwestia ustawienia tylko, był termin październik potem był koniec roku teraz ostatnio pytałem na poprzedniej sesji w styczniu bodajże Pana Burmistrza to twierdził, że w lutym będą postawione znaki. W tej chwili mamy koniec lutego. Tylko, że zapomniałem Pana Burmistrza dopytać, w którym roku. Trudno, mój błąd. Ale mieszkańcy pytają znowu jak sytuacja wygląda z tą ulicą. Często podjeżdża radiowóz nieoznakowany zatrzymuje się na Walentego na przepuszczenie drogowym, samochód jadąc z miasta czy ciągnik wyjeżdżając z punktu odbioru patrz tutaj na Walentego wjeżdżają stoi 9,11,13 samochodów od wyjazdu z bramy do końcówki posesji 48 często jeżdżę praktycznie codziennie pozwalam sobie liczyć samochody jeszcze zdjęcie robiłem, ale tak od siedmiu do 13 w kolejce jeden za drugim stoi, wyjeżdża ciągnik czy samochód. Czy od motoryzacyjnego rusza, wjeżdża na wysokość dwóch, trzech zaparkowanych samochodów. Z przeciwka w kierunku Wysokiej Wielkiej, czy Wysokiej Małej wjeżdża pojazd i jak się minąć? Stoją, czekają. Radiowóz staje ostatnio. Skończyło się na kilku pouczeniach tylko, ponieważ nie ma możliwości ominięcia tych pojazdów stojących. Czyli jest tzw. wymuszenie na trzeciego czy przy omijaniu stojących zaparkowanych pojazdów. Prosiłbym żeby albo pana dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg tutaj ściągnąć na sesję przyjadą mieszkańcy będą z nim rozmawiać albo o jakieś konkretne działania w tym kierunku. To byłoby jedno. W imieniu mieszkańców. Jeszcze też w imieniu mieszkańców to co tym razem do pana przewodniczącego mam pytanie, bo pytania możemy zadawać. Czy można uznać za usankcjonowany fakt, że będziemy treść uchwały skrótowo podawać przy każdym głosowaniu?.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:34:17 do 2:34:46

Radny Stanisław Grzybowski odpowiedział, że jeżeli są takie oczekiwania, żeby skrótowo przedstawiać to jak najbardziej się przychyła do tego. Stwierdził, że odczytywanie całkowicie uchwał absolutnie nie ma takiej potrzeby. Nie będziemy tego czynić, ale skrótowe to jak najbardziej przychyliam się na pewno do tego Panie Janie także dziękuję za tę informację.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:34:45 do 2:35:48

Radna Grażyna Wrzaszczak skierowała dwa zapytania dot. terminu, kiedy zostaną naprawione progi do szkoły? Jechałam tam dzisiaj nie ma gdzie ominąć. Niestety samochody niskie na pewno przycierają. Drugie zapytanie, kiedy wejdzie firma w Mościskach, żeby uzupełnić te wjazdy na drogach. Ponadto zwróciła się o uzupełnienie gruzem dziur od drogi powiatowej do szkoły w Mościskach.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:37:02 do 2:40:44

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz powiedział, cyt.:” Na zapytania mogę odpowiedzieć jak najbardziej, jeżeli chodzi o łatanie dziur na drogach gruntowych, bo to nie tylko akurat ten wjazd do szkoły, gdzie tam akurat uważam nie są wcale aż takie duże, bo mamy gorsze odcinki oczywiście sukcesywnie będziemy je robić w miarę posiadanych środków. Tych środków finansowych nie mamy dużo w tym roku na bieżące utrzymanie dróg. Niestety praktycznie trochę zabezpieczamy jeszcze na tej sesji zabezpieczyliśmy, ale to są oczywiście środki niewystarczające i na tyle na ile pozwolą na tyle zrobimy do tego Fundusz Sołecki. Niestety nie mogę wydać więcej środków niż mam w budżecie i tyle ile mam tyle na pewno wydam i to jeszcze będzie brakowało. Jeżeli chodzi o progi do szkoły to było już, jest chyba zlecenie podpisane na wykonanie tych progów w piątek czy w czwartek wykonawca miał wejść i zdemontować te stare i montować nowe. Wiążę się to jednak z ograniczeniami w ruchu. Kiedy rano jechałem do szkoły powiedziałem stop. Szybko za telefon nie robimy progów zwalniających, te progi istnieją. Nie wiem ile lat, bo od samego początku jak ta droga była budowana. Nagle wszyscy chcą mieć wszystko od razu, ja uważam, że to byłby paraliż komunikacyjny. Ja miałbym interpelacje, zapytania, wnioski mieszkańców dlaczego te progi są robione teraz, a nie w wakacje czy w czasie wolnym, kiedy tego ruchu nie ma. Dlatego też wstrzymałem bardzo szybko. Kiedy nie mogłem się dostać rano do szkoły, bo po prostu korek był niesamowity, zostało to zatrzymane i powiedziałem wykonawcy, że albo ma to zrobić w przerwie przed Wielkanocą, jeżeli znajdzie czas, albo po prostu poczekać do wakacji i zrobić to wtedy. Pieniążki są na ten cel już zabezpieczone, zlecenie jest zrobione więc czekamy, nie pozwolę, żeby to było robione w czasie roku szkolnego tyle trzeba jeszcze poczekać. Natomiast jeżeli chodzi o znaki na ulicy Św. Walentego zakaz zatrzymywania się, zakaz postoju. Temat rzeczywiście od kilku lat, przypominam nie jestem zarządcą tej drogi, gdybym był zarządcą tej drogi miałbym pewien wpływ na dyr. Zarządu Dróg. Nie mam wpływu. Mogę tylko prosić rozmawiać zresztą chyba w ostatnim sprawozdaniu też napisałem, że rozmawiałem z dyrektorem i mówił, że do końca lutego postara się zrobić. Mogę wysłać kolejne pismo, kolejne pismo, kolejne pismo. Jakby tutaj w pierwszej wersji kiedy ten w ogóle temat był podnoszony Starostwo Powiatowe w ogóle było przeciwne stawianiu zakazu zatrzymywania się na ulicy Św. Walentego z czasem dopiero gdzieś przyszło to zielone światło. Zresztą Pan Jan dostał pisemną odpowiedź, że być może będzie zamontowane w takim czasie. Oczywiście nie zostało to zrobione. Pytałem się dyrektora właśnie podczas tego spotkania czy naprawdę te znaki są już zakupione i tylko czekają na montaż? Dyrektor potwierdził: Tak, są zakupione, będą zamontowane. Ale też mogę powiedzieć, nie powiedział tylko do końca kiedy, powiedział do końca lutego, ale już tych deklaracji było na tyle dużo, że ja mogę tylko kolejne pismo wysłać. Mogę zaprezentować, że wysłane i czekać na odpowiedź ze strony zarządcy drogi”.

Innych głosów ze strony radnych nie było.

Ad. 20. Zapytania i wnioski sołtysów oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:41:12 do 2:41:50

Radna Magdalena Piszczyk skierowała do Pana Burmistrza pytanie odnośnie równiarki do Jeziorek Kosztowskich, która wyjechała do miejscowości i następnego dnia już zniknęła, kiedy powróci. Drugie pytanie odnośnie drogi Jeziorki Kosztowskie – Kosztowo. Odnośnie

uzupełnienia ubytków. Rozmawialiśmy już ponad półtora miesiąca temu te dwie dziury takie największe są niezalutane. Powiedziała, cyt.:”Rozumiem, że czekamy na pogodę, ale ta droga jest już nieprzejezdna. Ja mam prośbę o jak najszybszą interwencję i nie tylko zalutanie tych dwóch dziur”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:42:01 do 2:42:42

Pani Agnieszka Grubich, Sołtys Wysoczki powiedziała, cyt, ”Panie Burmistrzu spotykając się na komisji, miałam dostać odpowiedź co z naszą drogą Koziego Rynku, czyli wniosek złożony na dotacje z funduszu dróg dojazdowych do pól na odcinek 220 metrów wyłożenie kostką bądź asfaltem. No i teraz decyzja miała być, bo rozstrzygnięcie miało być w marcu więc proszę Pana Burmistrza o odpowiedź naszym mieszkańcom czy będzie budowana droga. Mam nadzieję, że będzie budowana ta droga.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:42:53 do 2:46:24

Burmistrz Miasta i Gminy A. Klysz, odpowiedział, że jeżeli chodzi o Jeziorki Kosztowskie – Kosztowo to tak jak mówiłem dwa dni temu na posiedzeniach komisji, że w tym tygodniu te dwie największe dziury powinny być zalutane, bo na ten moment tylko na tyle nas stać. Po zabezpieczeniu środków będziemy starali się wyremontować dwie drogi Jeziorki Kosztowskie- Kosztowo. Zalutac dziury w miejscowości Bądecz. Równiarka też w zależności od posiadanych środków finansowych Sołectwo Jeziorki nie dało już swoich środków na drogi. My jakby też już jeżeli zalutamy dziury w drogach asfaltowych to też jesteśmy na razie bez środków finansowych nawet na równiarkę, ale będziemy się starali zrobić. Będziemy się starali, żeby te drogi były po prostu przejezdne. Na ile środków starczy na tyle zrobimy. Robimy objazdówki. Staramy się robić tam gdzie jest, gdzie jest największa potrzeba. Jeżeli chodzi o drogę na Wysoczce, gdzie mam już tak naprawę gotowy projekt. Rzeczywiście chcieliśmy złożyć, złożyliśmy wniosek w listopadzie ubiegłego roku do Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie tej drogi z puli środków przeznaczonych na dojazdy do pól. No bo co roku staramy się jakiś kawałek zrobić. Rok temu zrobiliśmy Bądecz wcześniej robiliśmy Rudna – Mościska. W tym roku miał być ten odcinek krótki na Wysoczce. Jednak wkład własny dosyć duży w wysokości około pół miliona złotych. Musimy przeznaczyć w tym roku na inny cel. Nie chce mówić, że coś kosztem czegoś. Po prostu te pół miliona, które wiedziałem, że są w budżecie. Chciałem wprowadzić jako wolne środki w tym roku przeznaczamy na dofinansowanie innego zadania. Dlatego też ta droga oczywiście powstanie. Tylko nie w tym roku i nie z tak niskim dofinansowaniem, ponieważ przy najbliższych naborach z Rządowego Funduszu Dróg Samorządowych będzie złożony wniosek o dofinansowanie tej drogi na poziomie 80% wartości a nie 10% całej wartości przebudowy, więc proszę uspokajam wszystkich mieszkańców Wysoczki, że ta droga na pewno powstanie tylko nie w tym roku. Składamy wnioski do Rządowego Funduszu Dróg Samorządowych na przebudowę tej drogi z wyższym dofinansowaniem, w tym roku złożymy. Mam nadzieję, że 2023 styczeń czy luty jak będzie rozstrzygnięcie przyjdzie decyzja, że dofinansowanie jest. Tym bardziej, że wcześniej rozmawiałem tutaj też przy okazji tej drogi czy droga kwalifikuje się do dofinansowania jak najbardziej na tę drogę można wniosek składać, więc będziemy wnioskować o dofinansowanie dla tej drogi. Wiec ja jestem spokojny, że tę drogę zrobimy. Niestety doszły inne zadania w tym roku musimy sobie odpuścić. Kwestia wyboru przesuwamy te środki na inny cel niż było planowane.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:46:30 do 2:48:21

Pani Agnieszka Grubich, powiedziała cyt. "Jak zwykle przesuwamy nasze środki z Wysoczki na inny cel i tak słyszę to już za swojej kadencji od trzech lat, poprzednik od 12 lat i nadal tej drogi nie ma. Więc podkreślam słowa Pana Burmistrza: „Składamy wniosek w przyszłym roku ta droga będzie”. Ja się przychyliam do tych słów pana Burmistrza i mam nadzieję, że już mam tyle świadków teraz, że nie muszę prosić to na piśmie i że pan burmistrz naprawdę to co teraz powiedział to będzie już to w końcu wyegzekwowane, bo wydaje mi się, że mogę użyć tych słów tutaj dzisiaj, że wsi Wysoczka ta droga należy się, już nie chcę powiedzieć brzydkiego stwierdzenia. Nam to się należy chyba też jako mieszkańcom z takim podziękowaniem dla nas, że my przez te 14 lat wszystkie nasze sołeckie pieniądze z budżetu wkładamy w drogi Panie Burmistrzu. To chyba dla nas powinien być w stronę naszego sołectwa wielki ukłon, bo przez tyle lat nie zrobiliśmy kompletnie nic ani my jako mieszkańcy dla naszej wsi, więc takiego zewnętrznego jak tylko te drogi, a dla was to jest ukłon, bo gmina jednak później już nie musi więcej wykonywać i my przypominam, że nawet przywożąc tłuczeń na sołectwo i sami w swoim zakresie, ze swoim sprzętem ten tłuczeń rozgarniamy, więc następny ukłon w stronę gminy i dlatego mam nadzieję, że Pan Burmistrz naprawdę w końcu coś dla nas zrobi. I te słowa, które dzisiaj usłyszałam biorę to do serca i pan Burmistrz wie, że dla mnie słowa są ważniejsze niż czyny tak, myślę, że będę w końcu mogła kiedyś tu wam wszystkim za to podziękować, że mamy ten taki wielki 220 metrowy odcinek drogi utwardzony tak jak należy”.

Innych głosów w tym punkcie nie było.

Ad. 21. Wolne wnioski.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:48:39 do 2:55:25

Radny Henryk Stańczyk powiedział, cyt.: "Chciałbym tylko, żeby ta narracja: „Ja mam tylko tyle w budżecie, ona uległa zmianie”. Bo to jest ciągle obciążanie za coś co nie powinno mieć miejsca, ponieważ radni uchwalają budżet, natomiast Pan Burmistrz jest projektodawcą i pan Burmistrz proponuje kształt budżetu. Kiedy była sesja budżetowa wnosilem o zmiany, przyblokowano mi po prostu taką możliwość co do zmian w związku z tym przystałem oczywiście tutaj wnosić dalej. Ale taka była sytuacja przecież co szkodzi znaleźć oszczędności Panie Burmistrzu, skąd to proszę mieć odwagę i powiedzieć. To nie ja, ani inni są decyzyjnymi osobami co do zmiany budżetu. Jeżeli ja otrzymuję w piśmie jest luty jedna powiedzmy szósta roku, w piśmie jest, że nie mamy pieniędzy na podstawową sprawę dotyczącą dróg, to jest dla mnie nie do przyjęcia. I niech Pan Burmistrz się pochyli nad tym żeby miał pieniądze w budżecie, a jeżeli nie to niech tak nie mówi przynajmniej, bo budżet jest stroną, którą pan zmienia. I tutaj uważam, że powinna być pewna uczciwość w działaniu. Druga sprawa jeżeli się odniosę teraz do ulicy Walentego, że tam nie jest zarządcą Pan Burmistrz, przyznaje, to jest kompetencja pana Starosty, ale jak odbierać fakt realizacji zadań przez pana Burmistrza chyba, że się mylę. Może to jest na tutejszym rynku. Kiedy w odpowiedzi na pytanie Pana Edmunda Fonferka Radnego, który został zgłoszony na sesji w dniu 12 grudnia 2018 roku uprzejmie informuję, że tablica informująca o nowym parkingu za Urzędem Miasta i Gminy Wysokiej została zakupiona i zostanie zamontowana do 31 stycznia. Może jest ta tablica, może nie chodzi, nie parkuje. Może jest, ale to jest przykład realizacji wniosku, trzy lata minęły, tak się realizuje. Także pozostawiam niektóre sprawy bez

komentarza. Kolejna sprawa Panie Burmistrzu, złożyliśmy petycje w temacie szczególnego uwzględnienia w drugim naborze do Programu Inwestycji Strategicznych między innymi w części Polskiego Ładu, żeby też nas widzieć, ale też dotyczących gmin popegeerowskich w związku z nieprzyznaniem żadnych środków z tego funduszu dla Miasta i Gminy Wysoka. Na tle innych gmin to mówiąc nieładnie blado wyglądamy, bo poza Łobżenicą, która nie otrzymała to chyba pozostałe wszystkie otrzymały. Mnie zaabsorbowało tutaj takie stwierdzenie: W naszej petycji, której konstruktorem treści był wyłącznie Pan Burmistrz nie dopuścił innych jakichś sugestii i wniosków zapisane zostało tak: Wszystkie te wnioski zostały pozytywnie zaopiniowane mówimy o wnioskach, które złożyła Gmina Wysoka, zaopiniowane przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Poznaniu oraz uzyskały aprobatę Wojewody. I tak stoi napisane w naszej petycji jako pojedynczy chyba przypadek, gdzie w imię naszej petycji, która poszła też do wiadomości powiedzmy posłów i senatorów, złożyła taką interpelację poselską pani Małgorzata Janyska Posłanka na Sejm Rzeczypospolitej i w odpowiedzi, które trafiło jako interpelacja oczywiście do Kancelarii w odpowiedzi do pani Marszałek Sejmu pani Elżbiety Witek. Czytam coś takiego na stronie tej odpowiedzi drugiej, oczywiście tu jest wywód jakie zasady i tak dalej. W tym kontekście warto mieć na uwadze, że wnioski złożone przez gminę Wysoka nie zostały za rekomendowane przez Wojewodę Wielkopolskiego Prezesowi Rady Ministrów do udzielenia wsparcia. No tak troszeczkę taki bym powiedział dualizm powiedzmy tej sytuacji z jednej strony mamy pozytywnie zaakceptowany przez pana Wojewodę a z drugiej strony powiedzmy w odpowiedzi oficjalnej mamy nie zostały zarekomendowane. Także tutaj nie rozumiem troszeczkę tej sytuacji, ale mam nadzieję, że tu chodziło bardziej może o wzgląd formalny, a nie o wzgląd powiedzmy tej rekomendacji tylko mogę sobie tak wytłumaczyć. Natomiast to wcale nie dowodzi, że te środki otrzymaliśmy. Mam nadzieję, że nie będzie tak, że znaleźliśmy się tak samo w środkach na konkretną drogę Jeziorki Kosztowskie- Kosztowo, że jesteśmy no z przykrością na 18 miejscu na liście rezerwowej. Natomiast gminy okoliczne powiedzmy dostały co niektóre już po krotny przynajmniej drugi raz itd., na tle nie tylko powiatu pilskiego, ale i szerzej. Ubolewam, że dla gminy Wysoka jakoś nie trafiają te środki”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 2:55:30 do 2:59:58

Radny Edmund Fonferek powiedział, cyt. „Wróć jeszcze do Wysoczki. Wysoczka czeka 14 lat. My dwa dni temu dyskutowaliśmy, gdzieś około trzech godzin na temat ewentualnej zmiany. I mam takie odczucie, że się trochę z koniem kopałem i zostałem przez tego konia okopany, bo nic z tej naszej dyskusji nie wyszło. Jesteśmy biedną gminą i może wystąpić do tych wszystkich, którzy nam tak ładnie obiecywali, że pieniądze będą i tak dalej i z Polskiego Ładu i z innego ładu też. A może by budżet państwa wybudował nam za milion pięćset założmy remizę, za którą jestem w 100%, a te 500 tys. zł. może byśmy dali na Wysoczkę. Na to nie pójdzie, to by musiało wszystko się zmienić. Teraz czyli z Małej Wysokiej i Wysoczki ludzie zdają sobie również z tego sprawę, że w budżecie jest 40 tys. zł. na drogi. To można zrobić, dwie dziury załatać. I teraz tak czy zwróciliśmy uwagę tym państwu, którzy tu przyjeżdżali posłowie i wszyscy, że my popegeerowskich tutaj Wysoka Mała była bardzo popegeerowska, Stare było bardzo popegeerowskie, oni wiedzą o tym, że tu były PGRy i żeby można było pomóc też, jeżeli już tacy byli zaangażowani ta góra. Bo na przykład może być taka sytuacja, że jestem za w 100%, że będzie piękna remiza w Bądeczu a tiry będą się na 190-tce przewracać koło tej pięknej remizy. Do tego my chcemy dążyć? Może by zwrócić uwagę tym państwu, że aż nawet pan premier Morawiecki może mu zwrócić uwagę, że przy okazji zrobmy bo tu były PGRy. Zrobmy tę 190-tkę i pomóżmy Wysoczce, bo jak inaczej? Ja sobie tego nie bardzo wyobrażam. Bo z podatków rolnych i z podatków od nieruchomości nie jesteśmy w stanie nic więcej zrobić. A my jako radni musimy dbać przede wszystkim o

pieniądze, żeby nie było tak jak np. w Czajczu, może tak być, że jest piękna sala, która stoi pusta i myśmy to podejmowali nie patrząc na nic. Dmuchajmy na zimne, żeby nie powtórzyła się sytuacja na przykład z Czajcza, że później będzie sala stała pusta itd. Bo jak taka narracja jest, żeby było remiza i świetlica osobno. To ja zaczynam tutaj czegoś nie rozumieć. Cały czas mówimy, że społeczeństwo powinno się integrować, że powinni razem być itd. A tu my mówimy osobno, żeby osobno, właśnie powinniśmy razem. Ja mam nadzieję, że wszyscy mieszkańcy Bądecza by chcieli, aby byli razem, żeby się spotykać razem, żeby to było razem, a tutaj ja widzę, że macie osobno. Nie rozumiem tego. Jak mi cały czas nauczyciele w szkole mówią, że nie ma być nauka zdalna tylko ma być miejscowa czyli mają się spotykać, bo mają się integrować ludzie, a to tu my dezintegrujemy. Ja to dlatego mówię to we wolnych wnioskach, bo po prostu to tylko daje do myślenia, żeby tak było, bo my musimy sobie zdać z tego sprawę my musimy myśleć 4, 5, 6 lat do przodu, a nie dzisiaj co będzie. Dlatego może by się udało Panie Burmistrzu, jeżeli by się zwróciło tym czynnikom rządowym, które się tak chętnie będą chciały zabiegać o głosy wyborców to może by zwrócić uwagę na takie rzeczy, że jest wiele spraw do załatwienia”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:00:00 do 3:01:11

Radna Magdalena Piszczek, powiedziała, cyt.:”Odniosę do Pana słów odnośnie, że Jeziorki Kosztowskie nie przeznaczyły środków z funduszu sołeckiego. Ja chciałam panu przypomnieć, że było dofinansowanie odnośnie linii 400 kV około 24 tys. zł. Jeziorki Kosztowskie są miejscowością, w której linia przebiega na terenie gminy w większej części. Więc te 24 tys. zł. na drogę, która była m.in. rozjechana przez firmę, która stawiała te słupy byłaby chyba wystarczająca, żeby ją doprowadzić do stanu użyteczności. Jesteśmy otwarci na rozmowy więc mogło być to przeznaczone nie na siłownię i nie na płot w Wysokiej tylko właśnie na Jeziorki Kosztowskie, tylko na tą drogę. Mało tego te drogi nigdy nie były robione z dróg dojazdowych do pól. Żadna z dróg na terenie Jeziorek Kosztowskich, a przypominam jesteśmy czwartą miejscowością pod względem liczby mieszkańców”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:01:13 do 3:03:11

Radny Henryk Stańczyk, powiedział, cyt.:”Chciałbym się przyłączyć jeszcze do wypowiedzi Pani Magdaleny. Przecież sugestia była na sesji nie pamiętam, listopadowej, kiedy chyba padła informacja w temacie sponsoringu, nie rozpoznanego kompletnie pod względem prawnym. Była sugestia, żeby w zamian jakby dać tą korzyść tym mieszkańcom Jeziorek Kosztowskich, Wysoczki, gdzie mają pola itd. Zresztą wcześniej też była taka prośba ze strony mieszkańców Wysokiej, żeby poprawić drogi po budowie wysokiego tam przesyłu i tak dalej i to nie nastąpiło. I dziwię się, ponieważ tak jak sport, rekreacja jest zadaniem ustawowym. Tak samo drogi są też zadaniem ustawowym i z powodzeniem myślę, że nie ma tutaj błędnej kwalifikacji prawnej, żeby darowizna trafiła na zadanie jakim są drogi. Dla mnie to jest oczywista, oczywistość. Przecież nie chcę nikogo obrażać, nie chcę nikogo oceniać, ale jeżeli spojrzę na niektóre place zabaw to mam dużo wątpliwości. My za dużo o nich nie mówimy. Widocznie z tego wynika, że nie ma, aż takiego problemu o drogach właściwie mówimy co sesję i takie pytania. I pytam się dlaczego nie można było skorzystać z tej sugestii? To co było dyskutowane tutaj wcześniej na tych sesjach. Jestem bardzo tym zdziwiony, ale cóż ja i ja i tylko ja”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:03:14 do 3:04:18

Radna Emilia Dembińska, powiedziała, cyt.:”Chciałabym na początek bardzo podziękować państwu Radnym za przegłosowanie uchwały budżetowej. Ja wiem, że ona była w całości globalnie, natomiast państwa przychylność myślę, że dla społeczności sołectwa Bądecz jest naprawdę bardzo istotna i za to państwu bardzo dziękuję, że się państwo przychyliłiście. Natomiast chciałabym też tak w jednym zdaniu odnieść się do słów pana Fonferka. Panie Edmundzie ja wiem, że pan bardzo dba o Bądecz, bardzo Pan lubi Bądecz, jego rozwój. Nie musi się pan martwić, ponieważ pomimo tego myślę, że tutaj realizacja zadania będzie. Tak jak tutaj państwo podjęli pierwszy krok. Co do integracji, my się integrujemy. To, że będzie może inna lokalizacja straży jak tutaj na pana miejscu. Może tak uprzedzająco odpowiem, że nie musi się pan martwić, integracja między strażakami a społeczeństwem jest i będzie na pewno. Mimo tego, że może będą w trochę innej lokalizacji”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:04:27 do 3:05:09

Radny Edmund Fonferk powiedział, cyt.:”Bardzo mi miło, że mamy takie fajne zdanie to chociaż możemy podyskutować. Ja się absolutnie nie martwię o integrację wsi Bądecz, absolutnie, ja bym życzył każdej wsi, żeby była tak zintegrowana. Ja się po prostu martwię o pieniądze a nie o integrację, ja życzę wam naprawdę wielkiej integracji, ja się tylko martwię o to, żeby nam w gminie zostało trochę pieniędzy dla państwa, którzy tam siedzą, żeby tam zostało, a o integrację naprawdę życzę wam wszystkiego dobrego. Ja chętnie się nawet przyłączę do waszej integracji”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:05:12 do 3:05:31

Radna Grażyna Wrzaszczak zapytała, kiedy będzie ogłoszony przetarg na kanalizację.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:05:34 do 3:05:45

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz odpowiedział, że do następnej sesji na pewno. Myślę, że będzie to przyszyły tydzień. W przyszłym tygodniu przetarg powinien zostać wypuszczony.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:05:48 do 3:09:07

Radny Henryk Stańczyk: Jeszcze raz powtórzę to samo pytanie. Chociaż taka była jakaś odpowiedź sygnalizacyjna. Co państwu na spotkaniu odpowiedział Pan Marszałek Jankowiak w temacie tej drogi wojewódzkiej? Ja nie mogę w ogóle zrozumieć tych jakichś takich odpowiedzi, które właściwie nie trzymają się w ogóle jakiejś bym powiedział generalnej zasady i wynikające z odpowiedzi na naszą petycję i faktycznie do działań, które są na gruncie i do obiecywanych, które tutaj mają miejsce. W związku z tym chciałbym naprawdę usłyszeć coś poważnego. I mam nadzieję, że dopowiem więcej, że jak tak w trybie pilnym powiedzmy ileś osób z tej wierchówki tam powiedzmy Warszawski tu się mogło pojawić to może się też pojawią w tym temacie, problemie, ponieważ pan Marszałek póki co pamiętam, kiedy byłem jeszcze z panem Edmundem Fonferkiem i panem Piotrem Majem u niego raz i drugi raz, trzeci raz już się obraził, że go odwiedzamy i właściwie do dnia dzisiejszego poza podpisaniem umowy i tym stanem rzeczy a rzecz jest taka, że jest nieprzejezdna właściwie prawie droga, bo taka jest rzeczywistość to nic się nie zmienia poza faktem podpisania teraz słyszymy umowy itd., że o dwóch, trzech milionach. To proszę państwa jeżeli tak sobie wyliczyłem. Pamiętam miałem przyjemność powrotu z Wybrzeża to był sierpień, mamy

dzisiaj właściwie ileś miesięcy i na tej drodze jeszcze częściej jakieś tam robót ziemnych właściwie się pogorszyło i to zdecydowanie się pogorszyło to nawet na drodze gminnej, mamy w należytym stanie jeżeli ta droga jest to jest lepsza niż w tej chwili osobowym powiedzmy tam się przemieszcza i tak właściwie przechodzimy obojętnie mówimy Polski Ład, już te wszystkie nawet nasze prośby do Polskiego Ładu już zaczynam powoli tutaj mniej kontrolować, bo uważam, że powinniśmy poważnie traktować się, ponieważ już mamy nabór kolejny do Polskiego Ładu, ale te pieniądze są tak już ograniczone, które powiedzmy w ramach teraz najbliższych wniosków, które mają być składane chyba tam do marca jak sobie przypominam to właściwie jak my tak się rozpędzamy do Polskiego Ładu to właściwie nic nie otrzymaliśmy prawie 1 900 000 zł. na odczepne. Znowu jak nie jedna z gmin chyba już nie mówię o Pilskim, ale i w Polsce jak najmniej, to się dziwię. To jestem po prostu tutaj jakby trochę, mam duże wątpliwości, że będziemy sobie obiecywać a dostaniemy. Bo te pieniądze tak można powiedzieć, że prawie się minimalizują przynajmniej z tego naboru kolejnego”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:09:12 do 3:10:35

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz: Tak, rzeczywiście ciężko coś powiedzieć o tej 190tce, bo oczywiście marszałek przyjechał zobaczyć, zrobić wizję lokalną. Akurat może nie tyle o stan prac jak One postępują one przecież w ogóle nie postępowały w tym momencie tylko jak rzeczywiście ta droga wygląda no i powiedział, wiedział, że jest źle ale nie wiedział, że jest aż tak źle. Wobec czego jakby jego służby drogowe którymi dysponuje gdzieś tam te pobocza zaraz na dzień, czy na drugi dzień zaczęły łątać. I tak żeby ta droga była po prostu przejezdna. Na dzień dzisiejszy on mówi, że dla nich to jest oczywiście cała droga jest priorytetowa od Krajenki do Gniezna cały odcinek, bloku ich tylko brak możliwości sfinansowania na dzień dzisiejszy jakby całego projektu. Do Wysokiej będą chcieli wyremontować, wzmocnić tą drogę, zmodernizować w miarę posiadanych swoich własnych środków. Natomiast na kompleksową przebudowę możemy liczyć tylko i wyłącznie wtedy kiedy uruchomione zostaną środki unijne.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:10:39 do 3:14:27

Pan Mateusz Mrowiński: Chciałbym się jeszcze odnieść do sposobu wyegzekwowania naprawy drogi po zakończonej inwestycji. Otóż w naszej gminie w 2019 r. została zakończona inwestycja polegająca na budowie linii 400 kV i niektóre sołectwa, niektóre gminy występowały do firmy, która te słupy stawiała, że drogi gruntowe, którymi ta firma się poruszała, które zepsuła, zostały naprawione to był 2019 rok. Tutaj Ci państwo wszyscy co jesteście, wy byliście radnymi, Pan Burmistrz był no może powiedzieć świeżo. Pan przewodniczący, który był jako doświadczona osoba i nie potrafiliście wyegzekwować od tej firmy, żeby nam te drogi utwardzili. Gdyby one były wtedy utwardzone dzisiaj nie byłoby problemu przy drodze do biogazowni, bo głównie tam tą drogą do biogazowni tamta firma wtedy jeździła. O co my wtedy też wnioskowaliśmy. U mnie osobiście wjechało na prywatny teren, drogę mi zniszczyli odcinek 30 metrów. Potrafili wysypać na to 25 ton kruszywa. Dało się zrobić tylko trzeba było chcieć. Przykro mi z tego powodu, że gmina nie może wyegzekwować takich prostych rzeczy, bo to jest prosta rzecz, która nie wymagała od nas wkładu finansowego. Druga sprawa jeżeli chodzi o remonty dróg też to jest temat rzeka. Dwa lata minęły. Na dniach jak składaliśmy petycję mieszkańców o remont drogi Wysokiej Małej do Wysoczki. Być może do biogazowni. To nie była taka sprawa konkretna jaką trasą miało to dokładnie przebiegać. Było wtedy 80% dofinansowania na tą drogę, czyli odcinek 4 kilometry. Mogliśmy wyłożyć tylko około półtora miliona. Wtedy nie było pieniędzy na to. Rok później znalazło się niemal pół milion na trzysta metrów drogi w Bądeczu. Szanowni

państwo mnie to bulwersuje taka sytuacja, nie ma półtora miliona na cztery kilometry asfaltu. Jest pół miliona prawie na 300 metrów i ma być kolejne. Jeżeli my będziemy tak gospodarować gminnymi publicznymi pieniędzmi to my nigdy daleko nie zajdziemy jako gmina. Musimy patrzeć na budżet gminy całościowo jako na jeden organizm, a nie po to, żeby w jednej wiosce coś zrobić, następnego chce coś tam wyszarpać. Nigdy nie będzie dobrze, bo się będziemy cofać. Cofamy się od dwudziestu paru lat i będziemy się cofać nadal jeżeli będziemy popełniać takie marnotrawstwo jak teraz w tej chwili słyszę, że są plany budowy drogi asfaltowej w Czajczu, Eleonorka, Kijaszkowie, tutaj koło oczyszczalni ścieków odcinek łączący Walentego z Kościelną przy oczyszczalni. Słyszałem też o odcinku od Szkoły Podstawowej do strony tam Czajcza ta polna droga. Chciałem zapytać kto o te drogi wnioskował, żeby te drogi były zrobione. My mieszkańcy o naszą drogę wnioskujemy ponad 20 lat poprawiamy je 20 lat sami. Teraz już przestaliśmy dowozić, bo ile można. Te wnioski zostały odrzucone, a teraz z lekką ręką się podchodzi do tego, żeby remontować drogi w innych miejscach, ilu tam mieszka ludzi, jakie to są odcinki. To jest odcinek, gdzie każdy z nas ta prawa strona, lewa strona musi przejechać ponad dwa kilometry po strasznych dziurach, a jeśli dzisiaj nikt tą drogą nie chce jeździć, a my myślimy o kolejnych remontach w innych miejscowościach, to tu jest coś nie tak”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:14:35 do 3:16:01

Radna Emilia Dembińska powiedziała, cyt.:”Ja chciałam się odnieść do słów pana, który przed chwileczką zabierał głos. Co do miejscowości Bądecz. Szkoda, że pan nie wspomniał ile funduszy uzyskało Sołectwo Mała Wysoka z tego samego projektu, z którego przez tylko jeden rok sołectwo Bądecz w zeszłym roku miało zrobioną drogę. Z tego co pamiętam, że z dofinansowania dróg jeżeli chodzi o dojazdy do pól to jeżeli dobrze pamiętam nie chcę tutaj mówić o kwotach, bo publicznie a nie mam takiej wiedzy, bo nie przygotowałam sobie. Pamiętam, że kilka lat z rządu, że tak powiem państwa sołectwo korzystało i jak jeszcze w poprzedniej kadencji było takie zestawienie, ile dane sołectwo to kojarzę, że Mała Wysoka była chyba w tym rankingu jako pierwsza więc sołectwo Bądecz też w tym roku miało realizować drugą część dwuetapowo, zrezygnowano po to, żeby środki przeszły na inne sołectwo więc jakby skorzystaliśmy tylko z odcinka nie kontynuowaliśmy, droga Mościska – Rudna przez trzy lata z tego samego jednego projektu była realizowany droga wartość całego chyba około miliona. Tak myślę, łącznie więc proszę, że tak powiem przedstawiać jasność faktów w całości, bo sołectwo akurat nasze tylko przez jeden rok na wybrany odcinek uzyskało pieniądze, bo wcześniej z tego programu nie korzystało”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:16:11 do 3:16:31

Pan Mateusz Mrowiński powiedział, cyt.:”Pragnąłbym zauważyć, że ten odcinek, który został wyremontowany aktualnie w Bądeczu tam jest jeden dom jak się nie mylę. Być może więcej, ale czy to droga była aż w takim stanie jak u nas. Wątpię, a remonty, które były prowadzone w Wysokiej Małej to nigdy nie było asfaltu, to były remonty na które było wysypane kruszywo na znacznie dłuższych odległościach. Dziękuję.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:16:35 do 3:19:18

Radny Henryk Stańczyk: Z racji tej, że jeśli można powiedzieć do pana Mrowińskiego jakby tutaj taka pretensja nazwijmy troszeczkę grzecznościowo oczywiście to traktuję w temacie sprawy związanej z naprawą dróg w przypadku budowy tej linii wysokiego napięcia. Ja powiem tylko tyle, że w kompetencji mojej co było to złożyłem konkretną interpelację.

Byłem na obszarze powiedzmy sołectwa Wysoczka. Tak samo powiedzmy Małej Wysokiej jeszcze za poprzednika byli mieszkańcy co było możliwe powiedzmy to zrobiłem i odpowiedź otrzymałem o usunięciu. Natomiast na ile jakby służby tu drogowe nazwijmy na tamten czas czy urzędu podważyły i czy nie podważyły tę sprawę, że jest prawidłowo to już pozostawiam bez odpowiedzi, ja się upominałem. To tylko tyle. Natomiast w kwestii drugiej Małej Wysokiej, bo Pan mówił, a kto powiedzmy proponował czy wnioskował. Pamiętam na początku zaraz padła propozycja tej petycji ze strony państwa, bo padła. Petycja została jakby nie przyjęta przez Radę do realizacji. Ale kiedy w budżecie poprzedniego, kiedy budżet był kontrolowany w poprzednim roku. Pan Burmistrz nie proponował tej drogi gdzie się upomniałem. Przypomniałem, że była petycja Małej Wysokiej i z tego zadania jakoś się nie widzi i byłem zdziwiony. Odpowiedzi dlaczego nie została ujęta. Ja wiem dlaczego nie została ujęta, mało tego, jak ktoś tutaj mówił, że radni ze swojego obwodu sołectwa powiedzmy nawet się za tym zadaniem proponowanym nie wstawili, ale nie wstawili się dlatego, że to mówił radny Stańczyk. No to sorry, to przepraszam, ale to była propozycja Pana Burmistrza co do tych zadań. Na ile ona była konsultowana powiedzmy na komisjach czy gdzieś indziej tam w terenie, nie chcę komentować, ale taka jest odpowiedź. Nie chciano po prostu tego zadania na ten czas ująć. To jest moje zdanie. Czy to wynikało z kosztów czy z innych jakichś działań, natomiast się nikt nie wstawił zatem, nikt nie wstawił łącznie z radnym powiedzmy, który dotyczył danego obszaru”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:19:23 do 3:23:09

Pan Sławomir Zdrenka powiedział, cyt.:”Tutaj Panowie co mówicie o tej linii 400 kV o drogach. Koło mnie też jeździli, chociaż żeśmy dźwigów nie puścili, chcieliśmy tylko lekkie na odcinku 300 metrów Pan Kaczmarek u nas utwardził to kruszywem z walcem jeździł dwa dni i mamy beton zrobiony i to zrobiła firma energetyczna. Wracając do tematu to nie jest moja gmina, nasza gmina inaczej pracuje lepiej czy gorzej, moim zdaniem chyba lepiej, oby tej drogi koło biogazowni tam nie powstało to myślę, że będzie lepiej wracając do tematu, dostaliśmy pismo od Pana Burmistrza, złożyliśmy pismo o wydanie nam dokumentów, Pan Burmistrz od nas zażyczył nie wiem kto to pisał, czy pani prawnik – 3000zł prawie prawnicy nasi za głowę się łapią, co to za mądra osoba pisała, nawet to trafiło do posłów, ludzie dzisiaj prosilem pana Burmistrza o przyniesienie nam dokumentów jesteście stroną decyzji warunków środowiskowych z 2019r. i warunkach zabudowy z 2019 roku na którym biogazownia w tej chwili jest budowana dlaczego nie dostaliśmy panie Burmistrzu? Ja jestem stroną, ja chce sobie tylko zdjęcia porobić. Co jest w tych dokumentach nie tak? Bo na pewno coś jest. Po drugie w piątek przyjechała ochrona środowiska, byliśmy tam na miejscu, była następna kontrola, w rowie wycieki, tak jak Pan Stańczyk mówi nie idzie przejść bo rów jest cały zawalony, płynie wszystko do kolegi stawu tam gdzie są ryby, zgadnijcie co powiedział pan z ochrony środowiska, to są noce i dni czyli błoto po kolana, on czegoś takiego jeszcze w życiu nie widział. To jest opinia o gminie Wysoka, no niestety. Powiem tak: z biogazownią będziemy walczyć do końca. Panie burmistrzu kiedy my dostaniemy dokumenty, do wglądu chociaż, tak pan uporczywie się broni nie wiem dlaczego. Może przyjedziemy z Posłem, bo już są takie propozycje, są chętne z różnych ugrupowań, potrzebne to jest wam? Ta biogazownia jest potrzebna? Drogi macie teraz we Wysoczce rozjechane, ja powiem szczerze, ja rozumiem mieszkańców Wysoczki. Chcieli biogazownia mają drogi, jakie mają drogi taką mają biogazownię i taka gmina, Panie burmistrzu tu wszyscy mówią, że nie ma pieniędzy, ja wiem trochę więcej, jakie z Polskiego Ładu macie pieniądze też wiemy, nie chce tego nagłaśniać po prostu, ja wam naprawdę współczuję tu wszystkim mieszkańcom, wiem ile Białośliwie dostało z Polskiego Ładu 4 wnioski, a ile dostała Wysoka. Nie wiem, nie chce

mówić, wy jesteście radnymi tej gminy. Z biogazowni może sobie ściągniecie te pieniądze. Panie Burmistrzu kiedy będą dokumenty udostępnione?

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:23:10 do 3:23:50

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz powiedział, cyt.:” Nie jestem w stanie tu się odnieść konkretnie, trzeba tutaj przedyskutować i z radcą prawnym i no to tak dokładnie jest wypisane że można dokumenty dostać kserokopie itd. pełnomocnictwa no i zgadza się, jeżeli się pan nie zgadza z tym pismem może się pan odwoływać w jakikolwiek sposób”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:23:51 do 3:25:50

Pan Sławomir Zdrenka: „Niestety, ale jestem zmuszony zawiadomić prokuraturę i drogę i wszystkie wasze działania. To po prostu już nie ma wyjścia naszą grupkę, która tu z Biogazownia walczymy. W ostatni piątek przechodziłem to jak z biogazowni na mnie wyzywali. Jedno nagranie zrobione, oni myślą, że tak jak z linią koło nas przeszli tak my z biogazownią. Panie Burmistrzu nasi członkowie wygrali z linią powiedzmy to jasno, warszawski sąd nam przyznał rację, że ta linia nie powinna powstać dlatego inne linie powstają po tej wygranej, myśmy złożyli to do Komisji Europejskiej i ona również została rozebrana. Czy stać na to kraj Polskę? Myślę, że nie. Jest decyzja o warunkach zabudowy w Warszawie. Czy ma pan oryginalną decyzję o warunkach zabudowy? Tam jest nawet wypisane jakie drogi są udostępnione, teraz mam pytanie czy pan Burmistrz udostępni następną 143 drogę firmie biogazowej? Oni nią jeżdżą, my naszą blokujemy i będziemy blokować dopóki żyjemy, nasz wójt jest rozsądnym człowiekiem o drogi walczy, niestety porządne chce mieć, nie jakieś z płyt ja się z nim zgadzam w 100% tak jak była płynnie zrobiona droga przez słupy, no niestety bo nie podniesione mamy odsunięte z drogą też s10 idzie przez moje pole. Wykonawca z nami rozmawia mamy zjazdy, mamy przejazd, mamy wszystko, rozmawiamy. Z biogazownią od 10 lat nie ma kontaktu. Nie możemy się spotkać. Pan Burmistrz dobrze o tym wie. Pan Starosta nawet prosi o spotkanie do dzisiaj nie jest spełnione.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:25:51 do 3:28:41

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz powiedział, cyt.:”Jeżeli chodzi o kontrolę naszych decyzji one podlegają kontroli obecnie przez inspektora ochrony środowiska i całą dokumentację przekazujemy do WIOŚ, więc ona będzie podlegała kontroli wiem, że kontaktujecie się państwo z posłami, bo posłowie też pytają się, też chcą mieć wgląd do dokumentów, no proszę bardzo, zapraszamy, mogą przyjechać, wszystko mogą sprawdzić, ta procedura wszystkie dokumenty podlegają kontroli instytucji zewnętrznej więc podejrzewam że akurat na skutek państwa działania więc myślę, że możecie być spokojni, że te instytucje które to wszystko kontrolują zweryfikują to do końca. A co do spotkania ja myślę, że takie spotkanie można jak najbardziej wywołać bo to nie było tak, że ja miałem zorganizować to spotkanie. Zostałem poproszony o możliwość udostępnienia sali i zrobienia spotkania z Polską Grupą Biogazową. Wykonałem telefon do PGB czy na takie spotkanie przyjadą właśnie z państwem bo była mowa – Starosta mówił, że będzie mała grupa kilku osobowa reprezentanci z waszej strony. Polska Spółka Biogazowa również wyraziła zgodę. Jeżeli merytoryczne spotkanie itd. też mieli się spotkać uzgodniłem ze Starostą. Starosta mówił dobrze to skontaktujemy się podam, kiedy będzie wolny termin, kiedy będzie pasowało na to spotkanie, więcej telefonów nie było, więc proszę nie zwać winy na mnie, bo nie ja miałem proponować datę tego spotkania ja swoją pracę wykonałem. Zadzwoiłem do biogazowni czy

wyrażają chęć na spotkanie – wyrazili zgodę, oddzwoniłem do Pana Starosty, że uzgodnimy datę, data nie została uzgodniona, nikt nie wyszedł z inicjatywą i gdzieś ten temat zamarł, ale skoro wcześniej biogazownia jakby wyraziła zgodę na to spotkanie myślę, że oni to podtrzymają jeżeli państwo chcecie, żebym to ja był inicjatorem i organizował to spotkanie bo wcześniej miał być organizatorem Pan Starosta, bo tam głównie chodziło o pozwolenie na budowę, w tym momencie, bo akurat z tym byliście u pana Starosty, ale jak najbardziej mogę i pana Starostę czy przedstawicieli jego nadzoru budowlanego i Biogazowni zaprosić i ja mogę już zająć się kompleksowa organizacją takiego spotkania”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:28:42 do 3:30:19

Pan Sławomir Zdrenka powiedział, cyt.:”Ostatnie krótkie pytanie przy tej rozmowie ze Starostą ja akurat byłem, wiem co Starosta mówił, jakie były ustalenia też wiem, nie jest prawdą co pan Burmistrz mówi, miało być całkiem inaczej, ale nie wracajmy już do tematu, widzę że każdy kręci ogonem na każdą strony jak tylko może, mnie teraz chodzi o co innego, jest decyzja środowiskowa która podpisał pan Burmistrz z 2011 roku, teraz moje pytanie brzmi, czy ja mam panu Burmistrzowi nakazać, prosić, czy nie wiem co żeby inspekcję wezwał na tę działkę niestety my wołamy, pan Burmistrz podpisał o ochronie środowiska decyzję, wyraźnie jest napisane jak można spowodować pozostałości, które te substraty, które są tam składowane na tym polu. Muszą być silosy, ocieki, zbiorniki, nie ma nic to wszystko cieknie na drogę i cieknie do rowu to jest wszystko rozjeżdżane, ja nie wiem pan Burmistrz podpisał, więc proszę wezwać odpowiednie służby, które to skontrolują. Na ostatniej sesji zdjęcia podałem, wszystko, czy pan Burmistrz zareagował? Nie. A to jest powiem brzydko zakichany obowiązek Pana, Pan to podpisał, niestety i czekam na decyzje ja nawet numery do ochrony środowiska do Poznania mam, jakby pan Burmistrz potrzebował”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:30:26 do 3:31:14

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz, powiedział, cyt.:”Kontrole inspektora ochrony środowiska tam są, ale są i jakie dostałem zalecenia, bo dostałem zalecenia z WIOŚ, żeby doprowadzić do porządku sąsiada, nie przysłano mi że coś jest nie tak, że coś jest źle z tą działką, przysłano mi informację, że coś jest nie tak u sąsiada i mam się zająć sąsiadem niedawno to było z dwa tygodnie temu, także kontrole są cały czas”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:31:50 do 3:34:13

Radny Henryk Stańczyk, powiedział, cyt.: „Mnie to tylko nurtuje jedna sprawa, że wnioskodawcy składali pismo w dniu 10 grudnia 2021r. oprócz tego pan reprezentując Pobórkę czy powiedzmy tą grupę osób występował tutaj na sesji i od tego dnia pismo było dopiero 24 stycznia, czyli minęły prawie 2 miesiące. Jaka jest propozycja między władzą a obywatelem, 7 dni owszem ja rozumiem terminy itd., ale gdzie ta władza wcześniej była przez 2 miesiące, sobie przypominam, my nie jesteśmy w posiadaniu dokumentów bo wydaliśmy jakiejś tam instytucji nie pamiętam czy do prokuratury czy gdziekolwiek indziej i nie jesteśmy w posiadaniu dokumentów, rozumiem tylko nie rozumiem jednego mienimy się cywilizacją 21 wieku technologiami nie wiadomo jakimi i my nie możemy w wersji elektronicznej nie zachowujemy jakiegoś dokumentu chociażby albo kserokopii żeby ten petent musiał czekać już luty 3 miesiące, przecież to nie jest śmiechu warte? Funkcjonowanie takiego urzędu? Gorzej niż śmiechu warte to jest pewien cyrk, a twierdzą oczywiście jeżeli radny nie może dostać na swój wniosek, na prośbę gdzie mu prawem to jest dopuszczone takich czy innych dokumentów no to co się dziwić, takie życie”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:34:14 do 3:37:57

Pan Piotr Skowrya powiedział, cyt.:”Jestem tutaj w imieniu mojej żony i teściowej, które składały 13 grudnia wnioski do Pana Burmistrza, który został właśnie 13 grudnia przyjęty w kancelarii dotyczący drzew wycinki drzew przy działkach numer 7 i 23 w Wysokiej Małej, ale jest to obręb Wysoka Wielka, na pismo oczywiście nie dostaliśmy żadnej odpowiedzi później drzewa zostały tam częściowo powycinane, jednak to nas nie satysfakcjonuje, ponieważ już po tej wycince, mogę państwu nawet pokazać zdjęcia, które zrobiłem dzisiaj po wycince tych drzew, dalej zwisają konary po prostu na drogę i ja tutaj nie rozumiem niektórych z państwa którzy mówią, że drogi są nieprzejezdne czy coś takiego no może to jest metoda. Może jeżeli droga jest nie przejezdna może po prostu ten konar nikomu nie spadnie na głowę i nikogo nie zabije, ponieważ składaliśmy pismo z prośbą to są kilku dziesięcioletnie topole zmurszałe, gałęzie przy każdej wichurze spadają, szanowni państwo od początku roku przyszło do nas na telefony komórkowe 8 alertów RCB dotyczące silnego wiatru dotyczyły 16 dni, mamy 54 dzień roku i kto się odważy tą drogą jechać niech Pan powie? Z 15 drzew które rosły przy działce 23 zostały wycięte 2 po wycince wiszą te konary nie robiłem dalej zdjęć na dalszym odcinku chodzi o drogę Wysoka Wielka – Mościska, nie robiłem ponieważ boje się tą drogą jechać, dzisiaj znowu był silny wiatr to są zdjęcia z dzisiaj, żadnej odpowiedzi nie dostaliśmy, jeżeli ktoś przeprowadził jakąś ilustrację tych drzew i stwierdził, że te które zostały są zdrowe i nikomu nie zagrażają to my poprosimy o taką odpowiedź, że te drzewa, które zostały nikomu nie zagrażają proszę tam śmiało jeździć, jak kogoś taki konar zabije, przynajmniej wiemy, kto te drzewa lustrował i dlaczego tak się stało a nie inaczej, pismo trafiło nie ma żadnej odpowiedzi, coś się stanie gdzieś się będziemy dalej udawać po jakąś rentę czy jakieś odszkodowanie? Nie wiemy czy to pismo wpadło komuś pod biurko czy za szafkę? Mamy pieczętki, że zostało przyjęte 13 grudnia i to jest właśnie taka sprawa, że częściowa wycinka została przeprowadzona, no nie wiem kto tak zlustrował drzewa, że przy jednej działce zostały wycięte wszystkie przy drugiej dwa przy kolejnej i znowu wszystkie drzewa, no nie wydaje mi się, że drzewa chorują tak sobie zgodnie z ewidencją działek, które się znajdują przy tej drodze Szanowni Państwo no chyba tak to nie jest, powiem tylko przykład jednej strony na początku pierwsza działka drzewa tam z kilkudziesięciu wycięto kilka następna 9 drzew 9 topoli wycięto wszystkie. Kolejna działka nawet suche zostały gdzieś z daleka widać, że nie ma kory na drzewie i takie drzewo zostaje i nie wiem ma rosnąć, ma odżyć, jak to ma wyglądać? Następna działka wycięte wszystkie właściciel nie wiem w zeszłym roku złożył wniosek czy coś takiego przy naszej działce chociaż nie ma linii energetycznych na większości to się tak nie boimy pracować, ale jest sąsiad, który tutaj pewnie to ogląda ma przy swojej działce linie przy każdym wietrze spadają gałęzie na linie, linie iskrzą, czy ma się coś spalić, czy ma ktoś zginać? Chciałbym wiedzieć po prostu, kiedy będzie przeprowadzona wycinka reszty drzew a jeśli nie no to po prostu prosiłbym o odpowiedź na nasze pisma.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:37:58 do 3:39:17

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski powiedział, cyt.:”Nie będziemy może już przedłużać. Pan Burmistrz oczywiście się ustosunkuje na piśmie tak bym prosił Panie Burmistrzu, ja powiem jeszcze tylko ze swojej strony, że ja faktycznie byłem na tej drodze też po powiedzmy po prośbach mieszkańców sygnalizowałem także i suche drzewa i te konary które zwisały, po takich rozmowach z wykonawcą itd. tutaj z panem Burmistrzem, te konary na pewno będą usuwane, tak też prosiłem. Dostałem takie zapewnienia, że jak będzie ta firma miała wolne środki ona jest teraz w tej chwili chyba nawet na 190-tce, z tego co wiem

zaangażowana w prace to po prostu wróci tutaj i zaczniemy porządkować te konary, jeżeli Burmistrz jeszcze chce krótko, ale myślę, że to lepiej będzie na piśmie”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:39:18 do 3:40:55

Radny Henryk Stańczyk powiedział, cyt.:”Może w kilku zdaniach tylko, faktycznie pan przewodniczący zgodnie ze sprawozdaniem był w terenie z przedstawicielem wykonawcy na przeglądzie drogi pod kątem prowadzonej wycinki itd. ale nic generalnie z tego nie wynika, ja wiem że pan nie jest organem wykonawczym itd. ale nie ma sprawy tak jest rozumiem, ale nic z tego nie wynika jako organ wykonawczy i o to mi chodzi, widać że nie reaguje ten organ wykonawczy i takie są skutki. Ja pamiętam w zeszłym roku wycinka na cmentarzu w Bądeczu bez jak to powiedziec zastanowienia wycięto, ja się dziwiłem jak można wyciąć tak żywotne dęby, ale wycięto nie było problemu, przy parafii nie było problemu, na cmentarzu w Wysokiej do dnia dzisiejszego a to było w zeszłym roku – nie usunięte, tak samo nad grobami mieszkańców leżą nie usunięte, nie wiem jaka logika w tym wszystkim działa jak skutecznie powiedzmy pan, z jednej strony pan burmistrz a z drugiej jak pracownik w ogóle, który zajmuje się tą problematyką, czy on jedzie w teren, nie jedzie widzi czy nie widzi czy tylko przeproszam za słowo, ale pobory najważniejsze a w terenie powiedzmy tego nie widać to jest takie odczucie, nie wiem czy się obrażają, nie obrażają, ale tak ja mówię obraza majestatu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:41:36 do 3:42:25

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski powiedział, cyt.:”Proponuję ten temat może nawet wrzucić na Komisję Rolnictwa, Leśnictwa można nawet o ile pan tutaj leśnik będzie zainteresowany i myślę, że pan Burmistrz poprosi żeby przyjechał, przedstawił bo to są procedury itd. Prosiłbym tutaj może przewodniczącego, żeby ten punkt ująć w posiedzeniu Komisji. Myślę, że to będzie prowadziło do dobrych wniosków.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:42:26 do 3:42:45

Pan Mateusz Mrowiński powiedział, cyt.:”Chciałem jeszcze wspomnieć, że w Wysokiej Małej od posesji numer 6 wzwyż też były drzewa wyznaczone do wycinki i już niedługo będzie dwa lata gałęzie przy każdej wichurze są rozrzucone na drogę, aż tu się stanie tragedia. Przez dwa lata nie zrobiono nic. Czekamy.”

Ad. 22 Komunikaty Burmistrza oraz informacja o planowanych zamierzeniach do następnej Sesji.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:43:10 do 3:51:25

Burmistrz Miasta i Gminy Artur Kłysz przekazał następujące informacje:

- 1) przedstawiciele gminy Pobórka chcieliby materiały do wglądu a wcześniej był wniosek o udostępnienie kserokopii to jakby zmienia postać rzeczy do wglądu możecie państwo dostać w każdej chwili czyli możecie przyjść zapraszam jutro. Decyzje o warunkach zabudowy nie mam przy sobie ale jutro zapraszam do wglądu na miejscu, udostępniemy, może sobie pan zdjęcia porobić,

- 2) dużo padło na temat dróg, powiem tak jutro spotykam się z firmą wiatrakową bo te wiatraki coraz bliżej budowy, będziemy przeglądać projekty drogowe praktycznie są na ukończeniu przebudowy dróg 7 kilometrów powinno być wygruzowanych i w wyższym standardzie więc trochę zyskamy jeżeli mówimy o funduszu tym dojazdowym do pól rzeczywiście tutaj Jeziorki Kosztowskie nigdy nie korzystały, więc też chciałbym w przyszłym roku nie ukrywam będę z nimi rozmawiał, czy zrobią mi projekt za darmo na pewien odcinek bo zabraknie nam małego odcinka kilkuset metrów, żeby dojechać do Jeziorek Kosztowskich do wsi i mielibyśmy tak naprawdę jedną drogę zrobioną, utwardzoną porządnie kruszywem więc o tym będę z nimi rozmawiał, jeszcze kilka zostanie szczególnie właśnie na terenie sołectwa Bądecz do zrobienia. W Wysokiej Małej, pan Radny Stańczyk jak widzę tak kreci tym ogonem czasami tego kota przewracając ze raz proponuję tę Wysoką Małą Panie Henryku raz Pan ją wycofuje z porządku, była petycja potem Pan składa, żeby wprowadzić do budżetu. No wiadomo, że to wszystko jest związane ze środkami, mówię wyraźnie jeżeli robimy, robimy duże inwestycje jeżeli robimy Jeziorki Kosztowskie kanalizację bo ja byłem całym sercem za tą drogą w Wysokiej Małej i nadal jestem, bo uważam, że to naprawdę świetny skrót i też duża liczba mieszkańców i mówię tak: Będę też popierał tę petycję i będę chciał korzystać z tego Funduszu Dróg Samorządowych wówczas Pan był nieprzychylny, pan bardziej optował za Kijaszkowem, żeby robić ten odcinek Kijaszkowo, zresztą petycja też została złożona, żeby robić projekt Kijaszkowo, potem wyraźnie powiedziałem to jest później kwestia wyboru. Skoro dostaliśmy środki finansowe na kanalizację Jeziorek Kosztowskich i trzeba było zabezpieczyć wkład własny, więc wiedziałem, że już kolejnej inwestycji drogowej jeszcze nawet w tym składzie półtora miliona zł. nie damy rady, zrealizować więc logiczne, że ta koncepcja upadła, jeżeli chodzi o to, co się dzieje na terenie gminy to bardzo serdecznie chciałbym podziękować, wszystkim strażakom, którzy właśnie w ostatnim czasie, dosyć często wyjeżdżali, szkód trochę ostatnie wichury nam porobiły, na szczęście nikomu nic się nie stało, kilka dachów i tylko na szczęście na budynkach gospodarczych a nie na mieszkalnych, nie musieliśmy nikomu zabezpieczać lokalu zastępczego, powołaliśmy też komisje do szacowania tych szkód i tak naprawdę będziemy wysyłać wnioski do wojewody czy jest jakby też możliwość odszkodowania dla tych osób za te straty, które ponieśli.
- 3) przygotowujemy się do zbiórki azbestu z terenu naszej gminy także mieszkańcy jeżeli jeszcze gdzieś tam planują wymianę dachów, to bardzo proszę robić to w miarę szybko, będziemy te wnioski zbierać, najpierw od osób indywidualnych, jeżeli nam starczy ten limit bo tam jest chyba ponad 200 ton jeżeli nam starczy to weźmiemy też od podmiotów gospodarczych, to się oczywiście wiąże z tym, że to jest udzielona pomoc de mini minis, wówczas rolnikom, ale myślę, że rok temu zebraliśmy tyle od prywatnych, że nawet złożyliśmy wniosek na większą liczbę, żeby też od podmiotów gospodarczych móc azbest przyjąć,
- 4) składamy wnioski do Polskiego Ładu dla gmin popegeerowskich, bo do końca lutego rzeczywiście są nabory z Polskiego Ładu 3 wnioski, pierwszy termomodernizacja świetlicy wiejskiej w Bądeczu, drugi stacja uzdatniania wody w Młotkowie i trzeci modernizacja oczyszczalni ścieków. Dla gmin popegeerowskich dwa projekty czyli budowa ulicy Podgórnej, Matejki i chodnik na ulicy Akacyjowej oraz drugi przebudowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej wodociągowej na osiedlu Kościuszki. Złożymy wniosek również na „Szatnie na medal” z programu chcemy przebudować szatnie przy Orliku. Jeżeli dostaniemy te środki wówczas dopiero będzie trzeba zabezpieczyć wkład własny, wyceniliśmy to prawie na 100 tysięcy złotych, tam jest

też jeszcze 10% na zakup sprzętu sportowego około 50 tys. zł.. będzie musiała gmina zabezpieczyć swoich środków, ale to po rozstrzygnięciu dopiero naboru,

- 5) przetarg na Mościska to już wspominałem, myślę, że przyszły tydzień powinien zostać wypuszczony,
- 6) jeżeli chodzi o studium to tak naprawdę czekamy tylko i wyłącznie na opinię Konserwatora Zabytków trochę to trwało, jesteśmy na dobrej drodze, myślę że na przyszły tydzień do nas dotrze i będziemy wyklądać studium już do publicznego wglądu, tak samo plany przestrzenne, Ulica Św. Walentego tutaj też długo trwały rozmowy z Konserwatorem Zabytków, odwoływaliśmy się nawet do ministerstwa za to, że nam nie chcą nam tej kolejki wąskotorowej też tam gdzieś przeznaczyć na ścieżkę rowerową i to też będzie wyłożone i tutaj jeżeli chodzi o teren przy ogródkach działkowych nowy teren, domków jednorodzinnych, po raz kolejnej wysyłamy do WZDW, które nie chce się zgodzić na drogi dojazdowe do tego osiedla. Uważa, że ta jedna, która jest jest wystarczająca, ale my chcemy mieć przynajmniej dwie drogi dojazdowe do tego osiedla, mam nadzieje w końcu na pozytywną opinię i też będziemy wyklądać do publicznego wglądu więc myślę, że w kwietniu może już nawet będziemy mogli uchwały przyjmować odnośnie planów przestrzennych czy studium”.

Ad. 23 Komunikaty oraz informacje Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu od 3:51:26 do 3:51:38

Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski powiedział, że chciał bardzo serdecznie podziękować po wyborze na przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Wysoka, miał naprawdę bardzo dużo telefonów od mieszkańców, od kolegów radnych i z byłych kadencji itd., bardzo dużo słów takich przyjemnych miłych, bardzo serdecznie za to wszystko dziękuję każdemu. Drugim takim komunikatem moim jest, że chciałbym podziękować druhom z Ochotniczych Straży Pożarnych także z Państwowych za tą ofiarną służbę, która teraz w ostatnich dniach jest taka szczególnie uciążliwa, dotkliwa, dziękuję za tę pomoc, za walkę z żywiołem, także mieszkańcom dziękuję bo wiem, że gdzieś tam mieszkańcy prywatnie udrażniają drogi, powodują to, że tam te drzewa przecinają, także każdemu serdecznie za to dziękuję. Jeżeli chodzi o sesję, także obrady wstępnie propozycja byłaby na 30 marca, jest to środa, myślę że to będzie termin dobry, o ile w uzgodnieniu z Urzędem nie wynikną jakieś sprawy pilniejsze takie, żeby tą sesję przyspieszyć, to myślę że ten 30 marca byłby odpowiednim terminem. Podjąłem taką decyzję, że będę w tym terenie też chciał uczestniczyć także jeżeli ze strony sołtysów, czy Pań i Panów Radnych jakieś problemy takie nurtujące, czy coś w terenie do obejrzenia, do przejechania, ostatnio miałem okazję do odwiedzenia Magdaleny Piszczek tam na sołectwie bardzo miło, nad tymi problemami pochyliłiśmy się, jakie są potrzeby inwestycyjne, jak to wygląda, chciałbym mieć też ten obraz problemów. Jeżeli są takie chęci, ktoś by chciał możemy się umówić jak najbardziej nie widzę problemu, także proszę dzwonić, czy osobiście przyjechać. Z okazji zbliżającego się Dnia Sołtysa bardzo serdecznie chciałbym podziękować za pracę sołtysa, za tą pracę włożoną w minionym roku i w całej kadencji i życzyć wszystkiego dobrego, na dalszą pracę, służbę na rzecz gminy, mieszkańców, jestem bardzo za sołtysami, także jeszcze raz wszystkiego dobrego.”

Ad. 24. Zakończenie obrad i zamknięcie XLVI sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka.

Wobec wyczerpania porządku sesji Przewodniczący Rady Stanisław Grzybowski zamknął XLVI Sesję Rady Miasta i Gminy.

UWAGA

Integralną częścią protokołu jest pełna relacja z sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka na nagraniu audio-video dostępnym na stronie BIP Miasta i Gminy Wysoka:

<http://bip.gminawysoka.pl/?c=643> - <http://transmisja.esesja.pl/wysoka> oraz na stronie internetowej Miasta i Gminy Wysoka – Samorządowy Portal

Internetowy: https://esesja.tv/transmisje_z_obrad/452/rada-miasta-i-gminy-wysoka.htm

Przygotowała:

Wioletta Kolodziej

Inspektor ds. obsługi Rady

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.p