

Protokół nr XLI/2021
z XLI Sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka
z dnia 24 listopada 2021 r.

Ad. 1. Otwarcie sesji.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:00:32 do 00:03:45.

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk otworzył **XLI** Sesję Rady Miasta i Gminy Wysoka. Przekazał, że ze względu na ograniczenia wynikające z utrzymującej się sytuacji epidemiologicznej w kraju, niniejsza sesja odbywać się będzie w trybie mieszanym obradowania z wykorzystaniem aplikacji Microsoft Teams. Powiedział, że na podstawie ustawy covidowej i obowiązującego Statutu Miasta i Gminy należy zachować reżim sanitarny, jest możliwość zabrania głosu zdalnie lub na sali Ślubów za pomocą aplikacji Microsoft Teams albo bezpośrednio wspólnie na sali nr 17 w tutejszym Urzędzie. Z powodu koronawirusa w przypadku Pań i Panów radnych i pozostałych osób znajdujących się w budynku tutejszego Urzędu, zwrócił się o przestrzeganie zasad reżimu sanitarnego, tj. odległość - dystans społeczny, maseczki, środki dezynfekujące. Poinformował, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz Statutem Miasta i Gminy, że przebieg obrad sesji jest transmitowany w internecie i utrwalany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk za pośrednictwem programu e-Sesja. Nagrania obrad w tym głosowanie elektroniczne Pań i Panów radnych są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Wysoka na stronie internetowej Urzędu i w sposób zwyczajowo przyjęty. Dodał, że klauzula informacyjna odnosząca się do przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych na salę obrad oraz w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Ochrona Danych Osobowych. Zwrócił się do wszystkich uczestniczących w zdalnym trybie obradowania z prośbą o zachowanie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych podczas wypowiedzi jak też i na miejscu.

Powitał radnych i gości, listy obecności stanowią załączniki nr 1,2 do niniejszego protokołu

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:03:46 do 00:05:52

W tym punkcie Radni potwierdzili elektronicznie swoją obecność. W posiedzeniu wzięło udział 11 Radnych Miasta i Gminy .

Obecni:

1. ~~Jan Ciołek~~
2. Emilia Dembińska
3. Łukasz Dymitruk
4. Edmund Fonferek
5. Stanisław Grzybowski
6. Marek Józwin
7. ~~Beata Kleezka~~
8. Krzysztof Kowalski
9. ~~Ewelina Lewicz~~

10. Bartłomiej Nocolak
11. Magdalena Piszczek
12. ~~Joanna Siodła~~
13. Henryk Stańczyk
14. Paulina Strzałka
15. Grażyna Wrzaszczak

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk przekazał, że następujący Radni usprawiedliwili swoją nieobecność: Radna Beata Kleczka, Radna Joanna Siodła, Radny Jan Ciołek, natomiast w formie zdalnego trybu uczestniczyć będzie Radna Magdalena Piszczek. Stwierdził, że ustawowy skład Rady Miasta i Gminy Wysoka wynosi 15 Radnych, w sesji uczestniczyło 11 radnych, zatem Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji

Ad. 3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:05:53 do 00:06:34

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
4. Wystąpienia gości wg. wcześniejszych ustaleń.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Miejsko-Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii z realizacji Programu M-G KRPAiPN w 2020 roku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie Miejsko-Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok.
7. Podjęcie przez Radę Miasta i Gminy Wysoka petycji w sprawie wyników naborów Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dla gmin popegeerowskich oraz Programu Inwestycji Strategicznych.
8. Przedstawienie przez Burmistrza informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych wskazanych pismem z dnia 15.10.2021r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w związku z kompleksową kontrolą finansową przeprowadzoną w 2021 roku w Urzędzie Miasta i Gminy Wysoka.
9. Podjęcie uchwały w sprawie Roczno Programu współpracy Miasta i Gminy Wysoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1057) na 2022 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Pilskiego w 2022 roku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wysokiej do wywozu 1 m³ nieczystości ciekłych w 2022 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021-2031.

14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka.
15. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z działalności między sesjami Rady, w tym z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy.
16. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
17. Udzielenie odpowiedzi na złożone w terminie od ostatniej sesji Rady Miasta i Gminy interpelacje, wnioski i zapytania radnych, sołtysów i pozostałych wnioskodawców.
18. Prezentacja złożonych interpelacji w okresie międzysesyjnym.
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Zapytania i wnioski sołtysów oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy.
21. Wolne wnioski.
22. Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Miasta i Gminy.
23. Komunikaty Burmistrza oraz informacja o planowanych zamierzeniach do następnej Sesji.
24. Komunikaty oraz informacje Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy.
25. Zakończenie obrad i zamknięcie **XLI** sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poinformował, że Radni otrzymali porządek dzisiejszej sesji przez aplikację e-sesja. Ponadto był opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej i obecnie jest prezentowany na tablicy projekcyjnej. Zapytał czy radni mają jakieś propozycje do porządku sesji.

Radni nie zgłosili żadnych propozycji do porządku posiedzenia.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zapytał, czy ze strony Pana Burmistrza są jakieś uwagi do porządku sesji.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:06:35 do 00:23:25

Sekretarz Miasta i Gminy Halina Borowczyk w imieniu Pana Burmistrza Miasta i Gminy zwróciła się o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, ta część umorzona dotyczy dwóch zadań budowy sieci kanalizacji sanitarnej i sieci kanalizacji deszczowej ul. Św. Walentego w Wysokiej oraz drugie zadanie budowa sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej ul. Św. Walentego w Wysokiej.

W tym momencie na sesję przybył Pan Burmistrz Artur Kłysz.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, ze swej strony propozycję podjęcia uchwały w sprawie załatwienia wg. właściwości wniosku Pana J. K. w sprawie wycięcia drzew rosnących w pasie drogowym, działka nr 22 w Wysokiej Wielkiej.

W tym momencie sesji nastąpiła przerwa z powodu problemów technicznych sprzętu do obsługi programu e-sesja. Po ustąpieniu problemów technicznych kontynuowano obrady.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie:

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek nr 1 Burmistrza Miasta i Gminy o wprowadzenie do porządku posiedzenia pkt w brzmieniu: "Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu".

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek , Beata Kleczka, Ewelina Lewicz , Joanna Siodła

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie:

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek nr 1 - Przewodniczącego Rady o wprowadzenie do porządku posiedzenia pkt w brzmieniu: "Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości wniosku Pana J.K. z 17.11.2021 r."

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek , Beata Kleczka, Ewelina Lewicz , Joanna Siodła

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad wraz ze zmianami.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek , Beata Kleczka, Ewelina Lewicz , Joanna Siodła
Porządek ze zmianami został przyjęty.

Ad. 4. Wystąpienia gości wg. wcześniejszych ustaleń.

W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.

Ad. 5. Sprawozdanie Przewodniczącego Miejsko-Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii z realizacji Programu M-G KRPAiPN w 2020 roku.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:24:15 do 00:25:45

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk przekazał, że każdy miał dostęp do sprawozdania Przewodniczącego Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z realizacji programu za 2020 roku. Dodał, że Przewodniczący Komisji usprawiedliwił swoją nieobecność na dzisiejszym posiedzeniu, uzasadniając to sytuacją epidemiologiczną w kraju.

Radni nie mieli pytań do przedstawionego sprawozdania.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie Miejsko-Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:25:47 do 00:27:06

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poinformował, że projekt uchwały był przedstawiany na posiedzeniach komisji. Dodał, że nastąpiła drobna korekta uchwały, zwrócił się o wyjaśnienie dokonanej korekty.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:27:20 do 00:27:47

Sekretarz Miasta i Gminy Halina Borowczyk wyjaśniła, że w treści programu nie było ujętych środków na wypoczynek letni dzieci i młodzieży, zamyka się to w kwocie 100 tys. zł. Dodała, że innych zmian nie było.

Radni nie mieli zapytań do projektu uchwały

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:27:48 do 00:27:06

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Miejsko-Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie Miejsko-Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok.

Przewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania:

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Edmund Fonferek

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek , Beata Kleczka , Ewelina Lewicz , Joanna Siodła.

Uchwała nr XLI/296/2021 w sprawie zatwierdzenia Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii dla Miasta i Gminy Wysoka na rok 2022, została podjęta i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Podjęcie przez Radę Miasta i Gminy Wysoka petycji w sprawie wyników naborów Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dla gmin popegeerowskich oraz Programu Inwestycji Strategicznych.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:27:48 do 00:32:20

Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, że radni mieli dostęp do treści projektu petycji i materiałów dot. tej petycji , była prezentowana na posiedzeniach komisji przez Pana Burmistrza. Przypomniał, że propozycja podjęcia petycji w części dofinansowania zadań z funduszu popegeerowskiego była zaproponowana Radnym. Jednak radni pod argumentami Pana Burmistrza na jednej z wcześniejszych sesji, z obawy że może zaszkodzić uzyskaniu środków z Polskiego Ładu została wycofana z porządku posiedzenia. Wyraził zdanie, że tu nałożyły się dwa zagadnienia, mimo że została wycofana to doszła informacja o niskim dofinansowaniu z Polskiego Ładu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:32:22 do 00:34:52

Burmistrz Miasta i Gminy Artur Kłysz powiedział, że petycja miała być podjęta już po wynikach naboru dla gmin popegeerowskich, kiedy to Gmina Wysoka nie otrzymała ani złotówki. Podkreślił, że na terenie byłego województwa pilskiego chyba bardziej popegeerowskiej gminy niż gmina Wysoka nie było. Stwierdził, że spotkało się to dużym niezadowoleniem społecznym mieszkańców gminy, wspólnie musieliśmy tonować emocje i nastroje. Przypomniał, że zwrócił się wtedy do Rady Miasta i Gminy, żeby wstrzymać się z tą petycją do czasu rozstrzygnięcia naboru do Polskiego Ładu. Ten nabór został rozstrzygnięty.

Jak wiadomo Gmina Wysoka otrzymała środki na jedno z zadań, o które się ubiegała. Wskazał, że w porównaniu do gmin ościennych te środki są najniższe. Zostało to przedstawione w tabeli, na podstawie danych z GUS, są informacje o liczbie mieszkańców, dochodach własnych, w przeliczeniu na jednego mieszkańca i dochodach z PIT, każdej gminy. Gmina Wysoka otrzymała najniższą kwotę na jednego mieszkańca. Stwierdził, że petycja jest zasadna i zwrócił się o jej przegłosowanie.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:34:52 do 00:42:28

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że o dokumentację dotyczącą spraw w zakresie wniosków, które były złożone występował do Pana Burmistrza. Otrzymał odpowiedź po długim okresie. Wyraził zdanie, że ta część wniosków popegeerowskich została bardzo starannie przygotowana, za co podziękował pracownikowi i pracownikom, którzy to przygotowali. Dodał, że oprócz tego, że były przygotowane to miały klauzule formalno-prawne dodatkowo, gdzie były pozwolenia i itd. czyli spełniły te wszystkie wymogi i do tego miały opinię pozytywną. Stwierdził, że dla niego niezrozumiały jest fakt, iż pisma które wystosował pan Burmistrz do Pana Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego a potem po tygodniu je wycofał. Przekazał, że z tego względu, że niskie środki otrzymaliśmy w Polskim Ładzie, dlatego Pan Burmistrz taką decyzję podjął, żeby występować z tą petycją. Zasugerował Panu Burmistrzowi, żeby połączyć dwie sprawy i jednocześnie w petycji zawrzeć aspekt popegeerowski i Polskiego Ładu.

W tym momencie Przewodniczący Rady H. Stańczyk przedstawił w formie graficznej, jakie środki gmina otrzymała, jak to wygląda na wykresach w porównaniu do sąsiednich gmin. Podsumował, że wśród tych wszystkich gmin, gmina Wysoka ma najniższą wartość dofinansowania.

W dalszej części wypowiedzi podkreślił, że w tytule petycji Pan Burmistrz zawarł o szczególne uwzględnienie miasta i gminy Wysoka. Wyraził zdanie, że to wystąpienie jest zasadne i Rada powinna te petycję poprzeć, żeby te nasze oczekiwania zostały uwzględnione.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:42:42 do 00:45:52

Radny Edmund Fonferek powiedział, że jest zbulwersowany danymi przedstawionymi w tabelach. Dodał, że dziwi go fakt spokojnego przejścia do sprawy wśród wszystkich. Zadał pytanie co robimy, żeby te pieniądze otrzymać już teraz, czy interweniujemy do Radnych Powiatu, do Posłów. Stwierdził, że nie godzi się z takim rozdziałem środków, jest to bulwersujące. Powiedział, cyt. "Poprzednia petycja, która była zgłoszona może by odniosła skutek Rada podjęła uchwałę w sprawie przekazania petycji do Pana Premiera. Pan Burmistrz wycofał tę petycję. Nie wiem do końca czy to było zgodne z duchem prawa, jestem rolnikiem, nie jestem prawnikiem". Wyraził zdanie, że popiera tę petycję i zaapelował do pana Burmistrza, aby występował do Posłów, do Senatorów, aby przyjechali również do naszej gminy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:45:55 do 00:52:45

Przewodniczący Rady H. Stańczyk w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy przypomniał, że petycja nie była przyjęta, była w porządku posiedzenia i za wolą radnych została z porządku posiedzenia wycofana. Powiedział, co do argumentacji oburzenia podkreślił, że Pan Burmistrz występował 16 czerwca br. kiedy nie otrzymaliśmy środków dofinansowania gmin popegeerowskich do Pana Premiera za pośrednictwem Pana Wojewody.

Natomiast w dniu 23 czerwca pan Burmistrz wycofał pismo, cyt. "prośba o wycofanie pisma z dnia 16-go skierowanego do Prezesa Rady Ministrów za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w sprawie ponownej weryfikacji złożonych przez Miasto i Gminę Wysoka wniosków o wsparcie dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach dofinansowania Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dla gmin popegeerowskich".

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:49:27 do 00:50:16

Radny Edmund Fonferek wyraził zdanie, że być może nie był obecny na tej sesji, ale jest w stanie powiedzieć, że nie dopilnował i przeprasza pana Burmistrza, że w ten sposób zajął głos.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk dopowiedział, że z rozdzielnika pod petycją wynika, że zostanie ona skierowana również do Posłów z okręgu Piła, jak również do Wojewody Wielkopolskiego.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz dopowiedział, że zostanie jeszcze skierowano do Senatora z naszego okręgu wyborczego.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie przez Radę Miasta i Gminy Wysoka petycji w sprawie wyników naborów Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dla gmin popegeerowskich oraz Programu Inwestycji Strategicznych.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek , Beata Kleczka, Ewelina Lewicz , Joanna Siodła

Petycja została podjęta i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Przedstawienie przez Burmistrza informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych wskazanych pismem z dnia 15.10.2021r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w związku z kompleksową kontrolą finansową przeprowadzoną w 2021 roku w Urzędzie Miasta i Gminy Wysoka.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:53:19 do 01:06:27

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poinformował, że ten punkt był omawiany przez Panią Sekretarz na posiedzeniach Komisji Rady. Spytał, czy są jakieś pytania ze strony Radnych.

Podziękował panu Burmistrzowi za publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na aplikacji e-sesja protokołu kompleksowej kontroli finansowej miasta i gminy i pozostałe dokumenty, tj. wystąpienie pokontrolne, zalecenia pokontrolne. Podziękował również pracownikom Urzędu za prawidłową realizację budżetu w obszarze, w którym był kontrolowany i mienia komunalnego. Stwierdził, że ma uwagi, cyt. ”pomimo tego, że uwagi były szczególnie do wniosków pokontrolnych, tj. do pkt 6, 4 i 5. Przede wszystkim, jeżeli mogę się odnieść tylko w formule pytań, bo tak jak powiedziałem było prezentowane. To dotyczyłoby to takiej sprawy, gdzie Pan Burmistrz w odpowiedzi udziela taką informację, że zobowiązano pracownika czy pouczonego pracownika. Nieraz nie wiem, czy to jest wystarczające, ponieważ jeżeli to się powtarza, że takie nieprawidłowości dot. akurat w zakresie spraw związanych z ochroną bezdomnymi zwierzętami, w poprzedniej kontroli jeszcze sprawy, które zostały formalnie nie dopięte, nie zostały przez pracownika uwzględnione, to uważam, że nie do końca tak właściwie na stanowisku te sprawy są realizowane. Tutaj uczulam Pana Burmistrza, żeby na przyszłość takich spraw nie było, ponieważ na str 4 wystąpienia pokontrolnego w ppkt 2 mamy stwierdzenie, że powyższe nieprawidłowości zostały stwierdzone podczas kontroli obejmującej rok 2016i w wystąpieniu pokontrolnym w dniu 17 grudnia 2017 r. sformułowano wniosek pokontrolny i jest wniosek RIO. Natomiast praktyka potem pokazuje, że pouczonego pracownika i właściwie na tym koniec, pracownik tego nie realizuje. Panie Burmistrzu uczulam na przyszłość, żeby nie było takich sytuacji, bo jak dla mnie jest to tak troszeczkę niezrozumiałe, że ten pracownik albo nie wie albo się nie interesuje elementami, które dotyczą jego stanowiska. Kolejna sprawa to także chciałem poruszyć tutaj w odpowiedzi mamy sprawę dot. dodatków specjalnych. Tutaj jestem dość szczególnie zdziwiony, ponieważ w odpowiedzi, którą pan Burmistrz wystosował, tak jest tylko w sposób mało zobowiązujący, ponieważ kontrola wydatków bieżących z tytułu wynagrodzeń jak w wystąpieniu pokontrolnym jest napisane przez kontrolujących wykazała, że Pan Burmistrz przyznał dodatek specjalny pracownikowi samorządu i ten dodatek specjalny najpierw był w wysokości 11% wynagrodzenia zasadniczego w okresie 2020, a potem dodatek specjalny wzrósł 15 % w 2021 r. z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych. Oczywiście nie mam tu nic do sprawy, że dodatki specjalne nie mogą być przyznawane, bo to wynika z prawa, z ustawy o samorządzie gminnym i pracownik czy to będzie osoba z powołania, czy na umowę o pracę, taki dodatek specjalny przysługuje. Mnie tylko zastanawia jedno, po pierwsze kiedy się zainteresowałem to zarówno, o którym tutaj też kontrolujący piszą, że jest zarządzenie w 2017 roku, nie mogę się po prostu tego zarządzenia w jakikolwiek sposób na Biuletynie Informacji Publicznej doszukać. Ponadto pan Burmistrz w odpowiedzi napisał do RIO, że opracowano jeśli tak czy zmieniono regulamin wynagradzania pracowników, ale zgodnie z literą ten regulamin powinien być zarządzeniem powtórnie przez zarządzenie opublikowany. Mamy na stronie wykaz zarządzeń i wykaz uchwał i tego nie widziałem. Dlatego myślę, że to wskazane by było, żeby to uzupełnić. Powinien być zarządzeniem powtórnie uzupełnić, przynajmniej w moim odczuciu to powinno być. Natomiast istota jest w tym przyznaniu dodatku specjalnego taka, że pan Burmistrz jeżeli przyznaje dodatek specjalny powinien określić za jakie czynności, jaki zakres czynności, pan Burmistrz określił z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych bez określenia tych obowiązków itd., jest to nieprawidłowe, dwukrotnie tę umowę podpisywał i tego zakresu nie określił. Mam wątpliwości, jeżeli tak jest, czy tak powinno być. Powtórnie, jeżeli dodatek specjalny został przyznany i stwierdzenie jest kontrolujących, że: cyt.:” (p. Przewodniczący w tym momencie odczytał treść) Z kartoteki wynagrodzeń objętych kontrolą dodatek specjalny został ustalony i wypłacony w kwocie 721,60 zł. stanowiący 11% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego to jest w wysokości wyższej o kwotę 193,60 zł. miesięcznie niż przyznana przez Burmistrza tj. 528 zł. tj. 11% wynagrodzenia zasadniczego.

To, że pracownik otrzymał dodatek specjalny to rozumiem, jeśli zaszła potrzeba, zakres obowiązków tych służbowych się zwiększył to tak. Tylko nie rozumiem tego, że pobierane były pieniądze ponad kwotę przyznaną ponad Burmistrza. Mało tego informacja kontrolujących była na poziomie lipca, na poziomie sierpnia i ta informacja, inaczej mówiąc nie był odniesiony z tego tytułu żaden skutek, ponieważ nie wyobrażam sobie, że Burmistrz przyznaje powiedzmy pieniądze a pieniądze w naliczeniu de facto wypłaty są wyższe niż Burmistrz przyznał. Ja rozumiem, że było zarządzenie i z zarządzenia wynika, z treści wynikało, że wyliczone powinno być z wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Jednakże ustawa mówi tylko z dodatku zasadniczego, ale jeżeli kwota była ponad kwotę przyznaną przez Burmistrza pobierana, to uważam osobiście, że nienależnie była pobierana. To jest moje zdanie. Oczywiście fakt, że pracodawca wyliczył taką kwotę i pracownik taką kwotę odbierał to pozostawiam bez odpowiedzi. Nie było reakcji przez tego pracownika, żadnej reakcji na etapie kiedy to skontrolowano, reakcji do dnia dzisiejszego, ja rozumiem, ale mam nadzieję, że Pan Burmistrz jeżeli tak było to skutecznie wyegzekwuje, jeżeli takowa nieprawidłowość w tym zakresie była. Nie powinno być oczywiście nadpłacone wynagrodzenie nie należy do kategorii należności, które można potrącać z wynagrodzenia bez zgody pracownika. Teoretycznie, jeżeli pracownik nie wyrazi zgody na to potrącenie nadpłaconego wynagrodzenia, pracodawca może tylko skierować do sądu powództwo o bezpodstawne wzbogacenie. Ja uważam, co do zasady, jeżeli faktycznie jest nieprawidłowość to powinna być ta nieprawidłowość zlikwidowana, wyeliminowana, żeby takich sytuacji na przyszłość nie było, ale to pozostawiam bez odpowiedzi. Natomiast generalnie oczekuję, żeby pan Burmistrz tą sprawę rozwiązał. Nie wchodzę w aspekt przyznania dodatku specjalnego, pomijam fakt, może nie pomijam, podkreślam, że umowa na taki dodatek powinna mieć czas ograniczony, zakres określony i kwota, która przyznana jest na określony czas a nie na czas nieokreślony. Taka jest moja uwaga do tych zaleć pokontrolnych. Mam nadzieję, że na przyszłość nie będzie a w tej pozostałej części te które miały miejsce to są jakieś znikome uchybienia, nieprawidłowości, które tam zostały pominięte. Chociaż jeżeli spojrzę na na sprawę kontrasygnaty, jak czytam protokół i ileś przypadków było o braku kontrasygnaty to też się zastanawiam, pracownik przygotowujący, że tak niestarannie przygotowuje ten dokument, ale ostatecznie nie jest podpisany przez Panią Skarbnik, czy to w wyniku opieszałości czy niestaranności to też niech każdy sobie na to pytanie odpowie. Uważam, że jeżeli takie sytuacje miały miejsce, że coś jest nienależnego to powinno zostać w jakiś sposób uregulowane, ale to już, każdy niech oceni według własnego sumienia i własnej etyki urzędniczej czy tak powinno być.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:06:30 do 01:06:38

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zapytał, czy są jakieś pytania ze strony Radnych.

Innych pytań ze strony Radnych nie było.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie Roczного Programu współpracy Miasta i Gminy Wysoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t. j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1057) na 2022 rok.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:07:04 do 01:07:50

Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, że każdy z Radnych miał możliwość zapoznania się z tą uchwałą. Była opublikowana na e-sesji, ponadto była prezentowana na posiedzeniach komisji Rady. Zapytał czy jakieś zmiany nastąpiły.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:07:51 do 01:08:20

Sekretarz Miasta i Gminy Halina Borowczyk poinformowała, że w prezentowanej treści projektu uchwały w końcowych rozdziałach był błąd co do roku 2021 zostało to poprawione i teraz jest już odpowiednia wersja a poza tym innych zmian nie ma.

Radni nie mieli zapytań do projektu uchwały

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:08:37 do 01:09:45

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Roczno Programu współpracy Miasta i Gminy Wysoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie Roczno Programu współpracy Miasta i Gminy Wysoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1057) na 2022 rok.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk podał wyniki głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferok , Stanisław Grzybowski , Marek Józwinna , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk, Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek , Beata Kleczka, Ewelina Lewicz , Joanna Siodła.

Uchwała nr XLI/297/2021 w sprawie Roczno programu współpracy Miasta i Gminy Wysoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok została podjęta i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Pilskiego w 2022 roku.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:07:52 do 01:10:37

Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, że każdy z Radnych miał możliwość zapoznania się z tą uchwałą. Była opublikowana na e-sesji, ponadto była prezentowana na posiedzeniach komisji Rady. Zapytał czy jakieś zmiany nastąpiły od czasu posiedzenia komisji.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:10:38 do 01:10:41

Skarbnik Miasta i Gminy Halina Borowczyk przekazała, że nie ma żadnych zmian w stosunku do tej treści, która była prezentowana.

Radni nie mieli zapytań do projektu uchwały

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:11:01 do 01:11:40

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Pilskiego w 2022 roku.

Głosowano w sprawie:

Podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Pilskiego w 2022 roku. Przewodniczący Rady H. Stańczyk podał wyniki głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak.

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek , Beata Kleczka , Ewelina Lewicz , Joanna Siodła.

Uchwała nr XLI/298/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Pilskiego w 2022 roku została podjęta i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wysokiej do wywozu 1 m³ nieczystości ciekłych w 2022 roku.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:11:50 do 01:13:03

Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, że uchwała była dostępna w aplikacji e-sesja, każdy miał możliwość zapoznania się z tą uchwałą. Była prezentowana na posiedzeniach komisji Rady.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:13:03 do 01:14:20

Skarbnik Miasta i Gminy Danuta Sinkiewicz przekazała, że w projekcie uchwały nie zaszyły żadne zmiany od czasu posiedzenia Komisji Rady.

Poinformowała, że aby w 2022 r. mogła być nadal udzielana dotacja przedmiotowa dla Zakładu Gospodarki Komunalnej do wywozu nieczystości ciekłych niezbędne jest podjęcie uchwały, która ustala stawki tej dotacji proponowane jest, aby stawki pozostały w takiej wysokości jaka obowiązywała od 1 sierpnia 2021r. tzn. 6,45 zł. do wywozu 1 m³ nieczystości ciekłych gromadzonych w zbiornikach bezodpływowych mieszkańców i 12,90 zł. do wywozu 1 m³ nieczystości ciekłych w zbiornikach zbiorczych bezodpływowych i wysokość tej dotacji szacowana jest w łącznej kwocie 122.645,27 zł. dla roku 2022.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:15:36 do 01:16:29

Sylwia Szalska Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wysokiej powiedziała, że wniosek został przekazany do Pana Burmistrza 11.10.2021 r. zostały złożone dwie propozycje wniosków na 2 możliwości dotacji , w skali dofinansowania 50% i 100%. Z projektu uchwały wynika, że stawka jest wnioskowana za pozostawieniem stawki na takim samym poziomie jak do tej pory.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:16:34 do 01:17:53

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk powiedział, że jest kwestia spójności z budżetem , w budżecie jest przyjęta kwota, która jest tutaj w uchwale, to nie podlega dyskusji, tutaj jest spójność, gdyby miało być inaczej to w tym momencie uchwała ogranicza i uchwałę trzeba byłoby zmienić. Dodał, że w przeszłości interpretacja pana Burmistrza, była taka, że Ci mieszkańcy, którzy poza zbiornikami, które nie są własnością, czy mieniem gminnym, nie w pełni wywożą czy mniejsze ilości , przypomniał, że w regulaminie o utrzymaniu porządku jasno wynika, że oblicznikowane, z pomiaru licznika winno się brać odczyt.

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:18:36 do 01:19:29

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wysokiej do wywozu 1 m³ nieczystości ciekłych w 2022 roku.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wysokiej do wywozu 1 m³ nieczystości ciekłych w 2022 roku.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk podał wyniki głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak.

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek , Beata Kleczka, Ewelina Lewicz , Joanna Siodła.

Uchwała nr XLI/299/2021 w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wysokiej do wywozu 1 m³ nieczystości ciekłych w 2022 r. została podjęta i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:19:43 do 01:20:27

Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, że uchwała była dostępna w aplikacji e-sesja, każdy miał możliwość zapoznania się z tą uchwałą. Była prezentowana na posiedzeniach komisji Rady. Zwrócił się do pani Skarbnik do zaprezentowania zmian, jakie zaszły w projekcie uchwały w stosunku do tego co było prezentowane na posiedzeniu komisji.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:21:01 do 01:22:30

Skarbnik Miasta i Gminy Danuta Sinkiewicz poinformowała, że została:

- a) wprowadzona dodatkowa zmiana polegająca na zmniejszeniu planu wydatków o 40 tys. zł. do kwoty 20 tys. zł. na zakup rębaka do drewna,
- b) o 13 tys. zł. został zwiększony plan dla zadania opracowanie dokumentacji projektowej termomodernizacji Szkoły Podstawowej w Wysokiej, z uwagi na konieczność wykonania ekspertyzy części murów budynku,
- c) o 27 tys. zł. został zwiększony plan wydatków z przeznaczeniem na wypłatę z wyrównaniem od 1 sierpnia wynagrodzenia Burmistrza,
- d) zgodnie z ustawą o zmianie ustawy o wynagrodzeniach osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustawy z dnia 17.09.2021 r. zmieniony, rozszerzony został również zapis w uzasadnieniu dotyczący zmian w dziale 710.

Dodała, że kwota ogółem zmian pozostaje taka sama 67.439 zł. zostało to uszczegółowione jakich planów to dotyczy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:23:06 do 01:24:27

Radna Emilia Dembińska zapytała o kwestię wycofania kwoty 15 tys. zł. z zadania projekt garażu, dodała, że z tego co wie to wczoraj został przywieziony wóz asenizacyjny. Stwierdziła, że martwi ją fakt, że wóz ten dużo kosztował budżet gminy ok. 1 mln zł. i stoi, idzie zima, zapytała jakie są plany, jeżeli chodzi o załatwienie tej sprawy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:24:33 do 01:24:37

Burmistrz Miasta i Gminy Artur Klysz powiedział, że jeżeli chodzi o garaż, który miał być wybudowany na terenie Zakładu Gospodarki Komunalnej to temat już się przewija mniej więcej od połowy roku.

Początkowo wskazywane lokalizacje przez Panią Kierownik nie były zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego i w miejscu dotychczasowej wiaty garaż nie może stanąć, ponieważ przekraczałyby linie zabudowy. Następnie pani Kierownik zaproponowała inną lokalizację. Okazało się, że to jest na gruntach, które nie są przekazane pod trwały zarząd Zakładu Gospodarki Komunalnej, dlatego też rozpoczęta została procedura przekazania gruntów, są to grunty naprzeciwko istniejącego obecnie garażu na terenie zakładu, zostało zlecone wykonanie projektu budowy garażu, a następnie w wyniku dyskusji wewnątrz Rady, na komisjach, na spotkaniach, wspólnie postanowiliśmy, że w przyszłości siedziba Zakładu nie będzie wiązana z ul. Szkolną a z oczyszczalnią ścieków i terenem przy oczyszczalni ścieków, wobec czego zrezygnowaliśmy z projektowania budowy garażu na terenie Zakładu Gospodarki Komunalnej, z myślą na przyszłość docelowo, aby taki garaż wybudować na terenie oczyszczalni ścieków. Przedstawiciel firmy przekazał, że warunki atmosferyczne w żaden sposób nie zagrażają całemu układowi samochodu, zabudowie, nie mają wpływu, cały układ WUKO można odciąć i w żaden sposób warunki atmosferyczne nie powinny wpływać na użytkowanie tego samochodu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:27:48 do 01:29:22

Radna Emilia Dembińska zapytała, czy można rozumieć, że ten samochód będzie stał tam dopóki docelowo nie przeniesiemy zakładu w inne miejsce. Stwierdziła, że pomysł jest dobry. Natomiast koszty weryfikują czas realizacji tego pomysłu. Powiedziała, że należałoby pomyśleć o postawieniu nawet własnymi siłami pracowników Zakładu Gospodarki Komunalnymi taki garaż, aby chronił ten samochód przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:29:24 do 01:34:34

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że chciałby uściślić albo sprostować w niedalekiej przyszłości padło pytanie do Pana Burmistrza w temacie zabezpieczenia pomieszczenia na samochód asenizacyjny. Pan Burmistrz odpowiedział, że już w czerwcu polecił Pani Kierownik załatwienie sprawy mając na uwadze, np. że może to być wynajem, bo takie były sugestie. Z racji tej, że teren Zakładu Gospodarki Komunalnej nie jest predysponowanym na taki obiekt w racji uwarunkowań. Powiedział, cyt. „W związku z tym, że padła propozycja, iż potencjalnie skierowanie przyszłościowe zakładu byłoby, nie na oczyszczalni, tylko przy oczyszczalni. W związku z tym pozwoliłem sobie na ostatniej komisji zaproponować rozwiązanie, że garaż mógłby stać na terenie oczyszczalni, ponieważ miejsce i warunki techniczne, uwarunkowania do czego ten samochód ma służyć byłyby zgodne. Dlatego rozwiązaniem jest oczyszczalnia i nie polega to na tym, że tak sobie tylko z płyty szybko, szybko, ponieważ ten garaż musi spełniać swoje określone wymogi. Mam nadzieję, że ten zdjęty projekt w sensie finansowym oczywiście albo pójdzie odrębną ścieżką i w budżecie zostanie wznowiony na opracowanie, chociaż nie mamy tutaj kwalifikacji co do miejsca tylko na opracowanie projektu na garaż, mogłaby kwota pozostać lub kwota zostanie wznowiona w budżecie i wtedy byłoby to zrealizowane. Może do tego czasu Pan burmistrz uzyska środki z Polskiego Ładu, czy to w edycji tej, która miałaby podlegać korekcie w tym trybie szczególnym, czy w edycji kolejnej. Wtedy w ramach rozbudowy, przebudowy oczyszczalni mógłby być, patrząc na środki finansowe, zrealizowany garaż, czy garaże.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:34:35 do 01:36:01

Radna Emilia Dembińska stwierdziła, że nie chodziło jej o wybudowanie garażu szybko, bo jak powiedziała rok czasu to nie jest szybko, na wybranie miejsca, projekt i wykonanie. Dodała, że często za dużo podajemy koncepcji i potem stoi na tym, że nie mamy nic i zostajemy z niczym. Wyraziła zdanie, że trzeba mieć pomysł na realizację i konsekwencje w działaniu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:36:02 do 01:37:11

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk w odniesieniu do wypowiedzi przedmówczyni powiedział, że przeniesienie zakładu to nie jest sfera roku następnego to sfera lat. Nikt generalnie o tym nie mówi. Natomiast stricte sam garaż ma być na terenie oczyszczalni. Natomiast w jaki sposób nastąpi przeniesienie zakładu, to są duże środki, możliwości, świadomość mamy. Dodał, że taka była intencja jego wypowiedzi.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:37:15 do 01:38:40

Radny Stanisław Grzybowski powiedział, że na posiedzeniu komisji była szeroka dyskusja nad sprawą zakupu rębaka, na komisji zostało ustalone, że 20 tys. zł. na ten cel miało być przeznaczone i ten rębak był zaczepiany do ciągnika, nie z własną jednostką napędową. Przypomniał, że planowane było 60 tys. zł. na ten cel, w toku prac komisji zdecydowano przeznaczyć 20 tys. zł. Zapytał na co została przeznaczona część pozostała tj. 40 tys. zł. Dodał, że podczas dyskusji pojawiała się propozycja zakupu ciągnika w późniejszym czasie, żeby to mieć na uwadze. Stwierdził, że rozumie potrzeby budżetowe i że teraz tego zapisu nie będzie, bo 40 tys. zł. to teraz jest za mało, aby kupić porządny ciągnik, ale żeby na przyszłość o tym pamiętać.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:38:42 do 01:43:25

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk potwierdził, że dyskusja na komisji była, że swojej strony przypomniał, że złożył wniosek w 2018 r. jeszcze do poprzednika i ten wniosek nie był zrealizowany, wniosek wskazywał podmiot gospodarczy, zwróciłem się do pani kierownik, żeby wystąpiła z zapytaniem do tego podmiotu. Z otrzymanej oferty była przekazana informacja, oferta cenowa – nowy rębak do odpadów drewnianych Skorpion 2200 i ten kosztowałby 57.900 zł. netto plus VAT, jest to rębak przyczepiony do ciągnika. W dalszej części wypowiedzi przytoczył dane techniczne innych rębaków. Stwierdził, że w budżecie na ten cel należałoby zabezpieczyć przynajmniej 40 tys. zł. Decyzja należy do pani Skarbnik, do Radnych czy dokonujemy wyboru, czy nie, a pozostała kwota tak jak było prezentowane na komisji przesunięta była na zakup ciągnika.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:43:38 do 01:45:00

Radny Stanisław Grzybowski stwierdził, że na komisji było długo dyskutowane i z informacji jakie posiada to takie rębaki w tych cenach można kupić, ale rębaki do ciągnika można w mniejszych pieniądzech. Wyraził zdanie, że rębak mógłby być kupiony za mniejszą cenę a te pieniądze pozostałe przeznaczyć docelowo na ciągnik. Podkreślił, że takie stanowisko również zostało wypracowane na komisjach.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:45:07 do 01:45:47

Przewodniczący Rady H. Stańczyk stwierdził, że pieniądze są zaplanowane w budżecie w wys. 20 tys. zł. jeżeli będzie szczegółowe rozpoznanie, jeżeli te pieniądze starczą na porównywalny z innej firmy, jeżeli radni ocenią że mniejszy pod względem parametrów to wolą decyzji Rady.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:45:50 do 01:48:07

Radny Edmund Fonferek powiedział, że nie zgadza się, aby rębak ma kosztować w naszych warunkach 30-40 tys. zł., stwierdził, że dobry można już kupić za 10 tys. zł. Jeżeli nie jesteśmy w stanie kupić teraz ciągnika a z dyskusji wynika, że powinniśmy wybudować garaż. Dodał, że jest proste rozwiązanie, są wiaty z mocnej folii półkoliste, można kupić za te pieniądze i jest sprawa rozwiązana. Wyraził zdanie, że po to jesteśmy, aby szukać rozwiązań.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:48:34 do 01:51:28

Kierownik Zakładu Gospodarki Sylwia Szalska powiedziała, że chciałaby się odnieść do wypowiedzi Radnego S. Grzybowskiego, zaprasza radnych na wizję lokalną, aby pokazać jaki jest problem z gałęzią. Dodała, że firmy komunalne rozwiązują to w ten sposób, że gromadzą na jakimś terenie gminnym i później po okresie letnim muszą być utylizowane, musi być użyty rębak. Podkreśliła, że potrzeby są duże, dochodzą również potrzeby w jednostkach, które zwracają się do pana Burmistrza o wykonanie tej usługi. Dodała, że na potrzeby komunalne to musi być maszyna, która spełnia wymagania, dot. wydajności i inne parametry. W sprawie ciągnika to czy to będzie maszyna za 20 tys. zł. czy droższa profesjonalna na większą wydajność, to obecny ciągnik nie spełnia wymogów, jeśli chodzi o moc silnika. Minimalne zapotrzebowanie mocy to jest 60 koni mechanicznych na rębak. Zaznaczyła, że maszyna do 20 tys. zł. nie spełnia wymogów komunalnych.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:51:30 do 02:02:20

W dalszej dyskusji na temat zakupu rębaka zajęli głos następujący radni: Radny Stanisław Grzybowski, Radna Emilia Dembińska, Przewodniczący Rady H. Stańczyk, Radny Edmund Fonferek, Radna Grażyna Wrzaszczak.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:02:22 do 02:02:09

Radny Stanisław Grzybowski powiedział, że jest zasmucony tą sytuacją, ponieważ na komisji był poświęcony czas, była pani Kierownik, była dyskusja, a teraz niepotrzebne na sesji jest poruszany ten temat. Stwierdził, że komisja jest od tego typu rzeczy. Podkreślił, że stanowisko poszczególnych komisji było takie, że proponuje 20 tys. zł., natomiast, jeżeli to nie zadowala Panią Kierownik, chociaż powinna to powiedzieć na komisji, zaproponował obecnie wykreślenie kwoty 20 tys. zł i rezygnację z zakupu rębaka i może w przyszłości będzie myśleli, żeby zakupić razem z ciągnikiem.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:02:10 do 02:03:10

Kierownik Zakładu Gospodarki Sylwia Szalska wyjaśniła, że krótko przed komisją rozmawiała z Burmistrzem nt. wyboru rębaka. Z racji tej, że Zakład nie ma ciągnika to była propozycja zakupu rębaka stacjonarnego spalinowego, stąd kwota 60 tys. zł. Dodała, po dyskusji na posiedzeniach komisji stoi na stanowisku, że ten rębak ma być zaczepiany na ciągnik, z funkcją jazdy i pracy przy ciągniku.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:03:11 do 02:14:50

Na wniosek radnego Edmunda Fonferka Przewodniczący Rady H. Stańczyk zarządził przerwę.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:14:52 do 02:16: 09

Radny Stanisław Grzybowski poprosił o odpowiedź w sprawie kwoty 40 tys. zł.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:16:11 do 02:17: 02

Skarbnik Miasta i Gminy Danuta Sinkiewicz odpowiedziała, że mówiła o tym na samym początku, zmniejszamy o 40 tys. zł. tę kwotę przeznaczoną na rębak, natomiast zwiększamy o 13 tys. zł. plan dla zadania opracowanie dokumentacji projektowej termomodernizacji Szkoły Podstawowej w Wysokiej. Z uwagi na konieczność wykonania ekspertyzy murów części budynku i o 27 tysięcy został zwiększony plan wydatków z przeznaczeniem na wypłatę wyrównaniem od 1 sierpnia bieżącego roku wynagrodzenia Burmistrza zgodnie z ustawą o zmianie ustawy o wynagrodzeniach osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw z 17 września 2021 roku.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:17:38 do 02:18: 26

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok, również przedstawił wyniki głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Emilia Dembińska, Łukasz Dymitruk, Edmund Fonferk, Stanisław Grzybowski, Marek Józwińska Krzysztof Kowalski, Bartłomiej Noculak, Magdalena Piszczek, Henryk Stańczyk, Paulina Strzałka, Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek, Beata Kleczka, Ewelina Lewicz, Joanna Siodła.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021-2031.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:19:00 do 02:19: 35

Skarbnik Miasta i Gminy Danuta Sinkiewicz przekazała, że w związku z tymi dodatkowymi zmianami wprowadzonymi do budżetu zmieniona została wartość wydatków bieżących i majątkowych. Wydatki majątkowe zostały zmniejszone o 27 tys. zł. a bieżące zwiększone. Zmiana ta jest zawarta w zał. nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

W samych objaśnieniach do uchwały został uzupełniony również numer i data pisma informującego o umorzeniu części pożyczek.

Radni nie mieli zapytań do projektu uchwały.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:19:37 do 02:20: 45

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i przedstawił wyniki głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021-2031.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek , Beata Kleczka , Ewelina Lewicz , Joanna Siodła.

Uchwała XLI/301/2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021 – 2031 została podjęta i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:20:54 do 02:29:27

Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, że w tym temacie materiały wszelkie są dostępne aplikacje e-Sesja. Każdy miał możliwość zapoznania się z tą uchwałą. Oprócz tego była dyskusja na komisjach. Powiedział, cyt.: „Z dniem 1 listopada 2021 r., weszło rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 października br. w sprawie sprawy wynagrodzenia pracowników samorządowych ustalając wykaz stanowisk oraz maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego, kwoty maksymalnego poziomu dodatków funkcyjnego i na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru. Zgodnie z tym rozporządzeniem maksymalne wynagrodzenie zasadnicze wójta, burmistrza gminie do 15 tys. mieszkańców ustalono w kwocie 10.250 zł. a maksymalny poziom dodatku funkcyjnego ustalono w kwocie 3.150 zł. miesięcznie. Pomocniczo każdy ma też tabelę wynagrodzenia burmistrza z korektą. Może też spojrzeć na tą tabelę. Ponadto na podstawie art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych zmienione ustawą z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniach osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw minimalne wynagrodzenie osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 1 nie może być niższe niż 80 proc. maksymalnego wynagrodzenia określonego w w.w. rozporządzeniu.

Maksymalne wynagrodzenie na stanowisku wójta, burmistrza stanowi suma maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego i maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego oraz kwoty dodatku specjalnego, o którym mowa w art. 36 ust 3 ustawy o pracownikach samorządowych to jest 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Wynagrodzenie miesięczne ustaliła Rada w 2018 roku Panu Burmistrzowi uchwałą z dnia 12 grudnia 2018 r. W związku z tym, że stawki są niższe niż aktualnie obowiązujące przepisy. Dlatego też zachodzi potrzeba ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza miasta i gminy Wysoka. Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami rozporządzenia oraz art. 37 ust. 3 i 4 ustawy o pracownikach samorządowych, Dz.U. z 2019 poz. 12 82, zgodnie z tym art. 18 ustawy o samorządzie gminnym ustalenie wynagrodzenia wójta burmistrza należy do wyłącznej właściwości rady. Wymieniony przepis art. 37 ust. 3 i 4 ustawy o pracownikach samorządowych wszedł w życie 1 sierpnia wobec powyższego uchwała ustalająca wynagrodzenie miesięczne Burmistrza wejdzie w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2021. Wobec tego zgodnie z literą prawa mamy obowiązek taką uchwałę podjąć, żeby ustalić wynagrodzenie pana Burmistrza. Wynagrodzenie Burmistrza to ustawowe zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. maksymalne wynagrodzenie zasadnicze 10.250 zł, maksymalny dodatek funkcyjny to 3 150 zł. i dodatek specjalny o wysokości 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego stanowi kwotę 4.200 zł., czyli suma tych pozycji stałych to jest 17. 420 zł. Na komisji, można powiedzieć, że panie i panowie radni ustalili propozycję, żeby wynagrodzenie Pana Burmistrza było w wysokości 90%. W związku z tym taka uchwała tutaj ze strony Urzędu została przygotowana i sprawdzona pod względem formalno- prawnym przez Panią Mecenasa. Wysokość wynagrodzenia Pana Burmistrza byłaby w następującej wysokości: wynagrodzenie zasadnicze 9.225 zł. to mają państwo w tej tabeli pod 90%, to jest taka wersja ze słowem skorygowana, ponieważ kwota pod składnikami była tam omyłkowo wpisana, ale kwota globalna jest właściwa i następnie dodatek funkcyjny 2 835 zł. , dodatek specjalny 30% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego to stanowi kwotę 3.618 zł. razem jest to kwota 15. 678 zł, Oczywiście panu Burmistrzowi przysługuje dodatek za wieloletnią pracę ustalony zgodnie z właściwymi przepisami. Wola radnych była, żeby było ustalone w wysokości 90%, w związku z tym takowa uchwała została przygotowana. Mam nadzieję Panie Burmistrzu, że wynagrodzenie w jakiś sposób pana zdopinguje do jeszcze bardziej intensywnej pracy. Korzyści dla gminy jeszcze będą po stokroć przynajmniej większe niż teraz.

Radni nie pytań do projektu uchwały.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:29:29 do 02:29:27

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

PRZECIW (1)

Edmund Fonferek

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek , Beata Kleczka, Ewelina Lewicz , Joanna Siodła

Uchwała nr XLI/302/2021 w sprawie wynagrodzenia miesięcznego Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka została podjęta i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:33:58 do 02:35:18

Skarbnik Miasta i Gminy Danuta Sinkiewicz przekazała, że dnia 10 listopada na posiedzeniu Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej została podjęta decyzja o umorzeniu części pożyczek dla naszej gminy w kwocie 99. 500 zł., z tego 79.500 zł. jest to kwota umorzonej pożyczki dotyczącej zadania Budowa sieci kanalizacji sanitarnej sieci kanalizacji deszczowej przy ul. Św. Walentego w Wysokiej kanalizacja sanitarna oraz 20 tys. zł. dla zadania Budowa sieci kanalizacji sanitarnej, sieci kanalizacji deszczowej ul. Św. Walentego w Wysokiej kanalizacja deszczowa. Umorzona część pożyczek musi zostać przeznaczona na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. We wniosku o umorzenie wskazywane było zadanie, które znajdowało się już w budżecie i jest to zadanie budowa zbiorników retencyjnych SHU Wysoka ulica Szkolna. Natomiast podjęcie tej uchwały przez Radę jest niezbędne z uwagi na spełnienie jednego z wymogów określonych w regulaminie przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w celu uzyskania umorzenia.

Radni nie pytań do projektu uchwały.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:35:20 do 02:37:35

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie projekt uchwały i podał wyniki głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk, Paulina Strzałka, Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek, Beata Kleczka, Ewelina Lewicz , Joanna Siodła

Uchwała nr XLI/303/2021 w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości wniosku Pana J.K. z dnia 17.11.2021 r.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:36:24 do 02:37:52

Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, że projekt uchwały w sprawie przekazania według właściwości wniosku pana J.K. z dnia 17.11.2021 roku, jest to projekt dodatkowy przegłosowany ujęty w porządku sesji. Wniosek jest też opublikowany na e -Sesja. Każdy miał możliwość zapoznania z tym wnioskiem. Zapytał, czy są pytania do tego projektu uchwały. Dodał, że z treści wniosku wynika jednoznacznie kompetencja, która jest przypisana Panu Burmistrzowi, w związku z tym wniosek Rada bezpośrednio będzie kierowała do Pana Burmistrza. Dotyczy to drzew we wsi Wysoka Wielka, działka nr geodezyjny 22, przy drodze powiatowej w kierunku cegielni, żwirowni i dalej ten odcinek.

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:37:55 do 02:38:36

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie projekt uchwały i podał wyniki głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości wniosku Pana J.K. z dnia 17.11.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk, Paulina Strzałka, Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek , Beata Kleczka, Ewelina Lewicz , Joanna Siodła.

Uchwała Nr XLI/304/2021 w sprawie przekazania według właściwości wniosku Pana J.K. z dnia 17.11.2021 r. została podjęta i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 17. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z działalności między sesjami Rady, w tym z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z działalności między sesjami Rady, w tym z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy, stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:39:22 do 02:40:24

Radny Stanisław Grzybowski powiedział, cyt.: „Chodzi mi o to posiedzenie, dot. PRGOK, w którym Pan brał udział jest tam dość obszernie w pana sprawozdaniu napisane, ale tak zapytam bo nie wyklucza, przynajmniej tak można wywnioskować z tego co Pan napisał, niewykluczone będą podwyżki dla mieszkańców. Ja wiem i rozumiem, że to wszystko będzie się opierało o ten przetarg, który zostanie na usługi otwarty jakie tam będą kwoty itd. Ale pytanie jest następujące czy Pan Burmistrz może udzielić takiej informacji, bo wiadomo, że przetargi to jest taka delikatna sprawa, dobrze byłoby, jakby pan powiedział, ile ewentualnie takie podwyżki by mogły wynieść potencjalnego mieszkańca, przy tych śmieciach.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:40:33 do 02:44:11

Burmistrz Miasta i Gminy Artur Kłysz powiedział, cyt.: „Jest ogłoszony drugi przetarg przez PRGOK, ponieważ pierwszy przetarg został przez nas unieważniony, gdyż oferty były można powiedzieć o 100% wyższe niż te, które obowiązują obecnie. Tak naprawdę wówczas wiązałyby się to niemal w 100% również ze zmianą stawki. Dlatego to zostało unieważnione. Spowodowane zapewne było to tym, że rozważamy różne opcje od samego początku, czy robić przetarg jednoroczny czy dwuletni lub trzyletni, kiedy ci operatorzy będą skłonni dać jakby tą najniższą stawkę. Próbowaliśmy tym razem opcję kilkuletnią, jednak akurat zbiegło się to chyba z tą sytuacją ekonomiczną w naszym kraju, z tą inflacją popandemiczną z tymi gwałtownymi podwyżkami. Od pierwszego stycznia rośnie wynagrodzenie minimalne. Rosną ceny paliw, cena energii, jest to tak nieprzewidywalne, prawdopodobnie stąd się wzięła ta wysoka cena i jednak musimy iść po jak najkrótszym czasie, jeżeli chodzi o przetarg, dlatego też ten przetarg zostanie teraz otwarty i podejmiemy decyzję czy będzie obowiązywał, ale jeżeli będzie obowiązywał to będzie marzec albo kwiecień przyszłego roku i tak naprawdę do tego czasu będziemy chcieli pójść z wolnej ręki i utrzymać dotychczasowe stawki, które obowiązują jeszcze z tego przetargu. Oczywiście w końcu umowę trzeba będzie podpisać i być może będzie się to wiązało z podwyżkami i też będą one różne w różnych sektorach bo my jesteśmy w sektorze razem z gminą Białośliwie i Miasteczko Krajeńskie. I tak naprawdę tak źle nie stoimy. Jeżeli chodzi o masę odpadów wywożonych, to jest ona na takim poziomie, że gdyby te ceny się utrzymały to w ogóle nie musielibyśmy tej stawki podnosić. Jest można powiedzieć dobrze. Najgorzej jest w tych obszarach północnych gmina Wieleń, Czarnków. Tam już w tym roku prawdopodobnie będą domówienia i trzeba będzie dopłacić. Gminy zobowiązały się, ponieważ przecież pewnie państwo, że ustawodawca zezwala gminom dopłacać legalnie do tego systemu i gminy do końca tego roku pewnie dopłacą, ale też już zapowiadają, że nie chcą dopłacać w przyszłym roku i będą podejmować decyzję, żeby w tych sektorach pierwszym, drugim jednak stawka była podniesiona. O kwotach ciężko na dzień dzisiejszy mówić, myślę że nie byłyby to duże kwoty. Ja nie chcę

dywagować czy to będzie 2 złote czy 4 złote od osoby to już naprawdę pokaże nam to przetarg i też jest taka możliwość albo dopłat przez gminę albo dofinansowania hybrydowego czyli za część pokryją mieszkańcy do tego systemu a część np. dopłaci gmina i myślę, że do tego tematu usiądziemy tak naprawdę w marcu przyszłego roku kiedy skończą się już te zamówienia z wolnej ręki i trzeba będzie ten przetarg zacząć konsumować”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:44:18 do 02:44:53

Radna Emilia Dembińska zapytała odnośnie projektu „Rosnąca odporność”, w którym Gmina Wysoka uplasowała się chyba na drugim miejscu i ma 500 tys. zł. na zwalczanie skutków pandemii, jaki jest pomysł na zagospodarowanie tych środków.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:44:55 do 02:46:08

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz powiedział, że cyt.: „Wystąpiliśmy z wnioskiem o wypłatę tej nagrody. Urząd Wojewódzki jak dobrze pamiętam ma 60 dni, żeby z nami taką umowę podpisać i te środki na konto nam przelać. Na pewno wysłaliśmy również zapytania, na co tak naprawdę możemy te pieniądze wydać jaki jest ten katalog czy on jest nieograniczony czy ograniczony. Oczywiście myślę, że wspólnie na posiedzeniu komisji wypracujemy na jakie zadania inwestycyjne te środki akurat przeznaczyć. Nie upieram się nigdy przy swoich propozycjach, ale nie ukrywam, że ja będę proponował termomodernizację świetlicy wiejskiej w Młotkowie. Ale to będzie moja propozycja a myślę, że wypracujemy wspólnie, bo przede wszystkim zależy nam, żeby to było przeznaczane na zadania inwestycyjne, nie na jakieś bieżące wydatki, nie na imprezy kulturalne, nie na takie bieżące wydatki, zakup środków ochronnych itd., ale chciałbym żeby to było takie zadanie inwestycyjne. Ja będę proponował to oczywiście myślę, że państwo na komisji czy wspólnie czy Gospodarczej też swoje propozycje przedstawia”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:46:10 do 02:46:23

Radna Emilia Dembińska zapytała czy nie jest to tak, że te pieniądze są trochę celowe w sensie na zwalczanie skutków pandemii.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:46:10 do 02:46:49

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz odpowiedział, że dowiemy się, bo sami nie wiemy na co można przeznaczyć, dlatego najpierw się dowiemy jaki jest katalog możliwości i w stosownym czasie zostanie przedstawione Radzie.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:46:50 do 02:48:03

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, cyt.: „Pan Burmistrz zapisał: „Dokonałem odbioru końcowego budowy drogi o nawierzchni asfaltowej w miejscowości Bądecz na działce 114, mam takie pytanie czy sprawa różnicy wysokości chodnika w stosunku do jezdni została w jakiś sposób wyeliminowana czy rozwiązana, ponieważ jest uskok rzędu 30 centymetrów między chodnikiem a jezdnią, w związku z tym pytanie czy to tak ma pozostać jak przynajmniej było kiedy byłem na miejscu, czy zostało to zlikwidowane. To jest jedno, a drugie pytanie jak pan tu pisał "dokonałem odbioru końcowego dotyczącego rekultywacji składowiska i zgłosiłem o zakończeniu prac, Urząd Marszałkowski Inspektorat Ochrony Środowiska, czy te roboty, te prace wykończeniowe i nasadzenia zostały poprawione, zrobione, wykonane.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:48:05 do 02:48:03

Burmistrz Miasta i Gminy Artur Klysz odpowiedział, że jeżeli chodzi o chodnik w Bądeczu to został on już obniżony. A nawet trochę będzie wydłużony jeszcze bardziej do drogi i takie dodatkowe roboty na 1200 złotych jeszcze z wykonawcą zostało podpisane już poza projektem, sam projektant zauważył, że fatalnie zakończył budowę tego chodnika i zostaje to jeszcze dopracowane, ale generalnie chodnik już jest obniżony do właściwego poziomu. Przekazał, że jeżeli chodzi o składowisko odpadów to wszystkie nasadzenia zostały uzupełnione. Powiedział, cyt.: „Nawet byłem z pracownikiem, poświęciłem jeden dzień, żeby wszystkie sadzonki ometkować, policzyć czy rzeczywiście jest tam tyle sztuk ile powinno być. Wszystko się zgadzało wobec czego inspektor zatrudniony przez nas z firmy prywatnej, która też to kontroluje, również to potwierdził w swoim protokole. Także jesteśmy gotowi do tego, żeby odpowiednie służby przyjechały i nam całą inwestycję odebrały”.

Ad. 18. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:49:27 do 02:48:03

Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poinformował, że ta informacja jest dostępna w aplikacji e-sesja. Każdy mógł się z nią zapoznać.

Radni nie mieli pytań do tej informacji.

Ad. 19. Udzielenie odpowiedzi na złożone w terminie od ostatniej sesji Rady Miasta i Gminy interpelacje, wnioski i zapytania radnych, sołtysów i pozostałych wnioskodawców.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:50:05 do 02:50:44

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poinformował, odpowiedzi te zostały udzielone przez Pana Burmistrza jeśli ktoś zainteresowany chciałby się zapoznać to miał taką możliwość.

Odpowiedzi zostały udzielone na następujące interpelacje:

- a) interpelację międzysesyjną nr 145 Radnej Magdaleny Piszczek z dnia 25.08.2021 r. (część druga).
- b) interpelację międzysesyjną nr 152 i 153 Radnego Henryka Stańczyka .

Radni nie mieli pytań w tym punkcie.

Ad. 20. Prezentacja złożonych interpelacji w okresie międzysesyjnym.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:50:45 do 02:51:11

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poinformował, że zostały złożone dwie interpelacje.

Każdy miał możliwość zapoznania się z nimi.

Radni nie mieli zapytań do tego punktu.

Ad. 21. Interpelacje i zapytania radnych.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:51:12 do 02:51:59

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poinformował, że zostały złożone dwie interpelacje przez Pana Radnego Stanisława Grzybowskiego, dot. flagi z godłem gminy i sprzątnięcia śmieci zalegających na drogach wiejskich gminnych. :51:59.760

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:52:03 do 02:54:46

Radny Stanisław Grzybowski powiedział, że musimy posprzątać te śmieci, bo jest makabra. Dodał, że zbliża się okres zimowy i okres świąteczny, dużo gości może będzie przejeżdżało. Stwierdził, że to jest wizerunek naszej gminy, trzeba to posprzątać, to dobrze będzie o nas świadczyło może źle o tych co śmiecią . Przypomniał, że na początku kadencji Rady na jednej z pierwszych sesji, też chciał złożyć w tej sprawie wniosek dot. flagi z godłem , na tamten czas pan Przewodniczący mówił odnośnie tego zmiany tego herbu itd.. Skierował zapytanie do Pana Przewodniczącego, czy coś w tej materii się dzieje. Stwierdził, że gmina powinna mieć swoją flagę. Zwrócił się o podjęcie stosownych działań w tym zakresie.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:54:55 do 02:59:59

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk potwierdził, że cyt. „faktycznie nieczystości jest porozrzucanych i Góry Wysockie i drogi gminne, że naprawdę to ile pieniędzy potrzeba, żeby wyeliminować, zlikwidować jak najbardziej zasadny wniosek. Pan Burmistrz tutaj zdecyduje, gdzie na jakich lokalizacjach, bo przechodzi nieraz ludzkie oczekiwania co na tych drogach czy w lasach jest. Natomiast w temacie tej flagi z godłem gminy, fakt, że taki zamiar był żeby nasze „godło” - herb przeprowadzić przez procedury heraldyki, to wymaga trochę czasu i myślę, że ten temat przez Komisję Statutową przejdzie, w jakimś tam może nie najbliższym czasie, ale na pewno w następnym roku i wtedy zastanowimy się w jakim stopniu ta zmiana byłaby, gdzie ewentualnie uzyskałaby akceptację na poziomie Warszawy, bo to chyba Ministerstwo Spraw

Wewnętrznych opiniuje po takim opracowaniu heraldycznym. A to potencjalnie mogło być potem wykorzystane do celów, o których Pan mówi. Natomiast co do flagi mogę odpowiedzieć w ten sposób, jadąc do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej to między innymi dokument, który mi przekazałem ma trzy kolory, które potencjalnie mogłyby się znaleźć we fladze. Mam opracowania włącznie z nałożonym herbem miasta Wysokiej i tak prawie, że z marszu jest to kolor jakby takiej niewinności, kolor czerwony jako faktycznie Góry Wysockie itd. odniesienie do wydarzeń II wojny światowej i kolor zielony, gdzie przedstawia nam jako gmina rolnicza, to są 3 ścięniowane kolory i na to jest nałożony herb Wysokiej. Flaga sama w sobie wymaga określonych proporcji to jest też w opracowaniu. Mam takie opracowanie graficzne i właściwe mogę na komisję najbliższą przedstawić jako jeden z potencjalnych elementów a o ile szerzej można zrobić to na zasadzie konkursu. Niech pośrednio Ośrodek Upowszechniania Kultury przeprowadzi taki konkurs i wtedy jakby to będzie może nie jakieś tam opracowanie autorskie i że forsuje ktoś, ale po prostu niech jakaś tam nazwijmy w cudzysłowie w tej chwili mówiąc komisja wybierze najlepszy wzór tej flagi to myślę będzie takie uspołecznienie i każdy z tym się będzie w jakiś sposób utożsamiał. Ja tak jak powiedziałem jestem bezpośrednio zdolny do przekazywania powiedzmy takiego wzoru flagi, którą mam w opracowaniu i mogę to przedstawić nawet przesłać w następnym tygodniu. Takie elementy właśnie były przy tym dokumencie wykazane, które potencjalnie by były w przyszłym wzorem flagi, ale nie chciałbym absolutnie ograniczać możliwości lepszych rozwiązań. Taka jak ostateczna wola mieszkańców to myślę, że w ten sposób byłoby najwłaściwsze. Także miałem to na uwadze i myślę, że realizacja tego może być w najbliższym czasie kontynuowana”.

Ad. 22. Zapytania i wnioski sołtysów oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy.

W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.

Ad. 23. Wolne wnioski.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:00:21 do 03:02:12

Radny Edmund Fonferek powiedział, cyt. „nazwa Rada się spełnia. Pani Emilia bardzo fajny wniosek postawiła co się z tymi 500 tys. zł. dzieje i ja bym miał taką propozycję a Pan Burmistrz może by mi odpowiedział jako fajne rozwiązanie, żebyśmy dyskutowali pół godziny a może i dłużej. To by starczyło 40 tys. zł. na gałęziarę i 120 tys. zł. na ciągnik i jeszcze by zostało 300 tys. zł. na Młotkowo. Rozwiązane. Albo zróbmy garaż zamiast tego. Dziękuję, że Pani przypomniała, super. Teraz następna sprawa tak, gdybyśmy uchwalili 40-50 tys. zł. na rębak. A skąd się wtedy wzięły te pieniądze, założymy na szkoły na te podwyżki itd., czyli jest taka możliwość manipulowania, 150 tys. zł. w tą i (...). Z tego wynika, że jest. Tak sobie tu zwróciłem uwagę. Bo gdybyśmy 60.000 zł. uchwalili to by nie było na to co pani Skarbnik zaproponowała. A zostało te 40 tys. I jeszcze jedna sprawa, bardzo bym prosił jeszcze Pana Burmistrza o dokończenie, że tak powiem mojej sprawy nie jestem usatysfakcjonowany. Ja byłem w stanie przeprosić pana Burmistrza za to, że źle zrozumiałem i mam nadzieję, że pan Burmistrz spowoduje, że pracownik też będzie w stanie się unieść ponad wielki honor i to doprowadzić do końca”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:02:24 do 03:03:23

Radna Grażyna Wrzaszczak powiedziała, cyt. „Mam tylko krótkie zapytanie, odwodnienie Mościsk. Czy już wiadomo, były rozmowy prowadzone. Teraz jest taki moment gdzie woda nam już stoi, po ostatnich deszczach mieliśmy wjazd zalany przy przystanku. Druga sprawa, dzisiaj przejeżdżałam akurat koło przystanku Kostrzynek to trzeba też zgłosić, ponieważ są wielkie koleiny została powierzchnia trawy przesunięta jak czyścili te pobocza i niestety autobus stoi na drodze a ludzie w wielkim błocie. Kolejna sprawa – oświetlenie, czy już rusza czy jeszcze nie, Kostrzynek- Mościska ten odcinek. I kiedy zostanie ogłoszony przetarg na wodociągi, kanalizację Mościsk’.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:03:33 do 03:04:45

Burmistrz Miasta i Gminy Artur Klysz odpowiedział, cyt. „Pierwsze sprawy to dotyczą oczywiście drogi powiatowej i to co już wspominałem na komisji. Dyrektor poinformował mnie, że problem zostanie rozwiązany jeżeli chodzi o odwodnienie Mościsk czyli te rowy, które idą szczególnie na łuku zostaną pogłębione i powinny one spełniać swoją rolę. Terminu wykonania mi nie podał. Jeżeli chodzi o oświetlenie to mamy umowę do końca tego roku więc do końca tego roku oświetlenie zostanie wykonane. I ostatnia rzecz jeżeli chodzi o przetarg na budowę kanalizacji w Mościskach to prawdopodobnie będzie początek przyszłego roku. Musimy teraz całą dokumentację zaktualizować, zaktualizować kosztorysy i będziemy przystępować do przetargu. Myślę, że już nie w tym roku, ale początek przyszłego”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:04:46 do 03:05:41

Radna Grażyna Wrzaszczak powiedziała, cyt. „Jeszcze tylko chciałam dopytać, ponieważ nie uzyskałam tej odpowiedzi czy te trzy budynki, bloki zostaną ujęte w tym projekcie, bo z tego co się orientuję właśnie tam wodociąg nie jest w tym projekcie ujęty i koniecznie Leśniczówka.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:05:51 do 03:06:30

Burmistrz Miasta i Gminy A. Klysz odpowiedział, że jeżeli chodzi o Mościska Kolonia to cały ten obszar jest ujęty w opracowaniu, więc zostaną podłączone do sieci. Sieć zostanie wybudowana i oczywiście do granicy działki i przyłącza właściciele będą musieli zrobić we własnym zakresie. Natomiast taka możliwość będzie. Kanalizacja sanitarna oczywiście obejmuje również te trzy pierwsze budynki przy wjeździe do Mościsk. Jeżeli chodzi o wodę to rzeczywiście trzeba będzie zrobić jakieś dodatkowe zlecenia, dodatkowe roboty, żeby te budynki zostały podłączone. Natomiast nie było możliwości robienia nowych projektów na etapie składania wniosków ale to jest naprawdę niewielka już rzecz do zrobienia”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:06:40 do 03:09:29

Radna Emilia Dembińska powiedziała, cyt. „Trzy sprawy krótko, po pierwsze chciałabym bardzo serdecznie podziękować Panu Burmistrzowi, ale też Szanownej Radzie, po pierwsze za przegłosowanie drogi w Bądeczu, bo Komisja Rewizyjna z tego co wiem, była i miała uwagi za co też bardzo dziękuję.

Mam nadzieję, że państwo mieli możliwość zobaczyć, że ten kawałek naszego sołectwa drastycznie się zmienił na plus. I ja tutaj powiem szczerze, że czekam na kolejne projekty i kolejne remonty dróg w innych miejscach gminy. Docelowo pamiętam, że mieliśmy tutaj na tzw. "ODJ-ach" nie ukrywam, że też czekam bo na pewno droga zmienia wizerunek gminy, ale przede wszystkim ułatwia komunikację więc za to bardzo serdecznie Państwu dziękuję. Natomiast mogę prosić, żeby przestawić znak, który został zamontowany przed docelowym przejściem na końcu drogi przy blokach, ponieważ w obecnym czasie jest zima nie ma liści. Natomiast on został umiejscowiony bardzo krótko przed tym przejściem przed krzakiem i wtedy kiedy się pojawi wiosna pojawią się liście i ten znak w ogóle kompletnie nie będzie widoczny. Więc jeżeli mogłabym prosić, żeby po prostu troszeczkę przesunąć mównicę od strony jak się wjeżdża od strony Tłukom po prawej stronie, żeby troszeczkę dalej, żeby gdzieś tam zasignalizować kierowcom nawet, że jest tam docelowo przejście bo jest praktycznie przejście i zaraz przed tym jest znak. Druga sprawa nie wiem czy Pan Burmistrz ma wiedzę natomiast chciałam zapytać czy został złożony wniosek do Województwa jeżeli chodzi o sołectwo Bądecz i sprawę chodników i tego wjazdu przy cmentarzu czy już może jakiś projekt budżetu, bo wiem że już nasz projekt się pojawił. Może Pan Burmistrz ma wiedzę co do projektu województwa, więc jeżeli nie to miałabym prośbę nie wiem, że jest możliwość żeby to o tym też pamiętać. I tak na koniec miła informacja. Chciałbym w imieniu Stowarzyszenia na Rzecz Odnowy Sołectwa Bądecz przy wsparciu Gminy w tę sobotę na świetlicy wiejskiej piątek, godzina 17 robimy spotkanie integracyjne dla dzieci, dla rodziców. Bardzo serdecznie zapraszam”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:10:06 do 03:10:46

Radny Edmund Fonferek zwrócił się do pana Burmistrza o odpowiedź na jego wcześniejszą wypowiedź. Powiedział, cyt.:”Pan Burmistrz mi nie odpowiedział, jakby mnie tak trochę lekceważył. Nie. Po prostu nie tak się nie da. On musi ponieść konsekwencje i ja chcę o tym wiedzieć, bo my możemy sobie tu gadać, przepraszam. Tak się nie robi, pracownik który pracuje z petentem, który pracuje z klientem musi się zachować”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:10:48 do 03:11:10

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk powiedział cyt. „ Tak generalnie co do zasady to powiem nawet w tych kontrolnych sprawach jest tylko zobowiązałem, pouczyłem, skutków żadnych nie ma. Przeniesienia poprzedniej kadencji, powtarzane błędy, uwagi tak samo skutków nie ma. Tak to wygląda. Mijmy nadzieję, że to się zmieni”.

Ad. 24. Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Miasta i Gminy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:11:23 do 03:12:17

Protokół z XL Sesji Rady z dnia 27 października został wyłożony do wglądu. Radni nie mieli uwag.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XL Sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Miasta i Gminy.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (4)

Jan Ciołek , Beata Kleczka , Ewelina Lewicz , Joanna Siodła.

Protokół został przyjęty.

Ad. 26. Komunikaty oraz informacje Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:12:25 do 03:21:46

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz przekazał cyt.:

1. "Może też tutaj odniosę się do słów pana Radnego Edmunda , przeproszałem już pana za zaistniałą sytuację w imieniu Urzędu, w imieniu swoim. Natomiast nie mam takich możliwości żeby zmusić, nie urzędnika bo przypominam, że osoba z którą miał Pan kontakt nie jest urzędnikiem tylko pracuje na rzecz Urzędu na umowę zlecenie. Więc takich poleceń mu wydać nie mogę. I zresztą nie mam żadnych narzędzi, jeżeli odmówiłby wykonania takiego polecenia. Z tego co wiem no zachowanie pana również nie było odpowiednie, wobec osoby, która odbierała telefon więc, wydaje mi się, że wina jest trochę po dwóch stronach a myślę, że od rozstrzygnięcia takich spraw, jeżeli się to nie podoba jest sąd cywilny i może pan założyć sobie sprawę cywilną. Ja uważam, że pracownik został poinformowany poproszony, żeby takich sytuacji więcej nie miało miejsca, żeby do takich sytuacji nie dochodziło i uważam, że moje przeprosiny powinny Panu wystarczyć. Jeżeli nie wystarczają. Naprawdę jest do tego jeszcze droga sądowa. Może pan taki wniosek, taki pozew składać. Tutaj pan Przewodniczący też od razu kamyczek do ogródka, że również jakieś drobne uwagi, bo przypominę, że Regionalna Izba Obrachunkowa, Panie z kontroli, które przyjechały to powiedziały, że naprawdę jesteśmy wzorem do naśladowania dla innych samorządów i to co zostało wychwycone jakby i te drobne uwagi nie merytoryczne a techniczne bardziej to jest naprawdę w porównaniu do innych samorządów coś takiego, że inni powinni się tak naprawdę od nas uczyć i dział cały szczególnie księgowości był bardzo mocno wychwalany przez panie kontrolujące. Jeżeli tutaj rzeczywiście miało miejsce ich tam powtarzalność tych błędów z poprzedniej kontroli no to też pamiętajmy, że następuje wymiana kadrowa osób i rozumiem, jeżeli to dotyczy tych samych osób, ale jeżeli przychodzą nowe osoby gdzieś pracują od podstaw może też powielają jakby ten sposób pracy swojego poprzednika bo trochę są oczywiście wdrażane. Mogło to rzeczywiście też gdzieś umknąć, mam nadzieję, że wszyscy się nawet na tych najdrobniejszych błędach uczymy i tam będziemy je eliminować.

2. Przechodząc do komunikatu trochę przyjemniejszych rzeczy to myślę, że otrzymaliście Państwo przed chwilą widzę od ulotki reklamujące jarmark świąteczny, po raz pierwszy w naszej gminie taki jarmark chcemy zorganizować w dniach 4 i 5 grudnia. Będzie całkiem sporo stoisk gdzie będzie można nabyć różnego rodzaju przysmaki świąteczne jak i również ozdoby czy wszystko co jest ze świętami związane. Dlatego też zachęcam Państwa i wszystkich mieszkańców żebyśmy wspólnie się na tym rynku zgromadzili. Na scenie będzie dużo atrakcji dla dzieci, będą koncerty. Myślę, że warto z dziećmi przyjść całymi rodzinami .
3. Do końca listopada zostanie złożony wniosek o dofinansowanie na drogi dojazdowe do pól. W tym roku złożymy wniosek na Wysoczkę. Mamy tam już cały projekt gotowy. Złożyliśmy do Funduszu Dróg Samorządowych natomiast ten wniosek nie będzie rozpatrywany. Wojewoda domaga się pozwolenia na budowę. I tego jakby nie przeskoczmy. Złożyliśmy dwa wnioski złożyliśmy również Jeziorki Kosztowskie – Kosztowo i podejrzewam że przy tych dwóch wnioskach dostalibyśmy znowu na ten najtańszy czyli na Wysoczkę. Jeziorki Kosztowskie – Kosztowo byłoby pominięte. A tak mam nadzieję, że przynajmniej otrzymamy na ten drugi wniosek, ale to jest kwota rzędu pamiętam też podobnie w Bądeczu też około pół miliona złotych była wycena na przebudowę tej drogi i chciałbym, żeby z tego Funduszu dojazdowego do pól zostało to zrobione, dlatego ten odcinek na Wysoczce będziemy składać. Będziemy również składać po raz pierwszy o drzewa miododajne, wniosek o dofinansowanie i właśnie będziemy chcieli je sadzić na tej drodze to chyba już taka odpowiedź też pójdzie do wnioskodawcy bo dzisiaj była uchwała podjęta, żeby to przekazać według kompetencji działka nr 22 Wysoka Wielka i tam planujemy te drzewa jakby posadzić, bo planujemy w przyszłym roku wycinkę tych wszystkich drzew. Pamiętajcie państwo, że to się też ciągnie już tam ileś lat ale problem był taki, że to była droga Skarbu Państwa a zarządzającym był Powiat Piłski i powiat nie ukrywajmy dostaje bardzo małe środki od Wojewody na tę gospodarkę na terenie Skarbu Państwa i tak naprawdę powiat nigdy nie miał pieniędzy, żeby te drzewa usunąć. Od tego roku staliśmy się właścicielami tej drogi. To jest już nasza własność. Więc teraz nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy mogli te drzewa wycinać. Więc je wytniemy a w miejsce tych drzew posadzimy te drzewa miododajne, o które będziemy wnioskować. Mam nadzieję, że nasz wniosek zostanie pozytywnie rozpatrzony i będziemy mogli je zakupić.
4. Zbliża się koniec roku i przyszły rok więc też państwo dostaliście już projekt uchwały budżetowej i pewnie i na następnej sesji zapewne nad projektem tej uchwały budżetowej usiądziemy.
5. Powiat Piłski otrzymał dofinansowanie z Polskiego Ładu na przebudowę drogi Wysoka-Kijaszkowo. Dlatego też trzeba będzie podjąć uchwałę na następnej sesji o wskazaniu przystanków autobusowych na drodze powiatowej. Taką wstępną lokalizację dla Powiatu Piłskiego, żeby oni mogli swoją uchwałę podjąć już z właściwą lokalizacją tych przystanków. My wskazujemy tą wstępną lokalizację. Do tej pory tak naprawdę w uchwałach nawet powiatowych było, że w Czajczu były dwa przystanki jeden po prawej stronie a drugi po lewej stronie, ale jest trochę metrów dalej teraz chcemy zrobić żeby rzeczywiście był po jednej stronie i po drugiej stronie te istniejące i po przeciwnej stronie również plus dodatkowe 2 na żądanie. Gdzie ten nasz autobus szkolny mógłby się też zatrzymywać. Taki projekt przygotujemy i też zobowiązałem się, że możemy partycypować w tej inwestycji, ponieważ jest możliwość, aby wykonać od razu przy okazji przebudowy tej drogi również zrobić nam projekt oświetlenia drogowego w Czajczu.

Czyli całe to oświetlenie od początku od figury aż za ten pierwszy przystanek będzie zbudowany chodnik i oświetlenie drogowe. I tak zobowiązałem się wstępnie, że weźmiemy to na swoje barki finansowe na swój koszt i te lampy po prostu już jako nasza własność. Jak powiedziałem, że nie chcę by to Enea budowała tylko, żeby to było na naszym majątku już i jakby w tym zakresie możemy dołożyć się do tej inwestycji i wybudujemy oświetlenie drogowe, które będzie naszą własnością. A projekt jest po stronie Powiatu Pilskiego”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:21:49 do 03:23:54

Radny Edmund Fonferek, powiedział, cyt.: „Panie Burmistrzu właściwie chciałem to puścić, bo ja na Pana Burmistrza naprawdę się nie gniewam, ja nie mam nic do Pana absolutnie nic. Ale tymi słowami co pan powiedział, że ten pracownik jeszcze mówił, że ja miałem też winę jeżeli tutaj siedzicie we czwórkę urzędnicy cały Urząd może poświadczyć. Jeszcze chyba przez całe moje życie, nie odniosłem się niegrzecznie albo jakoś niekulturalnie. I to mnie tak bardzo ubodło, że teraz absolutnie tego, bo Panie Burmistrzu. To co? Gdzie on siedzi? W oborze? Czy on siedzi u pana w biurze? I Pan do tego nie ma nic? To jak ja bym sobie wpuścił gościa, żeby obrażał na przykład moich, moich gości itd. Takie tłumaczenie nie może być, że na przykład pan nic nie może a on siedzi przecież u Pana w biurze i on może mnie obrażać i jeszcze mówić, że ja się niekulturalnie zachowałem. Kto z państwa może powiedzieć tutaj siedzących czy ja kiedykolwiek przez 20-30 lat się odniosłem do kogoś niegrzecznie, nie ma takiego przypadku, a jeżeli był bardzo w to wątpię, że był to tylko mógł to złośliwie powiedzieć, bo nie mam w naturze tego. A on taki pracownik jeszcze, żeby takie rzeczy panu Burmistrzowi powiedział i Pan w to uwierzył? Czy pan miał ze mną chociaż kiedykolwiek, żebym ja coś się źle odezwał? Mogę krytykować itd. Ale nigdy do urzędnika nie odezwę się, żeby niekulturalnie. Ja mam od tego gospodarstwo, mam cały obszar, tam mogę się wyżyć niekulturalnie, ale nie tu w biurze i naprawdę niech pan mu to powie. Naprawdę żądam w tej chwili to co Pan powiedział to od Pana, żądam żeby Pan wyciągnął wobec niego konsekwencje bo myślałem, że odpuszczę to, ale jeżeli pan go usprawiedliwia, trzymając człowieka w swoim własnym biurze, w swoim budynku, takiego i Pan go usprawiedliwia to znaczy że nie do końca jest, tak nie powinno być”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:24:00 do 03:27:30

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, cyt.: „Ja myślę, że to wzburzenie tutaj pana Edmunda, ono jest na miejscu i wcale się nie dziwię. Przecież po pierwsze jak sprawa była rozpatrywana to można było powiedzieć zrobić jeśli tak bym powiedział pewną konfrontację grzecznościową, może by to wyszło w trakcie. Po wtóre przypominam sobie, że pan Edmund kiedyś tam w niedalekiej przeszłości grzecznościowo, chyba podszedł do pana Burmistrza chyba w podobnej albo w tej samej sprawie, żeby sprawę załagodzić a tak, że to się już nie powtórzy i taka rozmowa była to może pół roku temu, bo pan był zdecydowany. Pamiętam jak dzisiaj bo do mnie się zwrócił czy ja mam tą sprawę zwrócić się na sesji? Byliśmy akurat w tym czasie na komisji i pan Edmund podszedł do Pana Burmistrza w sprawie podobnej czy tego samego nazwiska nie chcę teraz tutaj potwierdzać bo nie pamiętam podszedł i rozmawiał. Myślę, że chyba coś do końca tak nie jest. Natomiast. Odniosę się jeszcze bo pan Burmistrz powiedział że: "Pan Przewodniczący wrzucił kamyczek do ogródka". Panie Burmistrzu. Ja na początku swojej wypowiedzi kiedy był punkt dotyczący realizacji wniosków kompleksowej kontroli pochwaliłem pracowników Urzędu, tych którzy objęci obszarem kontroli wywiązali się w sposób staranny i właściwy.

Nie rozumiem tej wycieczki. Natomiast nawet jeżeli usprawiedliwieniem fakt jest drugiego przypadku powiedzmy mając na względzie, że w umowie nie były takie czy inne dane zawarte traktujemy, że to są elementy techniczne to jest do przyjęcia, do usprawiedliwienia natomiast absolutnie dla mnie jest nie do przyjęcia formuła, że pieniądze były nie należycie brane, wychodziły jako wynagrodzenie z Urzędu i Pan Burmistrz tylko w odpowiedzi pisze, że dokonano zmiany regulaminu i tak dalej. I tak to jest zaniechano wypłaty dodatku specjalnego od 1 listopada, mimo wiedzy co najmniej od lipca, sierpnia. Dopiero zaniechano od listopada i zasady przyznawania dodatku specjalnego regulaminu paragrafu 8 regulaminu wynagrodzeń pracowników uwzględniając okresowy charakter podstawy przyznania tego dodatku. No to jeżeli mamy traktować, że wszystko jest ok i wspaniale, to życzę panu jak najlepiej, ale ja też jeszcze potrafię przeczytać sobie zalecenia pokontrolne z innych urzędów i myślę, że taka ocena powiedzmy przynajmniej w konkretnym przypadku i pan uogólnia, że się nic nie stało. Oby ta nasza przyszłość w tym Urzędzie, powiedzmy była mimo wszystko inna Panie Burmistrzu i żeby nie było takich przypadków, życzyłbym sobie”.

Ad. 26. Komunikaty oraz informacje Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:27:32 do 03:27:30

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk przekazał następujące informacje:

- 1) sesja jest planowana na dzień 15 grudnia, to jest środa godzina 14:00, dotyczyć będzie uchwały budżetowej na 2022 rok, budżet jest opublikowany, każdy ma możliwość już się zapoznać,
- 2) kolejna sesja jest planowana na dzień 27 grudnia, to jest poniedziałek, godzina 14:00, na okoliczność uchwalonego święta państwowego Zwycięskiego Powstania Wielkopolskiego, po zakończeniu tej sesji będzie Msza Święta, złożenie wiązanek przed Pomnikiem Powstańców Wielkopolskich.

Ad. 27. Zakończenie obrad i zamknięcie XLI sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 3:29:12 do 3:29:35

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk zamknął XLI Sesję Rady Miasta i Gminy Wysoka. Sesja zakończyła się o godz. 17.40.

UWAGA

Integralną częścią protokołu jest pełna relacja z sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka na nagraniu audio-video dostępnym na stronie BIP Miasta i Gminy Wysoka: <http://bip.gminawysoka.pl/?c=643> - <http://transmisja.esesja.pl/wysoka> oraz na stronie internetowej Miasta i Gminy Wysoka – Samorządowy Portal Internetowy: https://esesja.tv/transmisje_z_obrad/452/rada-miasta-i-gminy-wysoka.htm

Przygotowała:

Wioletta Kołodziej

Inspektor ds. obsługi Rady

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl