

**Protokół nr XL/2021**  
**z XL Sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka**  
**z dnia 27 października 2021 r.**

**Ad. 1. Otwarcie sesji.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 0:12 do 3:43.*

**Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk** otworzył **XL** Sesję Rady Miasta i Gminy Wysoka. Przekazał, że ze względu na ograniczenia wynikające z utrzymującej się sytuacji epidemiologicznej w kraju, niniejsza sesja odbywać się będzie w trybie mieszanym obradowania z wykorzystaniem aplikacji Microsoft Teams. Powiedział, że na podstawie ustawy covidowej i obowiązującego Statutu Miasta i Gminy należy zachować reżim sanitarny, jest możliwość zabrania głosu zdalnie lub na sali Ślubów za pomocą aplikacji Microsoft Teams albo bezpośrednio wspólnie na sali nr 17 w tutejszym Urzędzie. Z powodu koronawirusa w przypadku Pań i Panów radnych i pozostałych osób znajdujących się w budynku tutejszego Urzędu, zwrócił się o przestrzeganie zasad reżimu sanitarnego, tj. odległość - dystans społeczny, maseczki, środki dezynfekujące. Poinformował, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz Statutem Miasta i Gminy, że przebieg obrad sesji jest transmitowany w internecie i utrwalany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk za pośrednictwem programu e-Sesja. Nagrania obrad w tym głosowanie elektroniczne Pań i Panów radnych są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Wysoka na stronie internetowej Urzędu i w sposób zwyczajowo przyjęty. Dodał, że klauzula informacyjna odnosząca się do przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych na salę obrad oraz w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Ochrona Danych Osobowych. Zwrócił się do wszystkich uczestniczących w zdalnym trybie obradowania z prośbą o zachowanie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych podczas wypowiedzi jak też i na miejscu.

Powitał radnych i gości, listy obecności stanowią załączniki nr 1,2,3 do niniejszego protokołu

**Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

W tym punkcie Radni potwierdzili elektronicznie swoją obecność. W posiedzeniu wzięło udział 14 Radnych Miasta i Gminy .

Obecni:

1. Jan Ciołek
2. Emilia Dembińska
3. Łukasz Dymitruk
4. ~~Edmund Fonferek~~
5. Stanisław Grzybowski
6. Marek Józwiński
7. Beata Kleczka
8. Krzysztof Kowalski
9. Ewelina Lewicz
10. Bartłomiej Noculak
11. Magdalena Piszczek
12. Joanna Siodła

13. Henryk Stańczyk
14. Paulina Strzałka
15. Grażyna Wrzaszczak

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 3:44 do 4:57*

**Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk** przekazał, że Radny Edmund Fonferek usprawiedliwił swoją nieobecność. Stwierdził, że ustawowy skład Rady Miasta i Gminy Wysoka wynosi 15 Radnych, w sesji uczestniczyło 14 radnych, zatem Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

### **Ad. 3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 4:58 do 10:11*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** poinformował, że Radni otrzymali porządek dzisiejszej sesji przez aplikację e-sesja. Ponadto był opublikowany na Biuletynie Informacji Publicznej Obecnie jest prezentowany na tablicy projekcyjnej. Przekazał, że został rozszerzony Komunikatem Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy, w związku z wnioskami Burmistrza Miasta i Gminy dotyczących ujęcia w porządku sesji:

- a) uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia Miejsko Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałaniu Narkomani na 2021 r.
- b) wycofania z porządku obrad uchwały w sprawie sprzedaży bezprzetargowej nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym 212/2 położonej w Wysokiej,
- c) przedstawienia propozycji Burmistrza dotyczącej średniej ceny skupu żyta stanowiącego podstawę do wymiaru podatku rolnego.

Przewodniczący Rady skierował zapytanie do Radnych Miasta i Gminy, czy mają jakieś propozycje do porządku obrad.

### **Radni nie zgłosili żadnych uwag do porządku posiedzenia.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez Burmistrza Miasta i Gminy:

- a) **wniosek nr 1** dot. ujęcia w porządku sesji uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta i Gminy w sprawie zatwierdzenie Miejsko Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 r.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek nr 1 Burmistrza Miasta i Gminy o rozszerzenie porządku posiedzenia o dodatkowy pkt w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta i Gminy Wysoka w sprawie zatwierdzenia Miejsko – Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomani dla Miasta i Gminy Wysoka na rok 2021r.”.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferek

**Wniosek został przyjęty.**

- b) **wniosek nr 2** Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka o ujęcie w porządku sesji pkt w brzmieniu - Przedstawienie propozycji Burmistrza dotyczącej średniej ceny skupu oraz średniej ceny drewna stanowiącego podstawę do wymiaru podatku leśnego.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek nr 2 Burmistrza Miasta i Gminy o rozszerzenie porządku posiedzenia o dodatkowy pkt w brzmieniu: „Przedstawienie propozycji Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka dotyczącej średniej ceny skupu żyta stanowiącego podstawę do wymiaru podatku rolnego na 2022r. oraz średniej ceny drewna stanowiącego podstawę do wymiaru podatku leśnego na 2022r.”.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferek

**Wniosek został przyjęty.**

- c) **wniosek nr 3** Burmistrza Miasta i Gminy o wycofanie pkt w brzmieniu: „Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości oznaczonej nr geod. 212/2 położonej w Wysokiej przy ul. Kościelnej”.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek nr 3 Burmistrza Miasta i Gminy o wycofanie pkt w brzmieniu: „Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości oznaczonej nr geod. 212/2 położonej w Wysokiej przy ul. Kościelnej”.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin

, Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak.  
NIEOBECNI (1)  
Edmund Fonferek.

#### **Wniosek został przyjęty.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia wraz ze zmianami.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie porządku obrad wraz ze zmianami.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak  
NIEOBECNI (1)  
Edmund Fonferek  
Porządek został przyjęty.

#### **Ad. 4. Wystąpienia gości wg. wcześniejszych ustaleń.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 10:16 do 10:43*

W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.

#### **Ad. 5. Informacja Burmistrza o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2020/2021.**

**Informacja Burmistrza o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2020/2021, stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 11:49 do 17:56*

**Sekretarz Miasta i Gminy Halina Borowczyk** przekazała, że z obowiązującym stanem prawnym w prawie oświatowym, każdego roku do 31 października organ wykonawczy czyli Burmistrz przedkłada organowi stanowiącemu - Radzie Miasta i Gminy, informację o realizacji zadań oświatowych za miniony rok szkolny. Informacja zgodnie z przepisem prawnym powinna przede wszystkim uwzględniać też wyniki egzaminów uczniów klas VIII, który to egzamin oczywiście odbył się również w roku szkolnym 2020-2021. Poinformowała, że realizacja zadań oświatowych odbywała się jeszcze w czterech placówkach publicznych czyli w Szkole Podstawowej w Bądeczu, w Szkole Podstawowej w Czajczu, w Szkole Podstawowej w Mościskach oraz w Szkole Podstawowej w Wysokiej a także w jednej placówce niepublicznej to jest przedszkolu parafialnym w Wysokiej.

Analizując liczbę uczniów, która realizowała czy to obowiązek szkolny, czy uczęszczała do oddziałów przedszkolnych w sumie mieliśmy o 12 osób mniej w stosunku do roku 2019-2020. W szkołach podstawowych uczyło się 524 uczniów, do przedszkola uczęszczało 166 publicznego i niepublicznego przedszkola 36 wychowanków. Jak wiadomo, ze względu na ograniczenia spowodowane epidemią, w przeważającej części roku szkolnego nauka odbywała się w systemie zdalnym. Stąd też gmina, aby zabezpieczyć niektórych uczniów w niezbędny sprzęt, brała udział w dwóch projektach: „Zdalna szkoła” oraz „Zdalna szkoła plus”, pierwszy z tych projektów o wartości 59.200 zł umożliwił zakup 37 laptopów, które przeznaczone były do nauki przez uczniów. 15 z nich trafiło do uczniów Szkoły Podstawowej w Wysokiej, 7 w Bądeczu, 10 w Mościskach do Czajcza 5 przekazano. Następnie ogłoszono drugi projekt – „Zdalna szkoła plus”. Wartość tego projektu wynosiła w naszej gminie 75 tys. zł. i za tę kwotę zakupiono 25 laptopów też przekazanych odpowiednio do poszczególnych szkół, które zgłaszały takie potrzeby. Mimo tych trudnych warunków nauczania. Uczniowie klas VIII można tak generalnie powiedzieć, że trochę lepiej zdali egzamin. Jeśli chodzi o porównanie wyników roku szkolnego 2020-2021. W stosunku do swoich starszych kolegów, którzy zdawali egzamin rok wcześniej czyli w roku szkolnym 2019-2020. I tak z części humanistycznej średni wynik uzyskany przez naszych ośmioklasistów wynosił 56 punktów. To plasowało nas w powiecie na IV miejscu. Z języka angielskiego zdawało na 56-ciu uczniów zdających 21 osób zdawało język angielski, średni wynik to 55. Z języka Niemieckiego 35 osób zdawało z wynikiem średnim 43 i część matematyczno-przyrodnicza która z przedmiotu matematyka w zasadzie roku na rok widzimy tam, właściwie trend, że nasi uczniowie te średnie wyniki uzyskują dosyć słabe bowiem przy średniej województwa 45.07 i średniej powiatu 41.46. Nasi uczniowie z uczniami z gminy Wyrzysk uplasowali się na ostatnim miejscu w powiecie uzyskując średni wynik 32. Realizacja zadań oświatowych jest finansowana przez subwencję z budżetu państwa, dotacje z budżetu państwa oraz ze środków własnych i tak jak analizowaliśmy widzimy, że udział subwencji z roku na rok maleje i taki trend też zauważany jest w roku szkolnym 2020-2021, gdzie subwencja oświatowa stanowiła 61% wydatków, a rok wcześniej 2019-2020 blisko 65% stanowiła subwencja oświatowa w wydatkach ogółem na zadania oświatowe. W sumie w minionym roku szkolnym na prowadzenie szkół wydatki wynosiły 10.246. 554 zł. Oprócz subwencji oświatowej gmina otrzymała też dotację na podręczniki w wysokości blisko 61 tys. złotych. Wpływa również dotacja na wychowanie przedszkolne. Ta dotacja wyniosła 195 tysięcy 491 złotych. Gmina jako, że na terenie naszym znajduje się placówka niepubliczna, zgodnie z prawem oświatowym przekazuje dotacje. W minionym roku szkolnym 2020-2021 ta dotacja dla przedszkola niepublicznego wyniosła 232.647 zł. Z tego blisko 39 tys. zł. pochodziło z budżetu Państwa.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 17:57 do 19:16*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** wyraził zdanie, że jest bardzo nurtujące są wyniki szczególnie w tej kwestii ścisłej matematyki, gdzie właściwie w ciągu trzech lat spadek jest prawie o 20% w stosunku do 2019 r., jest to bardzo dużo. Należało by się poważnie zastanowić jako środowisko i jako organ prowadzący, co jest tego przyczyną, ponieważ taki spadek jest spadkiem istotnym.

**Ad. 6. Informacja o zatwierdzonym arkuszu organizacyjnym Szkoły Podstawowej w Wysokiej i Szkół Filialnych w gminie Wysoka na rok szkolny 2021/2022 oraz skutki finansowe wynikające z dokonanych zmian organizacyjnych w jednostkach oświatowych.**

**Informacja o zatwierdzonym arkuszu organizacyjnym Szkoły Podstawowej w Wysokiej i Szkół Filialnych w gminie Wysoka na rok szkolny 2021/2022 oraz skutki finansowe wynikające z dokonanych zmian organizacyjnych w jednostkach oświatowych, stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 19:56 do 25:02*

**Burmistrz Miasta i Gminy Artur Kłysz** powiedział, że arkusz organizacyjny szkoły na rok szkolny 2021-2022 jest jeden dla organizacji oświaty dla jednej Szkoły Podstawowej w Wysokiej, oczywiście z dwoma filiami- z filią w Czajczu, z filią w Mościskach oraz z zamiejscowym oddziałem przedszkolnym w Bądeczu. Jeżeli chodzi o liczbę zatwierdzonych godzin dydaktycznych, w tym roku jest to 1547,25. Jest to liczba ponad 100 godzin dydaktycznych mniej niż w roku ubiegłym. Z tym, że nie wliczamy tutaj jeszcze zajęć dydaktyczno-wychowawczych które jeszcze w tym roku nie obowiązują. Nie są wprowadzone, ponieważ korzystamy z zajęć wspomagających, które są finansowane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej i Nauki. Można zatem spodziewać się, że w styczniu liczba godzin dydaktycznych może nieco wzrosnąć. Jeżeli chodzi o liczbę oddziałów, mamy w tym roku szkolnym 28 oddziałów, w ubiegłym roku było 34, czyli mamy 6 oddziałów mniej. Liczba oddziałów przedszkolnych pozostała bez zmian. W każdej filii jest jeden oddział przedszkolny, podobnie jak było w ubiegłym roku i mamy oddział zamiejscowy w Bądeczu. Tak więc liczba oddziałów się nie zmienia. Ciągłe mamy 9 oddziałów przedszkolnych. Jeśli chodzi o poszczególne klasy to tak sobie teraz na szybko również policzyłem, mamy średnią liczbę uczniów od grup przedszkolnych, aż do klasy ósmej w naszej szkole podstawowej w Wysokiej to średnia uczniów to jest 20 osób a więc klasy nie są w żaden sposób przepełnione. Myślę, to jest taka optymalna liczba godzin do nauki. Jeśli chodzi o szkoły filialne to mamy w Mościskach oddział przedszkolny, który liczy 15 uczniów. Klasa I - 7 uczniów, klasa III - 7 uczniów i razem daje nam to liczbę 29. Szkoła filialna w Czajczu posiada oddział przedszkolny ośmiu wychowanków i klasę III, która ma 8 uczniów razem mamy 16 uczniów. W zamiejscowym oddziale przedszkolnym w Bądeczu stan na 30 września mamy 10ciu wychowanków. Jeżeli chodzi o skutki finansowe tej reorganizacji oświaty, która została przeprowadzona to na dzień dzisiejszy oczywiście ciężko jest porównać rok do roku jaki to tak naprawdę skutek finansowy przyniesie. Możemy policzyć na podstawie informacji, które otrzymaliśmy ze szkoły na podstawie planu budżetowego i wiemy, że na przykład porównując wrzesień tego roku do września ubiegłego roku oszczędność na samych wynagrodzeniach miesięcznych pracowników wraz z pochodnymi to jest 87 tysięcy złotych miesięcznie w stosunku do ubiegłego roku. Oczywiście koszty na dzień dzisiejszy budynków, utrzymania budynków pozostają bez zmian ale możemy się spodziewać, że wzrost ceny energii elektrycznej i gazu spowoduje, że ten koszt będzie jakby większy. Dlatego chcę podkreślić to co mówiłem również, kiedy ta reorganizacja miała miejsce, że główny cel jest taki żeby rzeczywiście te koszty nie rosły, bo przypominę, że musielibyśmy od przyszłego roku szkolnego otworzyć klasy siódme i ósme w szkołach wiejskich i te koszty wzrosły by jeszcze bardziej. Mamy pewne oszczędności na oświacie, natomiast ważniejsze jest to, że te koszty nie wzrastają. Przy tym przy okazji spadającej subwencji oświatowej, bo co roku ta subwencja oświatowa nam spada. Przed chwilą Pani Sekretarz odczytała, że jesteśmy na poziomie 60 kilku procent. Wystarcza na funkcjonowanie oświaty ta subwencja, i w tym roku też już mamy właśnie z Ministerstwa Finansów przyszła informacja, że też w przyszłym roku subwencja oświatowa będzie niższa o 250 tys. zł.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 25:03 do 25:57*

**Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk** zapytał kto został powołany na kierowników filii szkolnych.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 25:58 do 26:18*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** przekazał, że na podstawie pozytywnej opinii Rady pedagogicznej, kierownikami filii w Szkole Podstawowej zostali w Mościskach Pani Wiesława Pietrzak -Budnik a w Szkole Podstawowej w Czajczu Pani Bogumiła Szafranek-Oźga.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 26:31 do 18:15*

**Radna Grażyna Wrzaszczak** zapytała o kwestię, którą poruszała wcześniej na posiedzeniu Komisji, czy była rozmowa przeprowadzona na temat godzin biblioteki dla szkół filialnych. Dodała, że w arkuszu były zaplanowane, natomiast w żadnej szkole filialnej nie ma bibliotekarza, nikt się nie pojawił od początku roku, żeby cokolwiek z księgozbiorem zrobić i dzieciom książki wypożyczyć. Druga sprawa to jest prośba rodziców, o której też już wspominaliśmy. Chodzi o zatrudnienie pielęgniarki na pełen etat. Ona jest na trzy dni w szkole w Wysokiej. Dzięki temu w tym roku udało się też, że pojawia się przynajmniej dwa razy w miesiącu po godzinie w szkołach filialnych. Zwróciła się o rozważenie możliwości y zatrudnienia pielęgniarki na pełen etat.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 18:16 do 28:34*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** potwierdził, że tą sprawę prezentował Pan Krzysztof Kowalski na komisji i była udzielana odpowiedź.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 28:35 do 29:06*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** przekazał, że rzeczywiście o tym wcześniej rozmawialiśmy na komisji. Podkreślił, że oba te wnioski są jak najbardziej zasadne, dlatego też szukać należy wspólnie z dyrektorem możliwości zatrudnienia na większy wymiar godzinowy. Myślę, że ciężko będzie obecną higienistkę, być może drugą osobą trzeba poszukać, a w sprawie biblioteki zostanie wyjaśnione, gdyż godziny są przydzielone więc mam nadzieję, że ta praca będzie wykonywana nie tylko na miejscu ale również filiach.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 29:07 do 29:37*

**Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk** wyraził zdanie, że jest zdziwiony ta organizacją. Jeżeli jest w arkuszu i te działania faktycznie nie są realizowane w filiach , gdzie pracownicy te godziny mają przydzielone. Wyraził nadzieję, że Pan Burmistrz to wyjaśni.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Miasta i Gminy Wysoka do Stowarzyszenia „Porozumienie dla rozwoju Krajny”. - Projekt uchwały nr 1.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 29:49 do 30:12*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** przekazał, że każdy z Państwa Radnych miał dostęp do uchwały i materiałów na aplikacji e-Sesja. Miał możliwość zapoznania się, ponadto projekt prezentowany był na komisjach.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 30:13 do 32:51*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Klysz** powiedział, cyt.: „Jeżeli chodzi o przystąpienie do Stowarzyszenia „Partnerstwo dla rozwoju Krajny”, to ja jeszcze tylko przypomnę, że w partnerstwie tym jesteśmy już prawie blisko 2 lata. W tym czasie został opracowany raport diagnostyczny dotyczący potrzeb, na początku siedem jednostek samorządowych rozszerzonych jeszcze później o dwie jednostki samorządowe, Powiat Złotowski i Gminę Miasteczko Krajeńskie. Generalnie są to samorządy z terenu, geograficznego terenu historycznego, kulturowego terenu Krajny. Głównym zadaniem jest teraz sformalizowanie tego partnerstwa, ponieważ do tej pory działaliśmy na podstawie pewnego porozumienia między nami. Natomiast nie jest to sformalizowane, nie jest to nigdzie zarejestrowane. Jesteśmy już na tym etapie, że warto byłoby takie stowarzyszenie powołać, aby móc przede wszystkim ubiegać się o środki zewnętrzne na potrzeby różnych zadań inwestycyjnych na terenie nie tylko naszej gminy, ale na terenie całego Partnerstwa, ponieważ taki duży nacisk jest kładziony teraz przez instytucje zewnętrzne, aby te nowe rozdania środków zewnętrznych i te nowe zadania inwestycyjne obejmowały już nie tylko gminę, ale również trochę szerzej, większą część, kilka jednostek samorządu terytorialnego. Większą część geograficzną, mamy się bardziej scalać, mamy się bardziej integrować. Dlatego tego typu zadania mają być preferowane, czy w punktacji czy w przydzielaniu środków finansowych. Podobnie jest w tym naszym obecnym POSI, który zmienia trochę nazwę na POF, czyli Piłski Obszar Funkcjonalny. Też kolejne zadania nie będą mogły być realizowane przez jedną gminę tylko jedno zadanie, które będzie obowiązywało na całym terenie danego obszaru funkcjonalnego. I tak jest w tym przypadku dlatego chcemy, tutaj wspólnie podjęliśmy decyzję, żeby takie stowarzyszenie powołać. Aby ono mogło być beneficjentem różnego rodzaju dofinansowań unijnych czy rządowych danego rodzaju grantów itd. Dlatego uważam, że jak najbardziej wskazane jest przystąpienie do tego stowarzyszenia”.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 32:53 do 46:52*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk**, powiedział, cyt. „Chciałbym zwrócić uwagę, iż jak najbardziej jest wskazane przystąpienie do tego stowarzyszenia. To co Pan Burmistrz tutaj mówił. Myślę, że z tego będą korzyści dla gminy. Nie tak jak w przeszłości bywało, gdzie mieliśmy mieć też w ramach stowarzyszenia skanalizowaną całą gminę, ale żeśmy tylko przez kilka lat płacili składki i nic właściwie z tego nie było. To jeszcze było za czasów „Sapardu” tzw. formuły dofinansowań ze środków unijnych. Mam nadzieję, że tak nie będzie. Natomiast, jeżeli mamy być w stowarzyszeniu to dokumentem sformalizowanym jest statut i my powinniśmy ten statut przyjąć. Pod warunkiem jednym, że to będzie statut, który nie będzie miał uwag, błędów i zastrzeżeń. Ja sobie pozwoliłem dzisiaj, można powiedzieć jeszcze przed sesją, sprawdzić, przeczytać może staranniej ten statut i mam bardzo dużo wątpliwości czy w tej postaci, czy przy tej treści przedstawionej w takiej formule może być ten statut przyjęty. Tutaj powiem, mam dużo wątpliwości, dlatego że statut został sprawdzony przez Panią mecenas. Jest tutaj potwierdzone. Natomiast są błędy natury takiej, że nawet nie ujmują niektórych podmiotów. Jeżeli jest powiat, to ten powiat powinien w statucie występować, on nie jest przywołany albo odwrotnie gminy nie są przywołane itd. Dlatego mam duże wątpliwości, że takie czy inne zapisy pod względem formalno-prawnym. Raz z poziomu, jeżeli to Pan Burmistrz i konsylium, które jakieś tam treści do tego statutu przyjmowało. Po za tym było to weryfikowane przez Panią mecenas, że w takiej postaci został zaproponowany nam tutaj jako radnym. Może się mylę. W tej postaci mimo szczerych chęci za tym, że jestem jak najbardziej za przyjęciem formuły stowarzyszenia co do sformalizowania to jednak mam duże wątpliwości. Istotą już pomijam, ale bardzo ważną w moim odczuciu to byłoby podanie w ogóle podstawy prawnej jako stowarzyszenia, bo na tej podstawie jako stowarzyszenie itd. Jeżeli weźmiemy sobie treść tego, bo ja rozumiem, że przeczytali państwo wszyscy i przez ten



czas tak samo nie wnosi uwag. Natomiast jestem troszeczkę zdziwiony niektórymi zapisami. Dlatego pozwolę sobie w kilku słowach, bo państwo oczywiście zdecydują, będą głosować, bo ja z góry mówię, przy tej treści, przy tym statucie nie będę głosował „za”, ponieważ w moim odczuciu ujmuję przyzwoitości prawnej. Jeżeli państwo tą treść znają czy widzą to na przykład jak można obciążać podmiot jakim jest Rada, Gmina, Samorząd, dodatkowymi świadczeniami, które są tutaj wymienione. Jeżeli my w uchwale mamy, że składki członkowskie w paragrafie 3 wynikające z przynależności Miasta i Gminy Wysoka do stowarzyszenia finansowane będą z budżetu Miasta i Gminy, natomiast my mamy nakładane inne obowiązki jako świadczenia prawne, które obligatoryjnie będą wnoszone przez członków Zarządu, to między innymi jest w paragrafie 13 gdzie do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia Członków należy: zatwierdzania i zmiana uchwały w sprawie wysokości składki członkowskiej i w nawiasie lub innych świadczeń obligatoryjnie wnoszonych przez członków na działalność stowarzyszenia. To dla mnie taka formuła nie jest dopuszczalna. To mówię w sensie ja. Oczywiście tutaj nie kwestionuje absolutnie zapisów w kontekście, że sprawdzili to prawnicy. Natomiast dla samorządu musi być oczywista oczywistość w znaczeniu takim, że tyle i tyle wynosi i tyle płacimy. Nie może być tak, że w trakcie jesteśmy świadczeniami jakimiś tam, jeszcze nie publicznoprawnymi tylko świadczeniami obligatoryjnie wnoszonymi. To proszę państwa tak jakbyśmy my w ramach ustawy, w ramach ustawy przyjmujemy zasadę taką, gdzie mamy obowiązek ustalić podatki lokalne. Ustawodawca nam to dopuszcza i w ramach tej ustawy tylko te podatki możemy, a nie inne jakieś świadczenia nakładać na mieszkańców. To jest w ogóle nie do przyjęcia itd. Także jestem tutaj tym bardzo zdziwiony. Na przykład paragraf 14, Zarząd Stowarzyszenia składa się z trzech do pięciu członków w tym prezes wybierany spośród reprezentantów członków zwyczajnych stowarzyszenia i zasada jest dalej, przy czym dwóch członków Prezes, Wiceprezes sprawują funkcję stałą a trzech rotacyjnie, to jak możemy zapisać od trzech do pięciu, Walne wybierze czterech, nie będzie dwóch członków stałych a trzech rotacyjnie a tak to mamy zapisane to albo jest zmienna formuła różnicy między tymi dwoma a tą pozostałą ilością. Zarząd jest w punkcie piątym. Stali członkowie Zarządu Powiatu i Gminy są nieusuwalni. To jest prawie, że ewenement nieusuwalności, sprawują swoją funkcję do momentu utraty członkostwa w stowarzyszeniu. W paragrafie 11 ust.1 pkt 3, jeżeli mamy kadencja przedstawicieli gminy jest równa kadencji rad gmin, przecież obejmuje to też powiaty, to powinno być też odwołanie do powiatu a my tego nie mamy, przyjmujemy statut, gdzie nie ujmujemy wszystkich podmiotów. To też jest dla mnie, w moim odczuciu nie do przyjęcia. Pomijam, że wyboru członków Zarządu w głosowaniu jawnym, nie tajnym itd., to już jest jakby inna sprawa, ale uważam, że przejrzystość powinna być itd., jeżeli weźmiemy paragraf 14, mamy takie pojęcie w punkcie 14 w razie gdy skład władz Zarządu Stowarzyszenia ulegnie zmniejszeniu w czasie trwania kadencji, uzupełnienie ich składu może nastąpić w drodze kooptacji, której dokonują pozostali członkowie organu, który uległ zmniejszeniu. W tym trybie można powołać nie więcej niż jedną trzecią składu organu kooptacji, czyli polega to na tym po prostu, że ten organ jakim jest zarząd w przypadku gdy ktoś ubyłby z członkostwa, może powołać na uzupełnienie kolejną osobę, to jest dopuszczone prawem. Kooptacja może nastąpić tylko według określonych zasad, powinna być w moim odczuciu uregulowana, czyli zasada jest taka: pierwsza zasada jaka tu jest np. wymieniona jedna trzecia składu organu a na przykład kolejna zasada, że tylko kooptowanym będzie osoba, która np. uzyskała największą ilość głosów w poprzednim głosowaniu czyli weszło pięciu, szósty się nie zmieścił, to ten szósty kiedy ubył z tego składu wchodzi jakby prawie z automatu, ale jest czysta i przejrzysta reguła. A tego nie ma tutaj i uważam, że jest to niewłaściwe. Następnie wynagrodzenia, rozumiem, że jest stowarzyszenie i są wynagrodzenia i traktuję to w ten sposób, że wynagrodzenia dotyczą jeżeli jest prezes i powołamy biznesmena prezesa, to on będzie przygotowywał wszelkie sprawy. Dbał o interes tego stowarzyszenia i jest to sprawa funkcji komercyjnej, że należy mu się wynagrodzenie itd.

Ale nie bardzo rozumiem jeżeli to wynagrodzenie miałyby należeć się członkom tym stałym , którzy tak jak na początku są ujęci. Chodź przedstawiciele gmin np. burmistrz, wójt itd. wchodzi do Zarządu i teraz też mają wynagrodzenie. To tak nie bardzo w moim odczuciu, przynajmniej jest niewłaściwe, ale to zostawiam bez odpowiedzi. Natomiast uważam, że tak nie powinno być. Tak samo majątek i fundusze rozdział V. Też mamy określone w pkt paragraf 18 ustęp 1 ppkt 2, inne świadczenie wnoszone przez członków stowarzyszenia, to już mamy określone, par. 3 uchwały pkt 7 wskazuje na inne świadczenia. Tylko jest pytanie jakie inne świadczenia, tu nie mamy jasności o jakich pieniądzech my w ogóle mówimy w paragrafie 15 ust.1. Mamy do kompetencji zarządu należy: ppkt 3 - Podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia członków wspierających i skreślenia członków zwyczajnych oraz wspierających. W tym samym paragrafie pkt 12 mówi też, przyjmowanie i skreślanie członków. Zapisy się znów powtarzają ja już nie powiem o ileś pomyłek/omyłek, opuszczeń, literówek to już nawet tutaj nie mówię. Ale uważam, że w moim odczuciu nie powinno tak być. Statut powinien być przejrzysty, czytelny i dotyczyć jednakowo wszystkich osób i zasady przynajmniej tej minimum przejrzystości, demokracji powinno być zachowane. Jeżeli w par. 3 na samym początku jest pkt 4 - Tworzenie klimatu, tutaj też tworzeniu, bo jest polegające na: ...(...), stowarzyszenie realizuje cele poprzez następujące działania polegające na tworzeniu i tak pozostałe końcówki też klimatu warunków do rozwoju przedsiębiorczości a także przez realizację działań polegających na zwiększeniu atrakcyjności regionu Krajny pod kątem turystycznym, zarówno dla mieszkańców jak i spoza regionu. Przy wykorzystaniu malowniczego potencjału przyrodniczego, przy statucie nie formalizujemy czy ktoś ma malowniczy czy mniej malowniczy. Przecież to nie bajka, to jest formalny dokument a my tylko opisujemy malownicze czy mniej malownicze nasze tereny. każdy z państwa tak samo mógł wcześniej mieć powiedzmy uwagi itd., Ale ja mówię w odniesieniu do swego „ja”, takiego statutu nie akceptuję, jeżeli będzie poprawiony, zweryfikowany, to proszę bardzo. Chyba, że prawnicy są innego zdania, to jest ich wola. Natomiast uważam, że tak nie powinno być. Dokument, który jest pieczętowany przez Panią mecenas, który wyszedł ze źródła jako przygotowanie stowarzyszenia powinien być dla mnie jednoznaczny bez wątpliwości, nie mówię o jakiś tam omyłkach/literówkach, wszędzie się w życiu zdarza, ale co do zasady formalno-prawnej powinno być czytelne i jasne”.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 46:53 do 49:08*

**Radny Jan Ciołek** powiedział, cyt. „Nawiązując do tego co mówił Pan Przewodniczący. Na komisjach Pan Burmistrz określił nam kwotowo składkę jeżeli chodzi o przystąpienie do Stowarzyszenia, już teraz nie pamiętam jaka to była kwota ale tu w uzasadnieniu tego się nie doczytałem, a podejrzewam, że w sferze publicznej mieszkańcy są tym zainteresowani, to jest jedno. A druga kwestia.. tak czytałem i czytam. Komisja Rewizyjna. Komisja Rewizyjna składa się według tego statutu z trzech osób i uchwała w sprawie podejmowania przez tą komisję rewizyjną zapada większością głosów, dwóch do trzech w obecności co najmniej połowy członków komisji. To jest troszeczkę dla mnie no nie bardzo zrozumiałe. Komisja trzy osobowa, co najmniej połowa czyli półtora albo dwie niepełne osoby, bo tak też nie do końca to wynika. Zazwyczaj, no wszędzie są, no wszędzie, zazwyczaj praktykowane są komisje 5cio osobowe. Mamy dwa do trzech ewentualnie 5 osób jest zawsze więcej niż kwalifikowana większość głosów można z tego wyciągnąć ale z 3 osobowej komisji trudno mi to podzielić na więcej niż połowę. To te trzy osoby. To dla mnie jest troszeczkę nie bardzo zrozumiałe i tu miałbym też ewentualnie do tego pewne zastrzeżenia, jeśli chodzi o komisję rewizyjną ale głównie interesowałoby nie tylko mnie ale i mieszkańców składki, koszt przystąpienia do tego Stowarzyszenia, bo praktycznie nigdzie się tego doczytać nie możemy czytając to uzasadnienie.

A Pan Burmistrz wspominał nam o jakiś tam pieniądzech. jakie gmina musiałaby ponieść”.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 49:19 do 52:26*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** powiedział, cyt.” Chciałbym jeszcze powiedzieć to co mówiłem na komisji, że proszę nie traktować tego statutu jako ostatecznego, że jest to projekt statutu. Bo rzeczywiście kiedy my nad nim usiedliśmy też dostrzeżliśmy pewne niuanse, które są do poprawy. Niektóre z tych, które przedstawił Pan Przewodniczący. Natomiast jeden punkt chciałbym tutaj wyjaśnić. Mówiliśmy o składkach członkowskich plus ewentualnie jakiejś opłacie obligatoryjnej. To zostało dołączone do tego projektu statutu akurat przez nas, przez radę Partnerstwa, ponieważ taką opłatę władze postanowili wprowadzać w przypadku nowych gmin, które chciałyby do Stowarzyszenia przystąpić i oprócz tej składki członkowskiej, padł pomysł, żeby jeszcze dodatkowo jeżeli po roku, po dwóch latach działalności jeżeli na przykład byłyby z tego tytułu profity to powiedzmy dana gmina 20-30 tys. ekstra jeszcze opłaty jeżeli chce przystąpić do Stowarzyszenia które już działa, które poniosło koszty, które gdzieś tam się być może napracowało a ktoś chce tylko przyjść i sięgnąć po pieniądze. Już jestem z wami, mi też się należy, mi też dajcie a wcześniej tego wkładu, tej pracy nie było więc stąd ten dodatkowy zapis. Na pewno nie ma dotyczyć już członków a tym bardziej członków założycieli Stowarzyszenia. Projekt ten rzeczywiście wyszedł z kręgów tego partnerstwa i Związku Miast Polskich, taki sam projekt przedstawiany jest we wszystkich dziewięciu samorządach, które w tym miesiącu głosują przystąpienie do tego partnerstwa. Więc jest on wszędzie taki sam, nie może być zresztą inny. Wszędzie głosujemy taką samą uchwałę, z takim samym projektem. Składka członkowska, kiedy mówiliśmy na tym spotkaniu, ona musi być ustalona bo to biuro musi funkcjonować i ktoś musi tym biurem zarządzać. Mówiliśmy, że dla gminy nie będzie to więcej. Na początek nie będziemy chcieli więcej robić niż maksymalna kwota to byłoby 30 groszy od mieszkańca. Takie założenie przyjęliśmy. Chcemy 10 groszy od mieszkańca, ale trzeba usiąść, dokładnie policzyć koszty stwierdziliśmy, że więcej niż 30 groszy na pewno nie będzie. Zresztą też, są projekty na bazie, których można skorzystać i koszty funkcjonowania Stowarzyszeń też są finansowane ze źródeł zewnętrznych i o takie środki chcemy się ubiegać, żeby przez jakiś czas działalności tego Stowarzyszenia po prostu móc korzystać z finansowania zewnętrznego”.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 52:31 do 54:05*

**Radna Emilia Dembińska** powiedziała, cyt.” Część odpowiedzi uzyskałam tutaj w trakcie odniesienia się Pana Burmistrza, natomiast teraz sobie myślę, że jeżeli wszystkie dziewięć samorządów mają się do tego odnieść. Tak mi się wydaje, jeżeli jest przygotowywany nawet proponowany statut to albo wcześniejsze konsultacje i jakieś uwagi wszystkich samorządów połączyć i uważam, że jako samorząd powinniśmy przystępować do tego z pełną świadomością, ale z wypracowanym dokumentem, a nie z propozycją. Bo ta propozycja to na chwilę jakbyśmy się zgodzali na tu i teraz na warunki, które są w pewnych miejscach wątpliwe, literówki literówkami, jakieś błędy ale myślę, że w innych samorządach może też podobne jakieś wątpliwości są więc uważam, że można by było wszystkie te uwagi zebrać, przymierzyć się do poprawek i wówczas jakby przedyskutować i wtedy jest pełna jasność dla każdego, bo tak troszeczkę jest to wątpliwe a ja przyznam się szczerze, że popieram inicjatywę przyłączenia, ale przy tych zapisach jasnych, pełnych i czytelnych. To jest dla mnie bardzo dużo wątpliwe, niektóre zapisy więc taką mam propozycję, żeby tutaj w takim projekcie, nie może tak być. Uważam, proponowany statut powinien być dokumentem scalonym i dopracowanym technicznie i prawnie i wówczas dopiero do tego powinniśmy przystępować. A nie taką propozycję, szkic a pytanie co dalej”.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 54:06 do 55:55*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** powiedział, cyt.: „Dziękuję Pani Emilii za poparcie stanowiska. Może się mylę, ale to jest obraz naszej jakby tutaj działalności rady. Wychodzi to na zewnątrz, dokument ten jest weryfikowany w sensie formalno-prawnym itd. Dla mnie nie jest do przyjęcia jeżeli są takie zapisy. Ja jeszcze tak wrócę, paragraf 2 uchwały udzielony Burmistrzowi Miasta i Gminy uprawnia do dalszych upoważnień, natomiast w paragrafie 11 kiedy mamy zastępstwo to piszemy o dwóch głosach powiedzmy a nie o tym, że ta osoba upoważniona z racji, że Pan Burmistrz nie może, to zastępuje i ten z tego głosu korzysta. A tu jest jakby sprzeczność w ogóle w zapisach. Dla mnie jest to jakby powaga jakby tutaj tej instytucji w moim odczuciu nie pozwala na podjęcie takiego dokumentu, natomiast oczywiście zostawiam wolę państwu itd. Ale był czas na ujednoczenie tak jak pani Emilia też mówi, żeby uwagi czy wnioski nawet gdyby trafiło to wcześniej na komisję, powiedzmy komisje odsyłają gdzieś z powrotem, gdzieś jest to konsylium. Ustala jedną wersję obejmującą formę prawnie godną do przyjęcia a nie uważam to co tutaj jest. Pan Burmistrz ot tak tylko to jest sobie jakiś projekt. Rada przyjmie, bo my na razie wstępnie chcemy itd. powagi Panie Burmistrzu.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 55:56 do 56:10*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** – odpowiedział, że w sytuacji gdy inne gminy by go przyjęły. Miały by inny statut Stowarzyszenia niż my. Musielibyśmy to uzgodnić wspólnie, razem ze wszystkimi innymi gminami.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:56:11 do 00:57:27*

**Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk** powiedział, cyt.: „Związek między innymi proponował w temacie spraw śmieciowych swój statut. Był dopracowany, gminy mogły mieć takie czy inne uwagi. Ostatecznie ujednoczony został przez wszystkie gminy przyjęty. To nie może być tak, że są różne. Sam Pan doskonale wie, ale też nie mogą być zapisy nawet gdyby był ujednoczony, godzący podstawy takiej pewnej demokracji, przynajmniej minimum a już nie mówię o sprzecznych zapisach. A był czas, żeby takie uwagi mieć. W moim odczuciu i w ogóle taki dokument w mojej ocenie nie powinien być poddany pod obrady tej sesji ale pozostawiam to każdemu z Pań i Panów Radnych. Ja się dziwię tylko czy te pieczęcie, które tutaj są itd. to naprawdę, jeżeli tak ma być reprezentowany ten Urząd to współczuję Panie Burmistrzu.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:57:29 do 00:57:40*

**Radny Krzysztof Kowalski** – skierował pytanie do Pana Burmistrza, ile gmin podjęło już tą uchwałę, czy jesteście gminą pierwszą, która taką uchwałę podejmuje dzisiaj.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:57:42 do 00:57:58*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** odpowiedział, że na dzisiejszy nie ma takiej wiedzy.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:58:02 do 00:58:30*

**Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk** powiedział, cyt.: „Co nas w takim trybie pożarowym w tej chwili zmusza do tego, żeby on był w tej formule przyjęty. Dlaczego nie mógłby być dopracowany pod względem formalno-prawnym i założmy za miesiąc naprawdę z pełną odpowiedzialnością i powagą dla litery prawa przyjęte.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:58:31 do 00:59:54*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** przekazał, że projekt tego statutu był przesłany do gmin, do ewentualnych uwag, poprawek itd. Z tym jak kontaktowałem się z wóldarzami innych gmin to rzeczywiście tamtejsi prawnicy też przeglądali stosowne uwagi były wprowadzane i ostateczna wersja została przesłana razem z projektem uchwały. Zebrano wszystkie uwagi z poszczególnych gmin do statutu, bo rzeczywiście tam prawnicy różne uwagi przesyłali i wersję ostateczną po uwzględnieniu tych uwag lub nie było dostępu do tych uwag nie miałem nie były przesyłane jest wersja ostateczna, która była przedstawiona jako gotową do uchwalenia przez rady miast i gmin.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:58:31 do 01:00:05*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** zapytał czy ze strony gminy, pana Burmistrza jako urzędu pani prawnik, wyszły jakieś uwagi do tego statutu.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:00:06 do 01:00:05*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** odpowiedział, że nie wysyłał żadnych uwag

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:00:17 do 01:01:49*

Przewodniczący Rady H. Stańczyk odczytał treść projektu uchwały.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:01:52 do 01:02:50*

**Radny Jan Ciołek** powiedział, cyt.: „Może się trochę za mocno spieszymy z podjęciem tej uchwały. Miałbym wniosek formalny, żebyśmy na tą chwilę obecną uchwały takiej nie podejmowali w sensie takim bo teraz jesteśmy albo za albo przeciw ewentualnie się wstrzymać a to niewiele zmieni w całej sytuacji. Można byłoby jak pan Burmistrz mówi, że pani nasza prawnik nie dopatrzyła się tutaj jakichś nieścisłości, zastrzeżeń, część z nas ma też co do uzasadnienia i do statutu uwagi, to może odłożmy to głosowanie, wycofajmy ten wniosek.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:01:52 do 01:03:46*

**Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk** powiedział, cyt.: „Pytałem się Pana Burmistrza, czy wniesiono uwagi i nie wniesiono, inne gminy zaakceptowały i można tak przyjąć w sensie administracyjnym projekt uchwały, który został ujednoczony, w tym sensie, że jest ogólny dla wszystkich itd.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:03:50 do 01:04:13*

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Miasta i Gminy Wysoka do Stowarzyszenia „Porozumienie dla rozwoju Krajny”. - **Projekt uchwały nr 1.**

### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Krzysztof Kowalski , Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła.

PRZECIW (3)

Beata Kleczka, Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Ewelina Lewicz , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferek

**Uchwała nr XL/290/2021 o wyrażeniu zgody na utworzenie oraz przystąpienie Miasta i Gminy Wysoka do Stowarzyszenia „Partnerstwo dla rozwoju Krajny” została podjęta i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zarządził 10 min. przerwę

### **Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie wsi Tłukomy. - Projekt uchwały nr 2.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:20:27 do 01:22:46*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** przekazał, że Radni mieli dostęp do uchwały i do materiałów na aplikacji e-sesja wobec czego była możliwość zapoznania się. Ponadto jest publikowany na BIP i na tablicy projekcyjnej. Dodał, że najpierw pani Ewa Mendel jako projektantka, urbanistka zaprezentuje w krótkim zarysie co do istoty sprawy zagospodarowania przestrzennego w rejonie wsi to Tłukomy. Będzie możliwość skierowania pytań do Pani projektant i udzielenia wyjaśnień a następnie wystąpią podgłosowania i to konwencja będzie taka, ponieważ zostały wniesione w terminie ustawowym, uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w związku tym w pierwszej kolejności muszą być te uwagi przegłosowane i następnie projekt uchwały, który będzie odczytany jeżeli oczywiście te uwagi zostaną w taki czy inny sposób przyjęte to albo ten projekt się ostatecznie w postaci takiej jak jest. W przypadku gdy będą uwagi uwzględnione wtedy w tym momencie ta procedura w zakresie jakby tej uwzględnionej uwagi zostanie w pełnym ustawowym wymiarze rozważona czyli do tego projektu ta zmiana będzie uwzględniona i ewentualnie jeżeli wymagać to będzie jakiegoś tam uzgodnienia czy inne jakieś tam opinie to w tym zakresie będą musieli pani urbanistka czy projektanci wystąpić, żeby to zmienić i w innym terminie ta uwaga, uchwała byłaby czy ten plan byłby przyjęty.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:23:04 do 01:22:46*

**Pani Ewa Mendel, urbanista** – powiedziała, cyt. ”Mamy przed sobą projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego opracowany na podstawie uchwały z 2018 roku. Obejmuje obszar objęty uchwałą o przystąpieniu miejscowości Tłukomy.

To jest sąsiedztwo kościoła, teren parku oraz obszar objęty ochroną konserwatorską wpisany do ewidencji zabytków. Stąd jeśli właściciel chce poczynić jakieś zmiany zagospodarowania i podjąć jakąś działalność musiałby zostać opracowywany plan, który określi te warunki. Plan został sporządzony, został opracowany zgodnie z procedurą planistyczną. Zostały zawarte zapisy dotyczące zabudowy i zagospodarowania, ustalone wskaźniki w toku procedury uzyskaliśmy wszystkie opinie i uzgodnienia w tym uzgodnienia konserwatora zabytków, które były też powtarzane z racji jakiejś zmiany detali. Zainteresowane osoby, właściciele uczestniczyli poprzez składanie wniosków. Wnioski zostały złożone przed podjęciem procedury uwzględniliśmy też w procedurze i tam i w trakcie sami właściciele do projektu planu nie mieli uwag, nie została złożona żadna uwaga. Dodatkowo powiem jeszcze, że ze względu na to że został wpisany do rejestru zabytków to zgodę na zmianę przeznaczenia i ustalenie tych funkcji, których państwo macie zawarte w uchwale czyli zabudowa usługowo-mieszkaniowa i zieleń urządzona, Marszałek Województwa wydał decyzję, ponieważ taka jest procedura i takie są przepisy, że tereny wcześniej objęte są ochroną konserwatorską muszą uzyskać na etapie planu zgodę Marszałka Województwa Wielkopolskiego. I to między innymi też przedłużało procedurę. Dodam jeszcze w kwoli wyjaśnienia tutaj uwag na wstępie Pana Przewodniczącego, procedura planu jest żmudna, to i tak trwa, są etapy. Dzisiaj uwagi powtarzaliśmy, pewne etapy prac, była też pandemia więc komunikacja wydłużone terminy np. rozpatrywania spraw, początkowo to jest projekt planu i ostateczne funkcje na tle koncepcji zagospodarowania, która została przedstawiona przez zainteresowane osoby chcące inwestować, że dwór ma zostać rozbudowany, tak że to jest tylko pokazane czy to będzie w takim kierunku ta rozbudowa to już tego nie jesteśmy na sto procent, nie możemy być nigdy pewni my wyznaczamy funkcję terenu wyznaczamy linię zabudowy i wyznaczamy linie zawarte w uchwale . Początkowo to jest projekt planu, który został wyłożony do publicznego wglądu po raz pierwszy był dwukrotnie wyłożony, do tego projektu wpłynęły uwagi, z których jedna dotyczyła na podstawie ustawy o planowaniu została uwzględniona a dotyczyła by pomników przyrody, drzewa ujęte w rozporządzeniu Wojewody Piłskiego jako pomniki przyrody i była uwaga, żeby włączyć te tereny, te drzewa jednak zieleń urządzoną a nie w teren usługowo mieszkaniowy. Ta uwaga została uwzględniona. W ten sposób nastąpiła zmiana zieleń została poszerzona i dwa pomniki są na terenie zieleni urządzonej. Dodatkowo jeszcze w wyniku tych uwag złożonych, jako nie uwzględnione część została nie wprost uwzględniona ale poprzez np. wyznaczenie linii zabudowy właśnie od przodu od głównej drogi, rozciągała się wzdłuż drogi powiatowej. Kolejny jeszcze raz mamy odsunięcie od Kościoła, żeby był widok żeby można było nie zabudować a wypracować odpowiedni zjazd i łączenia wszystkiego drogi powiatowej. To są zasadnicze zmiany i to jest ostateczny rysunek planu, który został również wraz z uchwałą, częścią tekstową i prognozą wyłożony do publicznego wglądu, wpłynęły kolejne uwagi i dlatego przedstawiamy projekt uchwały wraz z uwagami, które najpierw muszą zostać przegłosowane czy są uzgadniane czy nie uwzględnione i jeśli zostaną wszystkie uwagi nie uwzględnione to wtedy głosujecie Państwo nad ostateczną uchwałą i planem.

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:28:21 do 01:31:13*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** powiedział, że zostaną poddane pod głosowanie wszystkie uwagi, razem 14 uwag w formie podgłosowania, stwierdził, że konwencja będzie taka z korzyścią dla wnioskodawcy wnoszącego uwagę kto jest za przyjęciem uwagi. Tutaj dodam , że te uwagi zostały rozpatrzone przez pana Burmistrza i one w tym wykazie, gdzie każdy mógł się zapoznać jest rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcie organu, który z mocy prawa jest odpowiedzialny za przygotowanie tego miejscowego planu posługując się siłami fachowymi.

Mamy rozstrzygnięcie Burmistrza w pozycji 7 w kolumnie 7 jest uwzględniona albo nie uwzględniona, wtedy jest krzyżyk albo kreska a w ostatniej pozycji jest właśnie rozstrzygnięcie, uwaga nie uwzględniona i pozostałych tak samo w tej kolumnie pozostałe uwagi są rozstrzygnięte przez pana Burmistrza i teraz rolą jest naszą, żeby albo przyjmujemy Stanowisko pana Burmistrza albo odrzucamy stanowisko Pana Burmistrza jeżeli odrzucimy i by była sytuacja, że oczywiście zostało to większością przegłosowane procedura jest odnowiona w tym zakresie gdzie dotyczy ta uwaga czyli na ten czas konwencja głosowania jeszcze raz przypomnę, żeby nie pomylić po prostu. Jeżeli pan Burmistrz dał, że nie uwzględnia to państwo się określa czy jest za przyjęciem tej uwagi, czy nie jest za przyjęciem pomimo, że stanowisko Burmistrza było takie czy inne, tak żeby mieć to na uwadze. W jakiś sposób to głosowanie tutaj, żeby było zgodne jeśli można tak powiedzieć z wolą tutaj wewnętrznego przekonania itd. Czy państwo to rozumieją? Formułę głosowania, żeby nie było potem dwuznaczności jest to zrozumiałe, tak?

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:31:14 do 01:45:48*

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kolejno uwagi od nr 1 do 14.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 1 - Uwaga dotycząca wyznaczenia między działkami nr 326/2 i nr ewid. 326/1 minimalnego pasa zieleni izolacyjnej – ochronnej wzdłuż ich granicy będący przedłużeniem obszaru ZP (teren o przeznaczeniu zieleni urządzonej) .

**Wyniki głosowania**

ZA: 1, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (1)

Jan Ciołek

PRZECIW (13)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferek

**Uwaga nr 1 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 2 - Uwaga dotycząca wyznaczenia na wjeździe na działkę nr 326/2 terenu o przeznaczeniu komunikacja — dla wypracowania normatywnego wjazdu od strony drogi powiatowej nr 1198P (Łobzenica — Thukomy — Kijaszkowo)..

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

PRZECIW (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)



Edmund Fonferek

**Uwaga nr 2 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 3 - Uwaga dotycząca uzupełnienia treści zapisu § 17 uchwały, poprzez dopuszczenie także rozwiązania odprowadzenia ścieków komunalnych do oczyszczalni przydomowej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

PRZECIW (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferek

**Uwaga nr 3 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 4 - Uwaga dotycząca §7 pkt 3 uchwały: sprecyzowania pojęcia (słów) dotyczącego ww. „nowych elementów .

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

PRZECIW (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferek

**Uwaga nr 4 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 5 - Uwaga dotycząca §8 pkt 3 uchwały: rezygnacji z części ww. zapisu, tj.: „w tym przed podjęciem robót ziemnych nakaz prowadzenia badań archeologicznych”, zgodnie z przepisami prawa.”.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

PRZECIW (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferek

**Uwaga nr 5 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 6 - Uwaga dotycząca §10 pkt 5 lit. b uchwały: określenia kształtu dachu, oraz kąta nachylenia głównych połaci dachowych jak też rodzaju pokrycia..

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

PRZECIW (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferek

**Uwaga nr 6 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 7 - Uwaga dotycząca § 15 pkt 1 uchwały: Na części rysunkowej nie wskazano (nie zwymiarowano) nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony parku (sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako las — LsIV) pomników przyrody, wobec powyższego wnioskuje o jej uzupełnienie i odwołanie się do części tekstowej..

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

PRZECIW (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferek

**Uwaga nr 7 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 8 - Uwaga dotycząca §15 pkt 2 uchwały: sprecyzować zapis w ujęciu logicznym w odniesieniu do pojęcia „ponadto dopuszcza się skablowanie”..

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

PRZECIW (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferk

**Uwaga nr 8 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 9 - Uwaga dotycząca §15 pkt 2 oraz uchwały: rozważenie modyfikacji zapisu lub dopuszczenie ww. wszelkich robót budowlanych dla istniejącej infrastruktury technicznej w treści §17 pkt 8), tj. po modyfikacji „W zakresie infrastruktury technicznej ustala się: 8) dopuszczenie robót budowlanych w zakresie sieci istniejącej infrastruktury technicznej, w tym nowobudowanej w szczególności sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej, ciepłowniczej, elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej i teleinformatycznej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

PRZECIW (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferk

**Uwaga nr 9 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 10 - Uwaga dotycząca §11 pkt 3 uchwały: zlokalizowania — wskazania „pokazania” lokalizacji (stan rzeczywisty / faktyczny) zbiornika wodnego na opracowaniu graficznym — Załącznik nr do uchwały.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

PRZECIW (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak  
NIEOBECNI (1)  
Edmund Fonferek

**Uwaga nr 10 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 11 - Uwaga dotycząca treści zapisu § 17 pkt 2 uchwały: —  
uzupełnienia treści zapisu poprzez dopuszczenie także rozwiązania odprowadzenia ścieków  
komunalnych do oczyszczalni przydomowej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

PRZECIW (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak  
NIEOBECNI (1)  
Edmund Fonferek

**Uwaga nr 11 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 12 - Uwaga dotycząca § 6 pkt 2 uchwały: rezygnacji z zapisu o  
zagospodarowaniu mas ziemnych.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

PRZECIW (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak  
NIEOBECNI (1)  
Edmund Fonferek

**Uwaga nr 12 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 13 - Uwaga dotycząca odniesienia się w uchwale do byłego pomnika  
właściciela.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

PRZECIW (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferek

**Uwaga nr 13 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

za uwzględnieniem uwagi nr 14 - Uwaga dotycząca udostępnienia kopii dokumentów. .

### **Wyniki głosowania**

ZA: 1, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (1)

Henryk Stańczyk

PRZECIW (13)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferek

**Uwaga nr 14 nie została uwzględniona przez Radę Miasta i Gminy.**

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk stwierdził, że w wyniku tych podgłosowań wszystkie uwagi zostały odrzucone, czyli zgodnie ze stanowiskiem Pana Burmistrza.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:46:59 do 02:05:35*

Przewodniczący wyznaczył do odczytania uchwały Wiceprzewodniczącą Rady Panią Emilię Dembińską – Pani Dembińska Emila odczytała treść projektu uchwały sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka w rejonie wsi Tłukomy.

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.**

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie wsi Tłukomy. - Projekt uchwały nr 2.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferk

**Uchwała nr XL/291/2021 sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka w rejonie wsi Tlukomy, została podjęta i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący Rady zwrócił się do pracowników Urzędu Miasta i Gminy o staranne przygotowanie uchwały, z wszelkimi wymogami z załącznikiem elektronicznym, w wymaganym terminie celem przekazania do nadzoru Wojewody Wielkopolskiego.

**Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok. - Projekt uchwały nr 3.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:06:50 do 02:08:22*

**Skarbnik Miasta i Gminy Danuta Sinkiewicz** przekazała, że zmiany dodatkowe, które zostały wprowadzone poza tymi proponowanymi na posiedzeniu Komisji dotyczą zwiększenia środków w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych w zakresie zadania inwestycyjnego - Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i przebudowa sieci wodociągowej w Jeziorkach Kosztowskich, o dodatkową kwotę 244.229, 11 zł. Aby zabezpieczyć te dodatkowe środki zwiększone zostały przychody z tytułu środków niewykorzystanych w ubiegłym roku 120 tys. zł. i zmniejszony został plan wydatków w dziale 710 działalność usługowa o 10 tys. zł. , w dziale 750 administracja publiczna o 20 tys. zł. i w dziale 801 oświata i wychowanie 94.229, 11 zł. Zapytała czy również przedstawić zmiany , które były prezentowane już na komisji.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:09:03 do 02:13:33*

**Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk** powiedział, cyt.: „Mam osobistą uwagę do zwiększenia pozycji dotyczącej robót dodatkowych na zadaniu kanalizacja sanitarna w Jeziorkach Kosztowskich. To, że wykonawca musi mieć zapłacone, jeżeli roboty poczynił i czy wykonał, czy będzie wykonywać nie podlega dyskusji. Natomiast generalnie co do zasady, pytanie czy to jest uzasadnione czy nie. Pytanie czy tych kosztów w jakimś stopniu powiedzmy nie można byłoby zminimalizować. Kiedy w miarę starannie i należycie byłyby na etapie przygotowania przetargu sprawy uwzględnione i w tym przetargu i do tego przetargu kiedy wykonawca przystępuje jak jest w przedmiarze wynika to z dokumentacji. Nie byłoby tematu jest porównywalne itd. Natomiast na dzień dzisiejszy jest taka sytuacja, w moim odczuciu nie do końca dołożono należytej staranności przez Zamawiającego w przygotowanie procesu inwestycyjnego. To jest moje zdanie, ponieważ kiedy wcześniej może to było dwa lata temu prosiłem, żeby zapoznać mieszkańców z dokumentacją.

To nie nastąpiło. Natomiast jestem zdziwiony, że dopiero po takim czasie, kiedy jeżeli był odbiorca i on tą wodę pobierał bez względu na rodzaj, typ rury czy to azbestowa czy inna, to wiadomo, że on pobierał wodę, zamiar miał powiedzmy jeżeli był to ścieki w przyszłości i dziwię się, że zarówno inwentaryzacja geodezyjna, zarówno projektant, zarówno gmina, która pilotowała projekt i tak dalej i następnie Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej, nie wskazał tych elementów, które potencjalnie powinny być ujęte w przetargu i nie byłoby w ogóle tematu, jest to dla mnie z punktu widzenia prawnego nieuzasadnione pominięcie pewnych prac, ponieważ mimo że się wydaje, że są one celowe to na pewno nie można skorzystać z tego przepisu, ale to już jest sprawa oceny całości jeśli tak, ponieważ całość wydatkowania tych pieniędzy to jest kwestia oceny co do uzasadnienia natomiast jest to bardzo znacząca kwota w stosunku do wartości zamówienia. Zapytał Panią Skarbnik o wartość zamówienia.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że 2.589.270 zł.

**Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk** kontynuując wypowiedź powiedział, cyt.: „Czyli 20% dochodzą roboty dodatkowe i my mówimy o przygotowaniu inwestycji. To jest ta staranność należyta. Dlatego mam uwagę i mam też prośbę do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, żeby przewidział w planie sprawdzenie tej sprawy, która powoduje tak znaczący wzrost tych robót dodatkowych i czy właściwie przypisano, ale to już jest woła Komisji Rewizyjnej ja będę taki wniosek składał do planu. Nie chodzi o to że dzisiaj jutro, ale żeby generalnie sprawdzić, ponieważ jest to bardzo duża kwota w stosunku do zamówienia.

Innych głosów w dyskusji nie było.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:13:57 do 02:20:01*

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok. - Projekt uchwały nr 3.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Jan Ciołek, Emilia Dembińska, Łukasz Dymitruk, Stanisław Grzybowski, Marek Józwiński, Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski, Ewelina Lewicz, Bartłomiej Noculak, Magdalena Piszczek, Joanna Siodła, Henryk Stańczyk, Paulina Strzałka, Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferek.

**Uchwała nr XL/292/2021 w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Wysoka na rok 2021, została podjęta i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.**

**Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021- 2031. - Projekt uchwały nr 4.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:20:04 do 02:22:20*

Skarbnik Miasta i Gminy Danuta Sinkiewicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021- 2031. Poinformowała, że załącznik nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej został zmieniony zgodnie ze zmianami, które zostały przyjęte w budżecie w załączniku numer 2, który dotyczy przedsięwzięć wieloletnich. Dla zadania - Budowa sieci kanalizacji sanitarnej, przebudowa sieci wodociągowej w Jeziorkach Kosztowskich zwiększona została dodatkowo wartość zadania w 2021 roku – 244.229 zł. Ogółem zmiana dla tego roku wynikająca z robót dodatkowych wynosi 439.217 zł. a wartość zadania, po tych zmianach to 3.028.497 zł. Wprowadzone zostało nowe zadanie budowa sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w Mościskach. Projekt ten uzyskał dofinansowanie w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Wartość tego zadania to 1. 606.225 zł. z tego 830 .927 zł. to dofinansowanie a wkład własny 775.298 zł. Zaktualizowane zostały również wartości zadań: przebudowa istniejącego przejścia dla pieszych pl. Powstańców Wielkopolskich w Wysokiej i przebudowa istniejącego przejścia dla pieszych ulica Szkolna w Wysokiej , każde z nich o kwotę 3.080 zł. zwiększenie to ma miejsce dla roku 2021.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:22:23 do 02:24:40*

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021- 2031. - Projekt uchwały nr 4.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferek

**Uchwała XL/293/2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021 – 2031, została podjęta i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.**

**Ad. 11. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi jednostkom organizacyjnym Miasta i Gminy Wysoka zaliczanym do sektora finansów publicznych. . - Projekt uchwały nr 5.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:25:28 do 02:26:22*

**Skarbnik Miasta i Gminy Danuta Sinkiewicz** przedstawiła projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi jednostkom organizacyjnym Miasta i Gminy Wysoka zaliczanym do sektora finansów publicznych. Przekazała, że Urząd Miasta i Gminy wysokiej prowadzi wspólną obsługę finansowo-rachunkową oraz sprawozdawczość jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Wysoka.



W związku z tym że Rada Miasta i Gminy w dniu 28 kwietnia 2021 roku podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Bądeczu oraz w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej w Czajczu i w Mościskach Szkoły filialnej Szkoły Podstawowej w Wysokie, j szkoły te przestały być odrębnymi jednostkami organizacyjnymi i tym samym konieczna jest aktualizacja par. 2 uchwały, w którym wymienione są jednostki organizacyjne obsługiwane przez Urząd Miasta i Gminy.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:26:25 do 02:28:01*

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi jednostkom organizacyjnym Miasta i Gminy Wysoka zaliczanym do sektora finansów publicznych. - Projekt uchwały nr 5.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferk

**Uchwała nr XL/294/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi jednostkom organizacyjnym Miasta i Gminy Wysoka zaliczanym do sektora finansów publicznych, została podjęta i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.**

Z dalszej części posiedzenia zwolnił się Radny Marek Józwin. Stan Radnych wynosi 13 osób.

~~12. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości oznaczonej nr geod. 212/2 położonej w Wysokiej, przy ul. Kościelnej. Projekt uchwały nr 6. (propozycja wycofania na podst. Komunikatu Przewodniczącego Rady z dnia 20.10.2021 r.). (punkt zdjęto z porządku obrad)~~

**Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta i Gminy Wysoka w sprawie zatwierdzenia Miejsko – Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomani dla Miasta i Gminy Wysoka na rok 2021r. (propozycja rozszerzenia na podst. Komunikatu nr 1 Przewodniczącego Rady z dnia 20.10.2021 r. )**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:43:23 do 02:44:46*

**Skarbnik Miasta i Gminy Danuta Sinkiewicz** przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta i Gminy Wysoka w sprawie zatwierdzenia Miejsko – Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomani dla Miasta i Gminy Wysoka na rok 2021r.

Poinformowała, że od bieżącego roku obowiązuje nowa opłata jest to opłata za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w opakowaniach jednostkowych o ilości nominalnej napoju nieprzekraczającej 300 ml. Połowa wpływów z tej opłaty trafia do NFZ i połowa do gmin na terenie, których prowadzona jest sprzedaż. Gmina z kolei przeznaczają te środki na działania mające na celu realizację lokalnej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu.

W związku z tym zwiększony zostaje plan wydatków Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021, o kwotę która wpłynęła do budżetu czyli 12.994, 44 zł. , z tego 9 tys. zł. przeznaczone jest na działalność profilaktyczną w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych w szczególności dla dzieci i młodzieży i 3.994 zł. przeznaczone jest na prowadzenie placówek wsparcia dziennego w formie świetlicy socjoterapeutycznej.

Radni nie mieli zapytań do projektu uchwały.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:44:48 do 02:47:10*

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta i Gminy Wysoka w sprawie zatwierdzenia Miejsko – Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii dla Miasta i Gminy Wysoka na rok 2021r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak .

BRAK GŁOSU (1)

Marek Józwiński

NIEOBECNI (1)

Edmund Fonferk

**Uchwała nr XL/295/2021 zmieniająca uchwałę Rady Miasta i Gminy Wysoka w sprawie zatwierdzenia Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii dla Miasta i Gminy Wysoka na rok 2021, została podjęta i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu**

**Ad. 14. Przedstawienie propozycji Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka dotyczącej średniej ceny skupu żyta stanowiącego podstawę do wymiaru podatku rolnego na 2022r. oraz średniej ceny drewna stanowiącego podstawę do wymiaru podatku leśnego na 2022r. ( propozycja rozszerzenia na podst. Komunikatu nr 1 Przewodniczącego Rady z dnia 20.10.2021 r.)**

**Materiały informacyjne odnośnie symulacji podatków stanowią załączniki nr 12 i 13 do niniejszego protokołu.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:47:20 do 02:51:10*

**Burmistrz Miasta i Gminy Artur Kłysz** przekazał, że podatek rolny jak i podatek leśny ustalany jest na podstawie komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Jeżeli chodzi o podatek rolny jest to średnia cena skupu żyta za okres 11 kwartałów. Natomiast jeżeli chodzi o podatek leśny za pierwsze 3 kwartały 2021 roku średnia cena drewna uzyskana przez nadleśnictwa. Jeżeli chodzi o podatek rolny cena skupu żyta w 2022 roku wynosi 61,48 zł., w obecnym jeszcze roku mamy średnią 58,55 zł. Wobec tego stawka za 1 hektar przeliczeniowy w tym roku 146,37, w roku 2022 - 153,70 zł. Stawka ta jest wyższa o 5% w stosunku do roku ubiegłego. Jeżeli chodzi o skutek finansowy dla budżetu gminy będzie to wzrost dochodów o kwotę 66.285 zł. Natomiast jeżeli chodzi o podatek leśny, stawka podatku leśnego w 2021 r. to było 43, 30 zł. a w 2022 roku 46, 69 zł. czyli wzrost o 3,39 zł za hektar w stosunku do roku poprzedniego. Skutek finansowy dla budżetu gminy to wzrost dochodu o 4 tys. zł.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:51:13 do 02:51:38*

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zapytał jakie jest stanowisko pana Burmistrza w zakresie podatku rolnego.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:51:40 do 02:52:34*

**Burmistrz Miasta i Gminy Artur Kłysz** wyraził zdanie, że ta wyliczalność podatku na podstawie komunikatów z Głównego Urzędu Statystycznego, tak jak powiedział rok temu, że jest to bardzo dobry algorytm wyliczający sumę podatku należnego. Opowiedział się za tym, żeby po prostu utrzymać dotychczasowy stan i ten przyszły stan wzrost o 5% to nie jest duży wzrost biorąc pod uwagę inflację. Przypomniał, że na poprzedniej sesji były uchwalone inne podatki o 3,6 proc, także jest to porównywalne. Stwierdził, że jest za tym, aby te wyliczenia, które są z Głównego Urzędu Statystycznego przyjąć i nie zmieniać kwoty podatku.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:53:21 do 02:54:41*

**Radny Jan Ciolek** powiedział, cyt.: „można poprzestać na propozycji pana Burmistrza pozostawić tylko to co było to co jest uzgodnione w GUS -wskich wyliczeniach. Swego czasu pamiętam, że wnioskowałem kiedyś o obniżenie o jedną symboliczną złotówkę, ale to i tak za wielkich korzyści dla gminy i dla rolników nie przynosi a powiem tylko tyle, że większość tych rolników wielkoobszarowych i tak niewiele podatków płaci. Jeśli chodzi o wpływy z podatków, podatku rolnego to większość inwestycje prowadzi, czy inwestuje i podatku nie płaci, bo takie są uwarunkowania z mocy przepisów prawa. Myślę, że najrozsądniejszym byłoby podejście tak jak pan Burmistrz mówi, że zostawiamy cenę GUS ten wzrost o 5 groszy.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:54:50 do 02:54:41*

Przewodniczący Rady H. Stańczyk stwierdził, że to stanowisko milczące jest jakby potwierdzeniem propozycji dla Pana Burmistrza, że pozostawiamy status quo według stawek, te które zostały przez GUS ogłoszone. Przyjmujemy do budżetu te reguły, które zostały przyjęte.

**Ad. 15. Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wysoka za okres od 01.01.2021 roku do 27.10.2021 roku.**

**Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wysoka za okres od 01.01.2021 roku do 27.10.2021 roku, stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:54:50 do 02:55:57*

**Pani Paulina Strzałka, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** w uzupełnieniu podała, że pisma które do komisji wpłynęły, bo nie było to ujęte w sprawozdaniu komisja podjęła postępowanie w 17 sprawach, były to dwie skargi i 5 wniosków oraz 10 petycji zostało przekazanych do rozpatrzenia odpowiednim organom, zostało uznane za bezzasadne, jedna skarga została wycofana na etapie mediacji.

Radni nie mieli pytań do przedstawionego sprawozdania.

**Ad.16. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy o złożonych oświadczeniach majątkowych Radnych Miasta i Gminy za 2020 r.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:57:28 do 03:07:02*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** przekazał, że w dniu wczorajszym drogą elektroniczną otrzymał pismo z Urzędu Skarbowego w Pile w sprawie analizy oświadczeń majątkowych radnych Miasta i Gminy za 2020 r., również w dniu wczorajszym odebrał telefon ze strony Urzędu Skarbowego, w którym przedstawicielka Urzędu Skarbowego, odpowiedzialna za analizę oświadczeń wskazała na powtarzające się błędy w oświadczeniach majątkowych i zwróciła się z prośbą, aby na przyszłość starać się unikać tych błędów. W podsumowaniu analizy Urząd Skarbowy stwierdził, że w stosunku do Radnych Miasta i Gminy Wysoka nie podjęto żadnych działań z uwagi na brak wpływu na wysokość zobowiązania podatkowego.

Przewodniczący przedstawił pisemne uwagi Urzędu Skarbowego do oświadczeń Pań i Panów Radnych.

Ponadto radni otrzymali uwagi na piśmie, jakie wpłynęły do złożonych przez nich oświadczeniach majątkowych ze strony Urzędu Skarbowego w zamkniętych kopertach ze względu na tajemnicę skarbową.

**Ad. 17. Informacja Burmistrza o złożonych oświadczeniach majątkowych kierowników jednostek organizacyjnych gminy i pracowników Urzędu za 2020 r.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:07:05 do 03:08:31*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** przedstawił informację o złożonych oświadczeniach majątkowych kierowników jednostek organizacyjnych gminy i pracowników Urzędu za 2020 r. **Informacja stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu**

**Ad. 18. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z działalności między sesjami Rady, w tym z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z działalności między sesjami Rady, w tym z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:09:27 do 03:11:28*

**Radna Emilia Dembińska** powiedziała, cyt.: „mam pytanie co do złożonego wniosku jeżeli chodzi o otwarte strefy aktywności. Powiem szczerze jestem trochę rozczarowana tym co przeczytałam, bo pamiętam doskonale dwa lata temu jak obiecywał Pan publicznie na sesji, że następny wniosek na otwartej strefie aktywności będzie przeznaczony na wnioski i pod takim argumentem zgodzili się Radni na przeznaczenie środków na Wysokę. Teraz jest kolejny wniosek w zeszłym roku nie było takiego wniosku i ponownie jest wpisana Wysoka, powiem szczerze się na to nie zgadzam uważam, że to jest niesprawiedliwe tym bardziej, że są dwie wioski, które w ogóle nie mają takiego miejsca. Była mowa o Kostrzynku i o Sędzińcu. Jeżeli myślę sobie Sędziniec to od razu mi się przypomina sprawa podziału, zamiany na nadzwyczajnej sesji potem sprawa utknęła trochę w zeszłym roku. We wrześniu napisałam o podział gruntów, w styczniu dostałam odpowiedź jest prawie, że listopad i powiem szczerze jestem trochę rozgoryczona takim postępowaniem. Jest kolejny wniosek na Wysokę uważam, że to jest po prostu niesprawiedliwe i się z tym nie zgadzam.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:11:39 do 03:15:00*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** – odpowiedział, cyt.:” Potwierdzam to co mówiłem, że kolejne otwarte strefy aktywności, kolejne nabory miały być przeznaczone na inne tereny. Tylko te nabory już się zakończyły, nie było już więcej naboru na otwarte strefy aktywności. Dlatego też nie mogliśmy żadnego wniosku składać. Teraz mówimy zupełnie o czymś innym to nie są nabory z OSA, to jest po prostu grant, niewielki kwotowo grant z Polskich Sieci Energetycznych za to, że mamy te wysokie maszty 400 kV itd. to gminy mogą się ubiegać o drobną kwotę, nie pamiętam, bodajże 20 tys. zł. na zagospodarowanie jakiejś przestrzeni publicznej czy grant kulturalny. Przypomnę, bo w sprawozdaniu wcześniej pisałem, że ta OSA powstała w tym miejscu koło Orlika, gdzie były trzy elementy zakupione z funduszu sołeckiego. Uporządkowaliśmy ten teren, bo one stały tak po prostu bo one stały tak w dowolnym miejscu. Był zrobiony projekt i musieliśmy te elementy, te trzy elementy z funduszu sołeckiego prostu wymontować, zdemontować żeby postawić tę OSE i mieliśmy te trzy elementy później dołożyć do tej strefy aktywności, które wcześniej zdjęliśmy. Ciągłe brakowało na to środków żeby to zrobić. Dlatego też chcemy wykorzystać ten mały grant i te elementy, które ciągle leżą i czekają na zamontowanie żeby je zamontować, my nie kupujemy, tutaj nie planujemy zakupu kolejnych nowych elementów chcemy tylko i wyłącznie zwiększyć obszar tej obecnej siłowni zewnętrznej i dołożyć te trzy elementy, które są w zakładzie złożone i czekają na ten montaż. Niestety przepisy budowlane i tak dalej, że musi być ogrodzenie itd., więc w grę wchodzi ogrodzenie oddzielenie od strony lasu i montaż tych trzech urządzeń, żeby teren wyrównać roboty ziemne bo tam jest dosyć nierówno. Trzeba odkrzaczyć ten teren, wyrównać i te trzy elementy zamontować i na to te środki przeznaczyć, żeby elementy nie leżały nie mówimy w ogóle o zakupie elementów o budowie jakiejś nowej strefy aktywności tylko o uzupełnieniu tego co zrobiliśmy w 2019 roku. Odniosę się do tego podziału w Sędzińcu, próbowaliśmy ten podział zrobić i się okazało, że nie możemy tego zrobić, ponieważ procedura podziału tej działki została wszczęta przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, ponieważ ta działka w części ma być zabrana pod drogę wojewódzką i dopiero z tych informacji pozyskanych wynika, że oni mają pierwszeństwo oni pierwsi złożyli wniosek i że ten podział zostanie dokonany a my możemy robić już na nowych mapach kolejne podziały.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:15:39 do 03:15:17*

**Radna Emilia Dembińska** zapytała kiedy ten podział działek będzie taki realny, że będziemy mogli cokolwiek zrobić.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:15:21 do 03:15:17*

Muszę to zweryfikować na jakim etapie to jest czy to już zostało dokonane czy jeszcze jest procedowane. Jeżeli chodzi o kwotę, jak dobrze pamiętam to około 20 tysięcy złotych.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:15:45 do 03:15:50*

**Radna Emilia Dembińska** stwierdziła, że jest zaskoczona taką wysoką kwotą 20 tys. zł.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:16:13 do 03:18:44*

**Radny Jan Ciołek** powiedział, cyt.:”Chciałbym nawiązać do tego spotkania z dyrektorami Enea Oświetlenie, ostatnio na komisjach rozmawialiśmy na temat przystąpienia do tego programu, który pan Burmistrz nam przedstawiał, że będzie program ledowy czyli oszczędność itd. praktycznie oszczędność około miliona złotych przez te 10 lat można byłoby to skonsumować w sensie takim, że założyć lampy tam gdzie ich do tej pory nie ma i wymienić na ledowe, ale od 1 października pan Burmistrz piszę w ten sposób, że podjęto rozmowę na budowę oświetlenia drogowego na drodze gminnej Rudna – Mościska i otrzymał ofertę na wykonanie inwestycji polegającej na całkowitym przejściu na oświetlenie drogowe LED-owe z możliwością uzupełnienia brakujących lamp. Czy ważniejsza jest wymiana tych lamp istniejących jak w Wysokiej Małej w tej chwili jest 5 lamp założonych na słupach energetycznych w dwóch częściach wsi , 9 nam brakuje bo dwie części wsi nie mają w ogóle oświetlenia. Czy nie zacząć od tego, że założyć lampy LED-owe tam, gdzie w ogóle nie ma. Natomiast potem w kolejności przechodzić na wymianę tych, które są tradycyjne. Czy nie byłoby to rozsądniejsze bo tutaj jest tylko uwidoczniiony fragment drogi gminnej Rudna – Mościska, ale jeszcze jest wiele innych miejscowości, które takiego oświetlenia nie mają a mamy XXI wiek i trudno ludziom wytłumaczyć, że inni w koło mają a u nas nie ma i dlaczego ciągnie się to już od co najmniej sześciu lat odkąd jestem radnym”.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:18:47 do 03:22:01*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Klysz**, powiedział, cyt.:”Chciałbym się odnieść i też generalnie jeszcze raz o tym oświetleniu przypomnieć, bo koszt budowy oświetlenia drogowego na istniejących słupach energetycznych nie są drogie. Jeżeli mamy ten piąty kabel oświetleniowy założony, to możemy robić od ręki. Wiemy, że tego 5 kabla gdzieś tam brakuje, trzeba montować szafki z dodatkowymi licznikami, wtedy koszt już jest większy. Mamy przykład drogi Rudna - Mościska, gdzie 6 opraw ledowych i jest praktycznie koło 60 tysięcy złotych koszt założenia. Robiłem też wstępne takie analizy finansowe kosztorysowe w Czajczu właśnie za przystankiem, koszt sięgał już prawie 100 tys. złotych. Wówczas kilka lat temu to wychodziło był pomysł, żeby wszystkie te brakujące lampy zrobić, w grę nie wchodziła tylko Czajcze – Eleonorka, ponieważ słupy energetyczne są za daleko od drogi są tak naprawdę w polu i tam nie sposób, nie będziemy pola oświetlać. Jeżeli mamy też budować linie energetyczne oświetleniowe typowo drogowe i nie ma tych słupów energetycznych to lepiej dla nas jest budować swoje linie energetyczne. Możemy zlecić oczywiście Enei, ale oni są właścicielami tych wszystkich słupów a my będziemy musieli później za konserwację tego wszystkiego płacić czy konserwują czy nie konserwacją.

Zawsze im się jakaś opłata abonamentowa należy dla nas lepiej jest budować po prostu takie oświetlenie na swoją własność, taką jak na ulicy Ogrodowej, tak jak mamy na ulicy Akacjowej. Myślę, że tam gdzie przy nowych drogach tam, gdzie oświetlenia brakuje to powinniśmy budować swoje. Oczywiście jest to duży koszt i tak naprawdę na dzień dzisiejszy nas nie stać żebyśmy mogli pobudować ale generalnie też są takie drogi tak jak w Wysokiej Małej, gdzie te słupy są, ale wystarczy ten 5 kabel położyć i te oprawy zamontować. Jeżeli mówimy tutaj, Pan Radny mówi żeby najpierw uzupełnić a potem wymieniać to w tym projekcie mówimy o rozwiązaniu kompleksowym czyli wszystko w jednym przetargu i wymiana wszystkich opłat na ledowe plus uzupełnienie na tych brakujących słupach energetycznych, możemy zrobić wówczas oświetlenie drogowe. Mówimy o rozwiązaniu kompleksowym i oczywiście jeżeli jest taka wola Rady i pan Przewodniczący będzie chciał możemy zaprosić tych dyrektorów czy on-line, bo to też preferowane jest dosyć mocno w obecnych czasach czy na miejsce przyjechaliby, żeby też ten cały projekt przedstawili, żebyście mogli podjąć decyzję.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:22:05 do 03:22:47*

**Radny Jan Ciołek** powiedział, cyt.” Praktycznie na naszym terenie w Wysokiej Małej i Wielkiej, przy każdej posesji jest słup energetyczny i jest linia energetyczna sprawna więc wydaje mi się, że rozwiązanie byłoby o połowę tańsze. Może za dużo powiedziałem, ale dużo tańsze skoro można wykorzystać istniejącą linię, istniejące słupy więc praktycznie byłoby rozsądniej, ale to trzeba po prostu do tego podejść.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:22:54 do 03:25:12*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** powiedział, cyt.” Na komisji myślę, że jasno się wyraziłem, że jeżeli się uda to na najbliższej czy kolejnej sesji zaprosimy przedstawiciela i zaprezentuje taki czy inny projekt tylko chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że w przeszłości też mieliśmy sytuację taką, że robiliśmy z własnych środków a potem wręcz przymusowo musieliśmy podejmować uchwały, żeby przekazać nazwijmy na Skarb Państwa wtedy czy tam na inne konkretne podmioty. Tak samo było z Telekomunikacją i właściwie z tego poza przekazaniem majątku właściwie nic z tego nie było bo i tak jakby to powiedzieć „portkowali” w sensie finansowym, że za eksploatację itd. brali co brali i właściwie tylko straciliśmy. (...) Chodzi też o jedną jeszcze sytuację bo tu akurat pan Radny Jan Ciołek mówił, to są słupy a nie ma może akurat w tej konkretnej sytuacji w tej konkretnej lokalizacji tego dodatkowego przewodu do załączenia tej lampy może tam jest ja nie wnika tutaj w tej chwili ale też mówię o pewnej zasadzie, uczciwości, ponieważ mamy też miejsca obszary gdzie w ogóle nic nie ma jest przestrzeń tylko i oczekiwania mieszkańców sami musimy wziąć poprawkę, że tutaj będziemy w tej chwili dokonywać kompleksowej zmiany. Natomiast pominiemy tych, gdzie nie ma ani słupków, ani niczego i teraz jest pytanie też do zastanowienia się jak te problemy rozwiązać bo można powiedzieć tak uczciwie i tak to z budżetu wychodzi a tamte osoby czy ci mieszkańcy czekają i też jest z budżetu ta potrzeba także tu trzeba to wyważyć, ale to jest naszą rolą, żeby w jakiś sposób do tego uczciwie

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:25:16 do 03:25:48*

**Radna Magdalena Piszczyk**, powiedziała, cyt.: „Mam pytanie do pana burmistrza odnośnie tego grantu dotyczącego 400 kV, rozumiem, że w Wysokiej jest ta linia 400 kV przez Wysoką przebiega, nie uważa pan że uczciwie byłoby przeznaczyć ten grant do miejscowości, w której jest najwięcej tych słupów, które oddziałują na mieszkańców bo ja myślę, że pierwszy taki grant powinien być przeznaczony dla danej miejscowości, w której jest tych słupów najwięcej.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:25:54 do 03:32:25*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** wyraził zdanie, że jest to godna propozycja rozważenia. W dalszej części wypowiedzi poruszył następujące kwestie: cyt. "Mam tylko taką uwagę w tej chwili ale mamy tu wzmiankę o Polskim Ładzie, w tym sprawozdaniu ale myślę że jeszcze jest na ten czas niewiadomych i właściwie to w ostatnich dniach te informacje spadają. Co do pewnej analizy porównań jak to wygląda powiedzmy na tle i w stosunku do tego co otrzymaliśmy bo jak podzielimy na ilość mieszkańców i otrzymanych kwot czy Piła czy Wysoka itd to statystycznie jest bardzo zbliżone bo na mieszkańca czyli de facto z Polskiego Ładu cokolwiek otrzymaliśmy to na pewno nie otrzymaliśmy tego z poprzedniego rozdania. Jeżeli statystycznie biorąc na osobę, na mieszkańca, że ta kwota jest zwiększona z takich czy innych względów także na tym etapie mogę nie porównując ale tak na pierwsze spostrzeżenia, które tutaj mamy. Jeszcze Panie Burmistrzu miałbym taką uwagę, żeby sprawozdanie zawierało dodatkowe elementy. Już mówiłem na poprzednim posiedzeniu, ponieważ w tematyce mamy z wykonania uchwał Rady także generalnie sprawozdanie burmistrza to nie jest tylko swoje sprawozdanie swoje ja. a teraz nie odnoszę złośliwie, tylko swoje ja ale mówię to co bezpośrednio Pan gdzie był, nie był itd., ale jakby obraz funkcjonowania urzędu. Mogę panu przykłady podać i to bardzo ładnie opracowane itd. ale wiadomo dział załóżmy czy inwestycji to, to zrobiłem tak, tak, dział planowania, wiele, wiele spraw powinno być ujęte. Teraz z wykonania uchwał, o czym podejmowaliśmy uchwały my nie możemy Pana Burmistrza jakby zmusić do realizacji uchwał, mówiłem kiedy podejmowaliśmy uchwałę według właściwości, otrzymaliśmy odpowiedź ale jest to z wykonania uchwał i należy tutaj w tym punkcie też, że w międzyczasie były takie uchwały podjęte. Zrealizowano to tak czy inaczej, mogłem, mogłem itd., z powodu czy nie powodu. Oczywiście to nie chodzi o jakieś rozpisywanie się ale o treściwe przedstawienie problemu tak samo w zakresie inwestycji itd., żeby nie pytać się, żeby nie doszukiwać się. Chodzi o informacje, żeby było to jasne, czytelne i myślę wtedy też w jakiś sposób unikniemy wiele dodatkowych uwag czy pytań obraz nieraz jest szeroki. Tak samo załóżmy czy jakiegokolwiek kredyty są, czy gospodarka odpadami, jak w przestrzeni my poza spotkaniem to tak w międzyczasie dużo rzeczy nie wiemy. Dlaczego pan Burmistrz takiego czy innego wniosku nie złożył bo my nie wiemy, które wnioski były złożone przez Urząd. O taką informację też prosiłbym ze strony pana Burmistrza było według właściwości np. uchwała przekazana, może termin jeszcze jest w temacie strażaków, nie wiem, nie mam tej odpowiedzi. Urzędnicza operacja pani Skarbnik właściwie na naciśnięcie klawisza powinna mieć informację może trochę szerzej może dwa klawisze, ale ja nie wiem czy to zostało strażakom przekazane a minęło o mało co 29 mieliśmy 27 to tam powiedzmy itd. tej informacji nie ma i teraz jest niepotrzebne moje pytanie jest, Panie Burmistrzu czy dał Pan odpowiedź strażakom czy nie? Myśmy przekazali uchwałę według właściwości. Oczekiwałbym, żeby w taki sposób informacja była, wiele pytań można byłoby uniknąć.

Innych pytań ze strony radnych nie było.

#### **Ad. 19. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

#### **Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, stanowi załącznik nr 17 do protokołu.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:33:01 do 03:33:21*



**Radna Emilia Dembińska** zapytała o rozprawę w trybie zdalnym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w sprawie skargi Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Mościskach na uchwałę Rady na przekształcenie Szkoły Podstawowej w Mościskach w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Wysokiej.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:33:25 do 03:34:34*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** - powiedział, cyt. „Żeby nawet słowem prawnym nie uchybić to jest obecna pani mecenas. Uczestniczyłem w tej rozprawie dotyczącej skargi z Rady Rodziców w trybie on-line. Tu w tej sali była obecna pani mecenas, pani Sekretarz, Pan Burmistrz. Odebrałem w ten sposób krótko to co zapisałem w sprawozdaniu, że sąd stwierdził, że Rada Rodziców nie ma zdolności sądowej, skarga została generalnie odrzucona. ponieważ tak jak powiedziałem Rada Rodziców nie ma zdolności sądowej czyli nie ma tzw. legitymacji procesowej, żeby być tutaj stroną. Oczywiście, żeby dalej ta procedura, tryb odwoławczy zawsze jest, ale tak to wygląda pokrótce. Chciałbym powiedzieć, że dobrze się stało, że taki mamy wyrok bo na pewno byłyby takie czy inne kłopoty organizacyjne może i finansowe wcale nie twierdzą, że przygotowanie ze strony urzędu było do końca w pełni, żeby nie było żadnych wątpliwości. Natomiast nie chcę oceniać tej sytuacji. Jeżeli będzie ktoś chciał to zawsze Komisja Rewizyjna może sprawdzić jakie, zaniedbania ze strony Urzędu były. Ponieważ oczywiście była to skarga na uchwałę Rady, na uchwałę a nie na czynności pana Burmistrza czy pracowników. Czyli patrząc ze strony jakby wizerunkowej formalnie na uchwałę Rady. Rada zrobiła wszystko, dopełniła swoje obowiązki. Mało tego podjęła uchwałę w terminie i resztę czynności, tj. do reszty czynności zobowiązała pana Burmistrza i pan Burmistrz powinien się należycie, skrupulatnie z tego wywiązać.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:36:26 do 03:37:00*

**Radca prawny Barbara Basara** powiedziała, cyt.: „Z e swojej strony dodam tylko, że faktycznie jest postanowienie odrzucając skargę Rady Rodziców jako podmiotu, który nie posiadał legitymacji sądowej do występowania w sprawie tylko to było takie w zasadzie w uzasadnieniu sądu rozstrzygające tą kwestię.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:37:18 do 03:37:34*

**Radna Emilia Dembińska** powiedziała, cyt.: „Mam pytanie: skoro nie może Rada Rodziców to pytanie czy np. rodzic może, bo jeżeli Rada Rodziców nie może jako organ to pytanie czy tutaj w tym momencie rodzice mogą ten temat kontynuować, jeżeli chodzi o tę skargę.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:37:40 do 03:37:00*

**Radca prawny Barbara Basara** powiedziała, cyt.: „Jeżeli chodzi o zaskarżalność uchwał rad to zgodnie z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, każdy kogo interes został naruszony działaniem organu czyli Rady może wnieść skargę do sądu na określoną uchwałę, tak samo grupa mieszkańców, jeżeli jest reprezentowana z zachowaniem warunków określonych w ustawie o samorządzie gminnym. Oczywiście z dochowaniem terminów ustawowych. W przedmiotowej sprawie generalnie rzecz biorąc została uchwała przekazana wojewodzie, wojewoda nie dopatrył się naruszenia prawa. W związku z tym uchwała nie była skarżona ze strony organu, który w ramach nadzoru mógł ją zaskarżyć. Gdyby ewentualnie teraz wystąpił rodzic to oczywiście sąd będzie badał wszystkie warunki a więc nie tylko warunki materialne a również formalno-prawne a więc zachowanie terminów do zaskarżenia takiej uchwały jak i wszystkie inne wynikające

choćby właśnie z tego interesu który musi przedstawić. To w pierwszej kolejności sprawdzane przez sąd.

**Innych zapytań w tym pkt nie było.**

**Ad. 20. Udzielenie odpowiedzi na złożone w terminie od ostatniej sesji Rady Miasta i Gminy interpelacje, wnioski i zapytania radnych, sołtysów i pozostałych wnioskodawców.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:39:23 do 03:44:03*

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poinformował o udzielonych odpowiedziach na interpelację i zapytania Radnych od ostatniej sesji. Przekazał, że wpłynęły 2 odpowiedzi:

1. odpowiedź na interpelację międzysesyjną nr 148 Radnego H. Stańczyka z dnia 28.09.2021 r.
2. odpowiedź na zapytanie międzysesyjne nr 149 Radnego H. Stańczyka z 1.10.2021 r.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk w uzupełnieniu podał, cyt.: „To była odpowiedź na interpelację w sprawie wykonania przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu ul. Słonecznej i Dworcowa. Dodał, że to była kolejna prośba, żeby tą interpelację która była w 2020 r. załatwić to było 17 stycznia 2020 r. do dnia dzisiejszego nie zostało to załatwione. Pan Burmistrz udzielił takiej odpowiedzi, że brak jest projektantów i nie mógł tego przygotować. Natomiast gdybyśmy kupili oprogramowanie między innymi te które było prezentowane między innymi oczywiście z udziałem tych przedstawicieli to wtedy pracownik Urzędu mógłby taką organizację ruchu przygotować. Mam duże wątpliwości co do tego, bo jeśli tak można powiedzieć przygotowanie tej organizacji ruchu jeżeli się już odwołujemy nie jak przepis mówi, w ręce powierzone projektantowi nie mówię już o wymaganiach prawnych jakie projektant ma spełnić. Jeżeli tak patrząc nie potrzeba wielkiej aplikacji nie potrzeba programu tylko chęci jeżeli jest wiedza jak ja mam to zrobić, a nie że już musimy kupić program za 50 tys. wtedy można zrobić we własnym zakresie i już ta organizacja ruchu jest poza obsługą. Ponadto poza aplikacją musi być jeszcze ta minimalna wiedza to jest moje takie przypuszczenie czy taka moja uwaga. Natomiast jestem zdziwiony, bo z jednej strony wydajemy pieniądze 70 czy 50 tysięcy na inne przejścia dla pieszych, to przejście z uwagi, że to jest to przejście gdzie powstały obiekty dodatkowe handlowe, jest kumulacja właściwie i handlowych i przejście do szkoły itd. Gdzie część jest prawa, lewa i mieszkańcy przechodzą po prostu w sposób obojętny. To wydaje mi się, że jest jak najbardziej uzasadnione, żeby działania te podjąć, właściwie dwa lata już w tej chwili upłynie bo pamiętam też wniosek pani Radnej Joanny, gdzie dotyczyło to ulicy Ogrodowej też mniej więcej w tym samym czasie do dnia dzisiejszego, bo chodziło, że to zostanie połączone do dnia dzisiejszego ani ten nie został załatwiony ani mówiąc o lokalizacji, którą wskazywałem patrz ulica Dworcowa i ulica Słoneczna. Dlatego uważam, że należy starannie do problemu podejść, jakieś większe rozpoznanie przygotować, itd. bo przez dwa lata aż trudno uwierzyć, kiedy w krótkim czasie Pan Burmistrz podejmuje inne zadania tak jakoś nie można, to jestem zdziwiony jak do tego się podchodzi. Interpelacja dotycząca udzielenia informacji w sprawie przyczyny, potrzeby przeprowadzenia dezynfekcji wody pitnej w mieście Wysoka w ostatnim okresie, które miało miejsce. Nie wnikać każdy mógł się zapoznać z tą odpowiedzią, ale przede wszystkim na tamten czas nie było w ogóle informacji, że taka dezynfekcja sieci w tak poważnym zakresie powiedzmy dotyczącej Wysokiej nastąpi. Nie było takiej informacji teraz one się tam pojawiają, ale wcześniej w pełnym zakresie nie było. Dlatego uważam, że tak nie powinno być. Pomijam czy Sanepid tutaj tą zasadność wykazał, ale uważam, że tak nie powinno być, ale odpowiedź została udzielona.

## **Ad.21. Prezentacja złożonych interpelacji w okresie międzysesyjnym.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:46:45 do 03:47:17*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły 3 interpelacje:**

- 1. Interpelacja międzysesyjna nr 149 Radnego Henryka Stańczyka** z dnia 1.10.2021 r. dot. udzielenia informacji w sprawie przyczyny i potrzeby przeprowadzenia dezynfekcji wody pitnej w mieście Wysoka w ostatnim okresie.
- 2. Interpelacja międzysesyjna nr 150 Radnego Henryka Stańczyka** z dnia 13.10.2021 r. dot. – udroźnienia przepustu drogowego w miejscowości Rudna pod drogą powiatową Rudna – Mościska.
- 3. Interpelacja międzysesyjna nr 151 Radnego Jana Ciołka** z dnia 14.10.2021 r. dot. naprawy zniszczonego zjazdu z drogi powiatowej w drogę gminną w Wysokiej Małej.

## **Ad. 22. Interpelacje i zapytania radnych.**

W tym pkt Radni nie złożyli żadnych interpelacji i zapytań.

## **Ad. 23. Zapytania i wnioski sołtysów oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:47:14 do 03:37:00*

**Pani Magdalena Piszczek** skierowała prośbę do pana Burmistrza odnośnie informacji, która się ukazała w sieci, że zostało przyznane dofinansowanie, na błędach które wyszły w Jeziorkach Kosztowskich przygotować już projekt zgodnie z potrzebami tych mieszkańców i żeby nie było sytuacji tak jak to miało miejsce w Jeziorkach Kosztowskich.

**Innych głosów ze strony Radnych nie było.**

## **Ad. 24. Wolne wnioski**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:49:11 do 03:37:00*

**Radny Jan Ciołek** powiedział, cyt. za chwilę mamy grudzień 2021. I pan dyrektor pisze w ten sposób: wiadomo uwarunkowania prawne itd. przychylamy się pozytywnie do wniosku w sprawie ustawienia znaku - zakaz postoju z tabliczką 18 ponad 15 minut, nie dot. świąt. Wprowadzenie w życie do końca I kwartału 2021. Mamy IV kwartał, czas mija ja wiem, że pan Burmistrz ma wiele innej ważniejszej pracy na głowie, a myślę, że koniec roku się zbliża i można byłoby ewentualnie zapukać kolejny raz zapytać, jak ta sytuacja wygląda. Tłumaczę mieszkańcom, że faktycznie sprawa jest w toku.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:47:14 do 03:37:00*

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz, powiedział, cyt.: „Rzeczywiście ta sprawa się ciągnie dosyć długo. Tylko informuję, że tydzień temu bodajże, rozmawiałem z dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych i powiedział, że do piątku do końca miesiąca znaki będą bo mamy już kupione, czekają leżą i będziemy je montować. Mamy organizację ruchu zatwierdzoną.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:52:14 do 03:53:18*

**Radna Grażyna Wrzaszczak** skierowała zapytanie do pana Burmistrza kwestii wodociągu i kanalizacji . Chodzi mi o Leśniczówkę i te trzy zabudowania tam znajdujące się one w ogóle nie mają wodociągu, nie wspominając o kanalizacji. Czy to na pewno będzie ujęte i czy to będzie wykonane w tym projekcie, bo te osoby nie mają wodociągu od lat a są lata, w tej chwili już 1 rok trzeba było dowozić wodę drugi rok trzeba było dowozić albo nie mają w ogóle wody bo mają swoje studnie ale te studnie też nie dostarczają takiej ilości wody jak jest potrzebne.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:53:20 do 03:54:11*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** – powiedział, cyt. ”Lokalizacyjne rozeznanie jeszcze nie miałem czasu, usiąść do rozmów, to co pani Magda mówiła kiedy otrzymałem informację to już poleciłem sprawdzić tutaj pracownikom zakres tego projektu opracowania czy sieci wodociągowe są ujęte wszędzie bo korzystając z okazji, że środki są i oczywiście nie tylko sieć sanitarną ale również wodociągową. Z tego co wiem z pierwszych informacji to w Mościskach to akurat bardzo duża bodajże nawet cała wieś jest przynajmniej to centrum oczywiście, o którym mówimy tak, że tam jest planowana wymiana wodociągu. Natomiast te wszystkie odnogi muszę sprawdzić czy one wogóle są w projekcie ujęte i czy jest możliwość zmiany tego projektu”.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:54:12 do 03:56:15*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** powiedział, cyt.: „Jeszcze jeżeli mogę dodać tutaj do tej sprawy, bo to jest według mnie ważne. żebyśmy kolejnych tych robót dodatkowych przynajmniej w granicach nie powiem ale Jeziorek Kosztowskich nie mieli. To też kwestia jest i tegorocznego i kolejny raz wniosku Góry Wysockie wniosku do budżetu, gdzie informacja dla tych osób o braku kanalizacji i tak dalej jest do budżetu na 2022, ale należałoby pod względem technicznym sprawdzić, ponieważ jak sobie przypominam w tym wniosku, jest zapis przy okazji kanalizacji Mościska i przekonanie tych osób, którzy żyją w tym przekonaniu, że jak będzie realizacja tego zadania to właśnie góry Wysockie nie będą tutaj imiennie wskazywał ale odbiorców jest tam trochę więcej niż jedna osoba. To należałoby też rozważyć czy to jest uwzględnione i po prostu położyć ten projekt i każdy powinien uczestniczyć. Ja nie wiem skąd takie opory są, jakby uzewnętrznienia pewnych spraw. Przecież to tylko państwu może pomagać czy są komisje, wyłożyć ten projekt i powiedzieć to proszę państwa wcześniej leży. Ktoś ma uwagi wniesie itd. Myślę, że taka powinna być formuła i nie byłoby tego co się dzieje że musimy dokładać. Nie mówię, że nie byłyby jakieś pieniądze byłyby tylko teraz jest taka sytuacja, że w wyniku przetargu kontrakt który był to potencjalnie gdyby inny wykonawca wiedział, że dostanie 500 tysięcy plus, minus mówię na tym przykładzie około 500 tys. zł. to by się zastanowił i okazałoby się, że albo równorzędne jest cena przetargu itd. bo inaczej by sobie to kalkulował nie można w taki sposób postępować to jest błędne postępowanie nie będę tu wchodził w meritum. Komisja Rewizyjna na wniosek prosiłbym, żeby oceniła.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:56:16 do 03:56:48*

Radna Ewelina Lewicz zapytała o sprawę progów zwalniających na ulicę Szkolną.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:56:58 do 03:57:14*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** odpowiedział, że sprawa w toku bo wykonawca, który miał wykonać te drogi otrzymał je bez pewnych części, elementów musiał reklamować także mam nadzieję, że do końca roku powstaną bo taki mamy zamiar.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:57:33 do 03:59:22*

**Radna Emilia Dembińska** powiedziała, cyt.:” Jeżeli chodzi o progi ulica Szkolna, które już są a które są jakby do zmodyfikowana, do wymiany. To tak się zastanawiam jaki jest problem, skoro w Bądeczu nie mogą być takie progi zamontowane to ta sama zabudowa domy jednorodzinne . Nie rozumiem tego powiem szczerze bo dla mnie to jest ta sama k kategoria i ta sama droga. Więc to jest kwestia miasto tak, wioska nie. Natomiast druga sprawa to informacje, gdzie tylko może to nie dotyczy naszej gminy i powiatu ale jest po części związane z województwem, w którym jesteśmy na peryferiach . Ostatnio w bodajże wczoraj czy przedwczoraj w mediach społecznościowych gmina sąsiednia Krajenka się pochwaliła, że będzie miała wbudowaną ścieżkę rowerową, od Krajenki do Klukowa ok. 5 kilometrów. Bardzo się cieszę aczkolwiek już tutaj z panem Burmistrzem rozmawiałam, jestem trochę poirytowana, że w niektórych gminach i miejscowościach można wiele rzeczy zrobić przy drodze wojewódzkiej a u nas wszystko stoi, nie można wybudować od Bądecza do Wysokiej ścieżki rowerowej bo nie można a tutaj na odcinku 10 kilometrów można rozbudować i powiem, że to znowu niesprawiedliwe to uważam, że jest niestety ale tak informacyjnie , żeby państwo wiedzieli”.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:59:33 do 04:03:20*

**Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk** powiedział, cyt.:” Chciałbym się odnieść także częściowo do dwóch spraw. Pamiętacie państwo na zeszłej sesji , żeśmy podejmowali petycje w temacie drogi 190. Dodał, że prześledził jak ten temat jest postrzegany na poziomie Województwa, zapoznając się z protokołami z posiedzeń Sejmiku. A tak wracając Panie Burmistrzu do tego, o czym mówiła Pani Wiceprzewodnicząca, sprawę znowu czy w Wysokiej czy nie w Wysokiej. Nie wiem czy nie, ale to proszę przyjąć pozytywnie. Nie wiem czy nie należałoby się, zastanowić bo tutaj mamy w Wysokiej akurat, jeżeli mówimy o ulicy Szkolnej, w to samo miejsce, to samo oznakowanie czyli nic de facto właściwie nie zmieniamy pod względem formalno-prawnym. Natomiast jeżeli teraz byśmy chcieli, jak najbardziej słuszne założymy w Bądeczu zrobić progi i tak dalej. Chodzi o słowo organizacja ruchu to jest pytanie Panie Burmistrzu, że każdego roku to okres założymy do terminu X. Mówimy, że tu trzeba tam trzeba itd. Mamy założymy 5 czy 10 organizacji ruchu . Wtedy pan robi kompleksowe zamówienie i taki wykonawca, projektant mówi „dobra w ja gminie Wysoka na organizację ruchu , przepraszam za słowo co do wysokości zarobię 50 tys. zł. W tym momencie są oferty i należałoby tak spojrzeć kompleksowo. Jeżeli nie wskazałeś w danym sołectwie czy w danej miejscowości swoich uwag w czasie to czekasz następny rok. Chyba, że sytuacja nadzwyczajna, jest na tyle wtedy, ale jeżeli nie zrobiłeś tego to się nie zaparkowałeś do przetargu na to nie robimy w tym roku założymy danej w miejscowości. Uważam, że takie postępowanie powinno być bo taki projektant de facto na pojedynczą organizację ruchu jaką on ma dostać za to X to nie bardzo się kwapi, przy dzisiejszej sytuacji potrzeb projektowych itd. dlatego sugerowałbym może takie rozwiązanie i może wtedy byśmy jakoś szybciej na te sprawy w całej gminie regulowali, to taka moja sugestia, żeby w ten sposób Pan Burmistrz się zastanowił.”

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:03:26 do 04:06:06*

**Radna Magdalena Piszczyk** zapytała jakie drogi zostały zgłoszone na przyszły rok budżetowania do Zarządu Dróg Powiatowych.

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** powiedział cyt.: „Nie ma generalnie nigdy chęci ze strony Powiatu Pilskiego, żeby pytać gminę o ewentualne zadania inwestycyjne na drogach powiatowych. Z tym, że podobne pytanie zadawała już Pani już parę miesięcy temu wówczas wysłałem pismo do Zarządu Dróg Powiatowych, z prośbą żeby została uwzględniona droga Czajcze, Jeziorki Kosztowskie. Uważam, że rzeczywiście jest ona w najgorszym stanie i prosiłem, żeby przy okazji składania wniosków czy z Polskiego Ładu, czy z Funduszu Dróg Samorządowych, to żeby właśnie jeżeli chodzi o gminę Wysoka uwzględnić akurat tą drogę. Odpowiedzi chyba nie otrzymałem, nie pamiętam już teraz natomiast informacyjnie pewnie już wiecie bo Starostwo też informuje o tym, że złożyli wniosek z Polskiego Ładu na przebudowę drogi Wysoka – Kijaszkowo, etapami chcą robić tę Obwodnicę Północną Powiatu Pilskiego. Ponad 12 milionów złotych jest na poszerzenie tej drogi i przebudowę. Natomiast powiat zawsze się pyta, o chodniki, tak? Co możemy razem zrobić wspólnie z gminą w podziale 50/50. Dlatego też wniosek jest złożony, że chcemy się dołożyć do przebudowy chodnika w Młotkowie.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:06:12 do 04:10:35*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** powiedział, cyt.: „W nawiązaniu do Polskiego Ładu proponowałbym spotkanie z Panem Starostą, w sprawie obwodnicy północnej, o uwzględnienie w zamierzeniach i tak dalej, żeby kontynuować mało tego ja nawet widziałbym, że oczywiście udział pieniężny. Nie mówię o jakichś tutaj dużych kwotach i udział gruntowych powiedzmy w zamianie i nie zamianie i kontynuacja bo to jest szansa. Jeżeli nie połączymy tego właśnie to myślę, że długo, długo później nie będzie nas stać. A jest to szansa i jakby się wpisać, że proponujemy takie obejście że chociażby na tym etapie dojść do drogi Wysoka – Grabówno i w tym momencie mamy zamierzenie dalej włączyć powiat do tego inaczej, może my włączymy się, żeby to miało całość i proponuję takie spotkanie. Możemy zaprezentować panu Staroście jak to widzimy i ewentualnie paniom i panom radnym później przedstawić jakieś tutaj sugestie, propozycje bo to jest warte kontynuacji i utrzymania takiego podejścia i takiego rozwiązania”.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:08:25 do 04:10:35*

**Radna Grażyna Wrzaszczak** powiedziała, już jedną odpowiedź jeśli chodzi o chodnik dostałam. Mam zapytanie o odwodnienie Mościsk.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:10:36 do 04:10:40*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** odpowiedział, że sprawa w toku. Z tym, że mamy trochę większe argumenty, ponieważ pamiętacie Państwo zalewany był rów komunalny właśnie w Mościskach i też po oględzinach z Wód Polskich, mamy informację, że ten rów też jest zalewany częściowo wodami opadowymi z drogi powiatowej więc też możemy przymusić trochę powiat do tego, żeby swoje wody z drogi asfaltowej powiatowej odprowadzał we właściwy sposób. Pisma zostały skierowane i dyrektor jest w kontakcie cały czas. Z rozmów dyrektorem wynika, że pod koniec tego roku mówił, że tak od połowy listopada to usiądziemy i pomyślimy jak to odwodnienie zrobić, bo mówił, że razie też nie ma środków finansowych na to”.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:10:46 do 04:12:28*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** powiedział, cyt.: „Panie Burmistrzu to są dwie sprawy, ponieważ to dotyczy konkretnie lokalizacji rowu patrz także rów zakryty gdzie są rury położone na odcinku boiska szkolnego, tak i to jest jakby serce, gdzie nie jest odprowadzana woda, ponieważ wszystko się tam blokuje kiedy jest intensywniejszy opad. Podobna sytuacja jest w Młotkowie. Proszę, żeby pan Burmistrz do Wód Polskich wystąpił, bo o między miejscowością Młotkowo a kanałem Młotkowskim jest położony rurociąg deszczowy.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:12:30 do 04:33:16*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** powiedział, cyt.: „Zostałem upoważniony ustnie przez pana Edmunda Fonferka z racji tego, że usprawiedliwił swoją nieobecność. Oczekuje w związku z odpowiedzią udzieloną w dniu 18 października br. przez pana Burmistrza w sprawie skargi na pracownika Urzędu zgodnie jak we wniosku napisał przeprosin, ponieważ nie oczekiwał, żeby to robił kierownik jednostki tylko, żeby się poczuł ten pracownik, ten obywatel jeśli tak można powiedzieć, miał odwagę po prostu przeprosić i tego oczekuje a to nie zostało zrobione. Pan oczywiście tutaj przeprasza wnioskodawcę pana E.F. Ale póki co to oczekuję zgodnie z wnioskiem. Panie Burmistrzu w piśmie, które Pan skierował to przede wszystkim od pana zależy a pan napisał w tym piśmie mam nadzieję, że przynajmniej od pierwszego stycznia 2022 r. zatrudniona zostanie osoba z odpowiednim przygotowaniem zawodowym, jak pan ma nadzieję przecież pan przyjmuje ludzi to pan bez nadziei zasadniczo przyjmuje osoby i odpowiednio powiedzmy z kompetentnym przygotowaniem i z uprawnieniami czy nie. Pan odpowiada za to kogo przyjmuje. Mam nadzieję, że na tych stanowiskach powiedzmy w urzędzie będą odpowiedni ludzie z przygotowaniem i z kulturą osobistą i nie będą obrażać, w taki czy inny sposób zachowywać się wobec petentów czy mieszkańców czy wobec kogokolwiek bo tak nie powinno być. Dlatego ponawiam ten wniosek, gdzie zostałem upoważniony przez pana radnego do Pana Burmistrza go kierując, aby go zrealizować w jaki sposób nie wnikać w format, sposób i jak to zostanie rozwiązane.

W dalszej części tego pkt Przewodniczący Rady przedstawił propozycje spotkania dla radnych, aby omówić:

- 1) Projekt budżetu miasta i gminy na 2022 rok,
- 2) Projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk w związku z projektem studium przedstawił propozycje do przedyskutowania odnośnie terenu sportowego.

Uzgodniono wspólnie termin spotkania.

#### **Ad. 25. Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Rady Miasta i Gminy.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:33:20 do 04:34:34*

Protokół z XXXIX sesji Rady Miasta i Gminy z dnia 29.09.2021 r. został wyłożony do wglądu. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Rady Miasta i Gminy.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Beata Kleczka, Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (3)

Edmund Fonferk , Marek Józwiną , Krzysztof Kowalski

Protokół został przyjęty.

### **Ad. 26. Komunikaty Burmistrza oraz informacja o planowanych zamierzeniach do następnej Sesji.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:34:52 do 04:37:24*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** przekazał następujące informację:

- Zakończony został Narodowy Spis Ludności i Mieszkań, podziękował mieszkańcom, którzy wypełnili swój obowiązek , jak i również Gminnemu Biuru Spisowemu za wsparcie dla mieszkańców, za pomoc za to że też mogli liczyć w naszym urzędzie na to, że pomożemy im.
- Wpłynęła informacja z Ministerstwa Finansów o prognozowanych dochodach dla gminy z budżetu państwa, które są z PIT-ów, jeżeli chodzi o subwencję oświatową będzie mniej o 250 tys. zł. z PIT-ów też prognozowane około 250 tys. zł. mniej do budżetu gminy, subwencja równoważąca większa o 147 tys., daje to kwotę około 350 tys. zł. musimy zaplanować w przyszłorocznym budżecie z tytułu właśnie subwencji oświatowej i podatków dochodowych.
- Skarga Rady Rodziców na uchwałę Rady Miasta i Gminy została odrzucona przez Sąd ponieważ tej mocy sprawczej Rada Rodziców nie ma, i to nie był jej interes prawny.
- Zaprosił na obchody Święta Niepodległości , 10 listopada na koncert z okazji Święta Niepodległości i 11 listopada na uroczystą Mszę Świętą o godzinie 11.00 i po jej zakończeniu tradycyjnie złożenie wiązanek kwiatów pod Pomnikiem Powstańców Wielkopolskich.

### **Ad. 27. Komunikaty oraz informacje Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:37:32 do 04:39:09*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** przekazał, że:

- sesja jest planowana na dzień 24 listopada tj. środa, godzina 14.00.
- W dniach 4 i 5.11.2021 r. weźmie udział w Zjeździe Przewodniczących Rady organizowanym przez WOKiSS Poznań.



**Ad. 28. Zakończenie obrad i zamknięcie XL sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 4:39:00 do 4:39:09*

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk zamknął XL Sesję Rady Miasta i Gminy Wysoka. Sesja zakończyła się o godz. 18.55.

**UWAGA**

**Integralną częścią protokołu jest pełna relacja z sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka na nagraniu audio-video dostępnym na stronie BIP Miasta i Gminy Wysoka: <http://bip.gminawysoka.pl/?c=643> - <http://transmisja.esesja.pl/wysoka> oraz na stronie internetowej Miasta i Gminy Wysoka – Samorządowy Portal Internetowy: [https://esesja.tv/transmisje\\_z\\_obrad/452/rada-miasta-i-gminy-wysoka.htm](https://esesja.tv/transmisje_z_obrad/452/rada-miasta-i-gminy-wysoka.htm)**

Przygotowała:

Wioletta Kołodziej

Inspektor ds. obsługi Rady

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

Przewodniczący  
Rada Miasta i Gminy Wysoka

Przygotował(a): Biuro Rady Administrator

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl