

Protokół nr XXXVI/2021
z XXXVI Sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka
z dnia 30 czerwca 2021 r.

Ad. 1. Otwarcie sesji

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:00:12 do 00:03:27

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk otworzył XXXVI Sesję Rady Miasta i Gminy Wysoka. Powiedział, że przewodniczący organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, gościom zaproszonym oraz mieszkańcom chętnym do udziału w debacie zapewniono udział w sesji w trybie on-line, z wykorzystaniem aplikacji Microsoft Teams na własnym urządzeniu lub poprzez wskazanie adresu oraz jeżeli ktoś chciałby skorzystać bezpośrednio to miał możliwość zabrania głosu za pomocą aplikacji Microsoft Teams na sali ślubów, I piętro, sala nr 17. Wskazał, że z powodu koronawirusa, w przypadku radnych i pozostałych osób znajdujących się w budynku tutejszego urzędu zwrócił się z prośbą o przestrzeganie reżimu sanitarnego z powodu „koronawirusa”, zachowanie dystansu społecznego, stosowanie maseczek, środków dezynfekcyjnych. Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk poinformował, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz Statutem Miasta i Gminy Wysoka, że przebieg Sesji jest transmitowany w internecie i utrwalany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk za pośrednictwem programu e-Sesja. Nagrania obrad Sesji, w tym głosowania elektroniczne Pań i Panów radnych są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Wysoka i na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy i w sposób zwyczajowo przyjęty. Ponadto przekazał, iż klauzula informacyjna odnosząca się do przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych na salę obrad oraz w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Ochrona danych osobowych. W związku z tym zwrócił się do wszystkich znajdujących się w budynku Urzędu o zachowanie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych podczas wypowiedzi.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:03:28 do 00:08:45

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk powitał radnych i gości. Listy obecności stanowią **załącznik nr 1,2,3 do** niniejszego protokołu.

W tym punkcie powiedział, że chciałby w kilku słowach przypomnieć historię naszej Ojczyzny, Naszej Ziemi Wielkopolskiej. Przypomnił tragiczną chwilę, ciemną kartę w historii Polski, w okresie od 26 do 29 czerwca 1956 r. mieszkańcy Poznania jako pierwsi w ówczesnej rzeczywistości Polski Ludowej wystąpili przeciwko komunistycznej władzy. Uliczny protest robotników przerodził się w wielotysięczną manifestację, która doprowadziła do walk ulicznych. Władze komunistyczne użyły do stłumienia wojsko. W konsekwencji śmierć poniosło 79 osób i rannych było 600 osób. Uwieńczeniem tego historycznego faktu jest wymowny poznański podwójny krzyż, który stoi na placu Adama Mickiewicza, a tak właściwie stoi na miejscu pomnika Najświętszego Serca Jezusowego, który był w Poznaniu w 1918 r. jako votum za odzyskaną niepodległość a zniszczony w czasie okupacji przez Niemców. Wyraził nadzieję, że w interesie obrony Państwa jakakolwiek władza, ta czy przyszła, nigdy tak nie postąpi. W tym momencie poprosił wszystkich obecnych o uczczenie minutą ciszy wszystkich poległych Polaków. Wypowiedział: „**Cześć Ich Pamięci**”.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:08:47 do 00:12:00

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk przekazał, że stan ustawowy Rady Miasta i Gminy wynosi 15 radnych, obecnych jest 13 radnych, 2 radnych jest nieobecnych, usprawiedliwionych: Radna Joanna Siodła i Radny Bartłomiej Noculak. Stwierdził, iż Rada w dniu dzisiejszym jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i spraw wynikających ze Statutu i Gminy Wysoka.

W posiedzeniu wzięło udział 13 Radnych Miasta i Gminy

Obecni:

1. Jan Ciołek
2. Emilia Dembińska
3. Łukasz Dymitruk
4. Edmund Fonferek
5. Stanisław Grzybowski
6. Marek Józwin
7. Beata Kleczka
8. Krzysztof Kowalski
9. Ewelina Lewicz
10. ~~Bartłomiej Noculak~~
11. Magdalena Piszczek
12. ~~Joanna Siodła~~
13. Henryk Stańczyk
14. Paulina Strzałka
15. Grażyna Wrzaszczak

Ad. 3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:12:01 do 00:13:46

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk poinformował o wcześniejszym otrzymaniu przez radnych porządku obrad przez aplikację e-sesja oraz o opublikowaniu go na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy, jak również jest prezentowany elektronicznie na tablicy. Został rozszerzony dwoma komunikatami przewodniczącego Rady, w związku z wnioskami wnioskodawców Komunikat nr 1 dotyczył:

- a) podjęcia uchwały w sprawie przekazania projektu zmian regulaminu dostarczania wody,
- b) podjęcia uchwały w sprawie przekazania wg. właściwości wniosku Pana M.K. z dnia 11.06.2021 r. w sprawie wydzierżawienia gruntów położonych w Kijaszkowie,
- c) podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Mościskach na uchwałę dot. przekształcenia Szkoły Podstawowej w Szkołę Filiarną,

Komunikat nr 2 w związku z wnioskiem Pana Burmistrza dotyczył:

- a) wprowadzenia projektu uchwały dot. udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Piłskiego, na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Morzewie.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:13:47 do 00:14:20

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zapytał czy w związku z tym radni mają jeszcze propozycje zmiany do dzisiejszego porządku lub uwagi i prosi o ich zgłaszanie.

Radni nie zgłosili uwag.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:14:21 do 00:14:30

Burmistrz Miasta i Gminy Artur Kłysz nie zgłosił żadnych propozycji zmian do porządku obrad poza zmianą zgłoszoną wcześniej w formie pisemnej.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:14:31 do 00:21:43

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zgłosił do porządku następujące wnioski:

- 1) wniesienie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania projektu zmian regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Wysoka organowi regulacyjnemu do zaopiniowania ,
- 2) wniesienie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania wg. właściwości wniosku Pana M.K. z dnia 11 czerwca 2021r. w sprawie zamiaru wydzierżawienia gruntu stanowiącego własność Gminy Wysoka, położonego w miejscowości Kijaszkowo, oznaczonego nr ewidencyjnym 81/1 do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy. - Projekt uchwały nr 10,
- 3) o zmianę brzmienia tytułu uchwały z "rozpatrzenia skargi Rady Rodziców Szkoły Podstawowej im. Waława Popiela w Mościskach na uchwałę XXXIV/234/2021 z dnia 28.04.2021r. dotyczącą przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Waława Popiela w Mościskach w Szkołę filialną Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Wysokiej. - Projekt uchwały nr 11." na nowe brzmienie: „Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi Rady Rodziców przy szkole Podstawowej im. Waława Popiela w Mościskach na uchwałę Nr XXXIV/234/2021 Rady Miasta i Gminy Wysoka z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Waława Popiela w Mościskach w szkołę filialną Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Wysokiej",
- 4) wycofania z porządku obrad – „Projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J.C. na Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wysokiej,” w związku z pisemnym wycofaniem skargi przez J. C.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie propozycji zmian do porządku sesji.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek nr 1 Burmistrza w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pilskiemu na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Morzewie.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Głosowano w sprawie:

wniosek nr 1 Przewodniczącego Rady w zgodzie z Komunikatem nr 1 - wniesienie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania projektu zmian regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Wysoka organowi regulacyjnemu do zaopiniowania .

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

BRAK GŁOSU (1)

Beata Kleczka

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Z powodu problemów technicznych nie wzięła udziału w głosowaniu.

Głosowano w sprawie:

Wniosek nr 2 Przewodniczącego Rady zgodnie z Komunikatem nr 1 wniesienie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania wg. właściwości wniosku Pana M.K. z dnia 11 czerwca 2021r. w sprawie zamiaru wydzierżawienia gruntu stanowiącego własność Gminy Wysoka, położonego w miejscowości Kijaszkowo, oznaczonego nr ewidencyjnym 81/1 do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy. - Projekt uchwały nr 10.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Edmund Fonferek

BRAK GŁOSU (1)

Beata Kleczka
NIEOBECNI (2)
Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Głosowano w sprawie:

wniosek nr 3 Przewodniczącego Rady o zmianę brzmienia tytułu uchwały z "rozpatrzenia skargi Rady Rodziców Szkoły Podstawowej im. Waclawa Popiela w Mościskach na uchwałę XXXIV/234/2021 z dnia 28.04.2021r. dotyczącą przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Waclawa Popiela w Mościskach w Szkołę filialną Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Wysokiej. - Projekt uchwały nr 11." na nowe brzmienie: " Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi Rady Rodziców przy szkole Podstawowej im. Waclawa Popiela w Mościskach na uchwałę Nr XXXIV/234/2021 Rady Miasta i Gminy Wysoka z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Waclawa Popiela w Mościskach w szkołę filialną Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Wysokiej."

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marek Józwin

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła.

Głosowano w sprawie:

wniosek nr 4 Przewodniczącego Rady w sprawie wycofania z porządku obrad -"Projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J.C. na Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wysokiej."

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Głosowano w sprawie:

przyjęcia porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski ,
Marek Jóźwina , Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczyk , Henryk Stańczyk ,
Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

BRAK GŁOSU (1)

Beata Kleczka

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Porządek obrad po przyjętych zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
4. Wystąpienia gości wg. wcześniejszych ustaleń.
5. Przedstawienie i prezentacja Raportu o stanie Miasta i Gminy Wysoka za 2020 rok.
6. Debata nad raportem o stanie gminy:
 - a) przedstawienie opinii Przewodniczących Komisji Rady w sprawie rozpatrzenia raportu o stanie gminy,
 - b) zapytania oraz wystąpienia i dyskusja radnych,
 - c) zapytania oraz wystąpienia i dyskusja z udziałem przedstawicieli mieszkańców,
 - d) uwagi i wnioski radnych w sprawie rozpatrzenia raportu o stanie gminy.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Wysoka wotum zaufania. -
Projekt uchwały nr 1.
8. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Wysoka za 2020 rok,
 - a) prezentacja i rozpatrzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2020 r.,
 - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Wysoka za 2020 r.,
 - c) przedstawienie opinii Przewodniczących Komisji Rady w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2020 r.,
 - d) zapytania oraz wystąpienia i dyskusja radnych nad przedstawionym sprawozdaniem finansowym i z wykonania budżetu Miasta i Gminy Wysoka za 2020 r.,

e) uwagi i wnioski radnych w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2020 r.,

f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Wysoka za 2020 r. - Projekt uchwały nr 2.

9. Absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka za 2020 r.

a) przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wyrażenia opinii o wykonaniu budżetu miasta i gminy Wysoka za 2020 r. oraz wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Wysoka za 2020 rok,

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu miasta i gminy za 2020 r.,

c) zapytania oraz wystąpienia i dyskusja radnych,

d) uwagi i wnioski radnych w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu miasta i gminy za 2020 r.,

e) głosowanie w sprawie absolutorium wraz z podjęciem uchwały.- Projekt uchwały nr 3.

10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pilskiemu na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Morzewie - Projekt uchwały nr 12. (pkt dodany zgodnie z Komunikatem Przewodniczącego Rady nr 2 z 28.06.2021 r.).

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok. - Projekt uchwały nr 4.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021- 2030. - Projekt uchwały nr 5.

13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście i Gminie Wysoka, w roku szkolnym 2021/2022. - Projekt uchwały nr 6.

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy części nieruchomości oznaczonej nr geod.52/2 położonej w obrębie miasta Wysoka. Projekt uchwały nr 8.

16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania projektu zmian regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Wysoka organowi regulacyjnemu do zaopiniowania - Projekt uchwały nr 9. (pkt dodany zgodnie z Komunikatem nr 1 Przewodniczącego Rady z dn. 15.06.br.)

17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku Pana M.K. z dnia 11 czerwca 2021r. w sprawie zamiaru wydzierżawienia gruntu stanowiącego własność Gminy Wysoka, położonego w miejscowości Kijaszkowo, oznaczonego nr ewidencyjnym 81/1 do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy. - Projekt uchwały nr 10. (pkt dodany zgodnie z Komunikatem Przew. Rady z dn. 15.06.br.)

18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej im. Wacława Popiela w Mościskach na uchwałę Nr XXXIV/234/2021 Rady Miasta i Gminy Wysoka z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Wacława Popiela w Mościskach w Szkołę filialną Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Wysokiej.

19. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z działalności między sesjami Rady, w tym z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy.
20. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
21. Udzielenie odpowiedzi na złożone w terminie od ostatniej sesji Rady Miasta i Gminy interpelacje, wnioski i zapytania radnych, sołtysów i pozostałych wnioskodawców
22. Prezentacja złożonych interpelacji w okresie międzysesyjnym.
23. Interpelacje i zapytania radnych.
24. Zapytania i wnioski sołtysów oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy.
25. Wolne wnioski.
26. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Miasta i Gminy.
27. Komunikaty Burmistrza oraz informacja o planowanych zamierzeniach do następnej Sesji.
28. Komunikaty oraz informacje Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy.

Ad. 4. Wystąpienia gości wg. wcześniejszych ustaleń.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:21:45 do 00:30:31

W tym punkcie nastąpiło wręczenie nagród dla uczniów szkół podstawowych za osiągnięte wysokie wyniki w nauce. Nagrody otrzymali następujący uczniowie: Zuzanna Dziubek, uczennica klasy IV Szkoły Podstawowej w Wysokiej, Jakub Kroll – uczeń klasy VIII Szkoły Podstawowej w Wysokiej, Antoni Bień, uczeń klasy IV Szkoły Podstawowej w Mościskach.

Burmistrz Miasta i Gminy i Przewodniczący Rady wręczyli uczniom listy gratulacyjne, natomiast w drodze podziękowania rodzicom zostały wręczone kwiaty.

Ad. 5. Przedstawienie i prezentacja Raportu o stanie Miasta i Gminy Wysoka za 2020 rok.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie: od 00:30:32 do 00:32:32

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk powiedział, że raport był zamieszczony z Biuletynie Informacji Publicznej i w programie e –sesja, każdy miał możliwość zapoznania się. Dodał, że raport był przedstawiany na wspólnych posiedzeniach komisji.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:32:45 do 01:38:30

Sekretarz Miasta i Gminy Halina Borowczyk przedstawiła raport o stanie Miasta i Gminy Wysoka za 2020 rok. Poinformowała, że raport został opracowany na podstawie art. 28aa ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. **Raport stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.**

Ad. 6. Debata nad raportem o stanie gminy:

a) przedstawienie opinii Przewodniczących Komisji Rady w sprawie rozpatrzenia raportu o stanie gminy,

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:38:33 do 00:39:55

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk -powiedział, że jeżeli jakaś komisja wypracowała i chciałaby ewentualnie swoje zdanie wyrazić, to taka jest możliwość, a jeżeli nie to przejdziemy do następnego punktu. Zapytał, czy przewodniczący komisji akceptują takie rozwiązanie.

Przewodniczący komisji zaakceptowali takie rozwiązanie.

W tym punkcie Przewodniczący komisji nie zabrali głosu.

b) zapytania oraz wystąpienia i dyskusja radnych,

Przewodniczący Rady H. Stańczyk skierował zapytanie do Radnych, czy ktoś chciałby poruszyć jakąś sprawę, czy chciałby się dowiedzieć coś więcej, to jest taka możliwość i uzyskanie takiej czy innej wiedzy w zakresie, która tutaj jest wymieniona albo winna być uzupełniona jako wniosek ewentualny na przyszłość czyli przyszłość następnego roku.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:40:02 do 00:50:03

Radny Jan Ciołek powiedział, cyt.: „Raport zawiera 193 strony. Pozwoliłem sobie go dwa razy dokładniej przeczytać i przeanalizować, i w związku z tym też porozmawiać z wieloma mieszkańcami i wielu mieszkańców, którzy do mnie się zwrócili po publikacji tego raportu ma wiele zastrzeżeń do niego i tak moje takie jest jedno zastrzeżenie pierwsze: raport o stanie gminy powinien zawierać wszystkie informacje dotyczące działalności gminy, nawet te które były planowane, a nie zostały zrealizowane i dlatego. W ubiegłym roku w tym samym czasie składałem taki wniosek formalny, aby raport zawierał też informacje o zamierzeniach, o planowanych działaniach, które Pan Burmistrz sobie nakreślił i nie zostały zrealizowane czy odstąpiono od nich i dlatego tej informacji nie ma. Według mieszkańców już sobie tak pozwoliłem wypunktować (pamięć troszkę jest zawodna), więc mieszkańcy troszeczkę są mówiąc kolokwialnie zniesmaczeni postawą Pana Burmistrza, bo wiele spraw obiecanych przez Pana Burmistrza nie zostało zrealizowanych jak np.: ograniczenie parkowania przy ulicy Strzeleckiej, Świętego Walentego – sprawa toczy się od co najmniej trzech lat i dzisiejszy przykład, godzina 10:46 jadę ulicą Św. Walentego od zakrętu wjazdu do Wysokiej czyli tutaj od tego przepustu do sklepu motoryzacyjnego, stoi 14 samochodów jeden przy drugim, około 110 m i jedzie ciągnik z dwoma przyczepami z miasta dojeżdża do połowy kolumny zaparkowanych samochodów z przeciwka wyjeżdża mu samochód osobowy, blokuje mu drogę, mruga światłami i trąbi. Dochodzi do scysji jak ten ciągnik z dwoma przyczepami ma się cofnąć do tyłu, żeby ustąpić pierwszeństwa temu, który jedzie z przodu. Na ten problem zwracałem uwagę kilkakrotnie. Pan Burmistrz obiecał, że sprawa jest w toku co najmniej od roku/półtora czekamy na decyzję Powiatowego Zarządu Dróg odnośnie oznaczenia itd. W ubiegłym roku mniej więcej w tym samym czasie też się zwracałem. Zaczęły się sianokosy, żniwa i znowu będzie problem z przejazdem ul. Walentego. Prosiłbym w imieniu mieszkańców i swoim, aby tą sprawę jakoś dopiąć albo tak, albo nie, albo jakąś decyzję. Kolejny punkt: pozyskiwanie/ wykorzystanie środków z funduszy dróg samorządowych.

Rząd nam mówi, mieszkańcom mówi, że pieniądze są, wystarczy składać wnioski, samorządy takie pieniądze na remonty dróg w ramach tego funduszu dostaną czy ze środków unijnych, czy też osiedli popegeerowskich. Mieszkańcy też pytają mnie jak to się dzieje, że skoro pieniądze są według informacji, które są w publicznym obiegu, nie trafiają do samorządu. Tych pieniędzy nie ma albo nie potrafimy ich pozyskać i też mieszkańcy o to mnie pytają. Ja nie potrafię zająć stanowiska, więc robię wielkie oczy i mówię, że faktycznie z tego co słyszymy pieniądze niby są, ale są chyba wirtualne, bo ich nie ma. Kolejny punkt: remonty dróg wiejskich – nie ma środków żadnych praktycznie w naszym budżecie przeznaczonych na remonty dróg wiejskich. Tak się składa, że ratujemy się funduszami sołeckimi, do których Pan Burmistrz w ramach umowy dzentelmeńskiej zobowiązał się, że się troszeczkę dołoży, no na razie się w tej kwestii nic nie dzieje. Kolejny punkt: przekształcanie i komunalizacji gruntów pod drogami, które figurują jako działki z zasobu Skarbu Państwa. Fizycznie są drogami, lecz drogami takimi nie są. Na samym terenie Wysokiej Małej mamy co najmniej cztery odcinki takich dróg, które praktycznie są drogami, ale drogami nie są i nie można z nimi nic zrobić. Równiarka nie przyjedzie, Pan Burmistrz swego czasu jechał w kierunku Mościsk do Wysokiej Małej rowerem, to rower niósł na plecach, bo tym fragmentem drogi dojechać nie można. Jesienią, wiosną drogi są nieprzejezdne. Dwa newralgiczne punkty: Wysoka Mała w kierunku Mościsk do transformatora od procesji 48 tj. 700 metrów, druga wniosek mieszkańców Wysoka Wielka w kierunku Wysoczki przez łąki. Tam też kiedy po roztopach, po jesiennych dojechać się do pól nie da. Kolejne: utwardzenie przystanku dla dzieci dojeżdżających do szkoły w Wysokiej Małej. Sprawa toczy się od co najmniej dwóch lat i otrzymaliśmy takie lakoniczne pismo z Powiatowego Zarządu Dróg, że zostanie to wykonane w ramach pozyskania środków, więc też nie wiadomo jak do tego podejść. Kładka dla pieszych od co najmniej czterech lat przy boisku sportowym w Wysokiej Małej również utknęła. Nie wiem co się dalej dzieje. Kolejna sprawa: różnicowanie mieszkańców na tych co z miasta i tych co ze wsi. Takie mieszkańcy mają odczucie, ponieważ Pan Burmistrz obiecywał swego czasu mieszkańcom wsi, że będzie traktował wszystkich jednakowo, a tak zdaniem mieszkańców potraktowane jest takie wsi trochę po macoszemu jak to się mówi i na zasadzie kija i kielbasy. Mieszkańcy miasta mają trochę więcej, mieszkańcy wsi nie mają. Ja tak daleko nie wnikałem, ale takie są oceny. W mieście ludzie mają asfalt, chodniki, lampy oświetleniowe, a na wsiach nie ma asfaltu, chodników, dróg pozwalających na normalny przejazd, a mamy XXI wiek, a w części wsi nie ma nawet lamp oświetleniowych. To tylko niektóre przykłady oczekiwań mieszkańców. Zdaję sobie sprawę, że część z nich ma charakter roszczeniowy, bo jak tu nasz mówił Pan Prokurator Generalny niektórym należy się to jak psu zupa i tak też mieszkańcy do tego podchodzą, że gmina jest gospodarzem, Pan Burmistrz gospodarzem i w Pana Burmistrza gestii powinno być to, żeby jakoś tym mieszkańcom pomóc czy przynajmniej porozmawiać. Mieszkańcy mówią, że płacą podatki i to nie tylko rolne, ale też z tytułu pracy, rent, emerytur i pytanie gdzie są te pieniądze? Wiemy, że gmina jest w sytuacji trudnej finansowej, tak też mieszkańcom tłumaczę, że niestety nie ma na nic pieniędzy nawet na tą przysłowiową równiarkę, na którą czekają już praktycznie od wiosny. W dniu wczorajszym z Panem rozmawiałem mówiłem, że mieszkańcy potrzebują informacji, rzetelnej informacji od Pana, a nie od urzędników czyli ode mnie czy od sołtysa odnośnie sytuacji jaka jest na bieżąco. Mówię, że oczekują, że Pan Burmistrz przyjedzie na zebrania, wytłumaczy mieszkańcom. Pan Burmistrz powiedział: „skoro mnie nie zapraszacie” cytuję "no to na takich spotkaniach nie jestem". Dobry gospodarz, tutaj chciałbym tak nawiązać do Pana Edmunda - jest dobrym gospodarzem dlatego on rano wstając idzie na pole czy idzie do chlewa, czy idzie do obory i ogląda swój inwentarz, i sprawdza czego nie ma, czego brakuje, co trzeba zrobić. Mieszkańcy mówią, że ze strony Pana Burmistrza tego nie widać, a Pan jest tym dobrym gospodarzem tutaj, włodarzem naszego terenu, więc w jakiś sposób też mieszkańcy tego oczekują. Dochodzi do takich sytuacji, że np.: Pan Sołtys dzisiaj tu obecny mówi, że już ma dość użerania się z ludźmi, bo to społeczeństwo jest podzielone. Każdy wychodzi z założenia, że jemu się należy. Nie ma z czego, więc w imię czego ma nastawiać karku. Mówi, że jest skłonny zrezygnować z funkcji. Ja również jestem skłonny zrezygnować z funkcji radnego. Może się znajdzie ktoś inny bardziej ambitny, który potrafi jakoś dotrzeć do Pana Burmistrza czy w ogóle inaczej podejść do całej sytuacji.

Powiem tak, podsumowując wszystko, mając na uwadze głosy mieszkańców, bo następny punkt mamy podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Panu Burmistrzowi wotum zaufania, no niestety przykro mi bardzo, ale ręki za udzieleniem wotum zaufania dla Pana nie podniosę, ponieważ jak mogę spojrzeć mieszkańcom w oczy skoro oni podają mi tylko niektóre przykłady, które oni mi na bieżąco praktycznie codziennie przedstawiają, sugerują, przyjeżdżają, dzwonią itd.. to jak mam im spojrzeć w oczy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:50:03 do 01:02:02

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy, że art. 28 aa mówi, że raport przedstawia się do dnia 30 maja i raport obejmuje podsumowanie działalności, podsumowanie działalności w roku poprzednim, a w szczególności realizację polityk. Ja nie kwestionuję to absolutnie, ponieważ to powinno wynikać z raportu przynajmniej w niektórych zagadnieniach w sensie podsumowania, że było, jest, nie ma, a tej odpowiedzi na nie mógł Pan się doszukać czy mieszkańcy się nie mogli się doszukać itd. Natomiast generalnie, co do zasady raport obejmuje, tak jak powiedziałem, realizację polityki programów, strategii. Także to tak w sensie prawnym wyglądało i w sensie takim, że to jest artykuł 28 aa, natomiast myśmy jeszcze podejmowali uchwałę dodatkowo z racji, że ustawodawca nałożył ten obowiązek i podjęliśmy uchwałę co w tym raporcie powinno być zawarte. To absolutnie, wręcz twierdzą, że pozytywnie, że Pan Jan tutaj wygłosił te problemy, ponieważ one w jakiś sposób są elementem podsumowania, bo chociażby mówiąc o wnioskach o dofinansowanie np. o drogach, to proszę bardzo z raportu powinno wynikać. Wystąpiłem z wnioskami i tak, i tak, dalej na zadanie takie i takie może gdzieś to jest tam w szczegółach zawarte, ale czy ktoś to zauważył czy nie, ale tak to po prostu sobie jakby to powiedzieć, odpowiadam co do raportu, że w kontekście jest to zamierzenie, ale zamierzenie jest realizowane w jakimś tam stopniu wnioskowym nawet papierowym i to powinno wynikać. Proszę bardzo, żebym nie zajmował na razie tutaj głosu, to czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zająć głos? Nie widzę, ale jeszcze jeśli mogę dopowiedzieć teraz tak, czy Pan Jan chciałby uzupełnić, czy chciałby Pan coś dodać. Natomiast dyskusji nie widzę chwilowo itd. w związku z tym pozwolę sobie też kilka słów dodać, z realizacji polityki jeżeli weźmy chociażby sprawę realizacji programu mieszkaniowego, oczywiście mamy statystykę itd. strona 49 konkretnie ile i jakie powierzchnie itd., to jest ładnie zestawione itd., ale pytam się jaka jest praktyczna forma realizacji tego? Czy np.: w szkole w Mościskach mamy obiekt publiczny i w programie dotyczącym zasobów mieszkaniowych jest wskazanie, że mamy wyprowadzać. Ja nie wnioskuję teraz oczywiście o stan prawny danej osoby komu przysługuje czy nie przysługuje to jest nie moją oceną, tylko mówię o zasadzie i tutaj tego działania nie było, a przynajmniej niewytłumaczone to zostało. Jakie działania są podjęte w zakresie chociażby jeżeli mówimy o polityce zatrudnieniowej w szkołach? Oczywiście mamy na stronie 121 zestawienie zatrudnienia w szkołach na dzień 31 grudnia 2020. I tak sobie próbuję dojść, a czemu nie mamy porównania, np. z 2019, to wtedy bym wiedział czy Pan Burmistrz zakładał, że jest racjonalne działanie i czy Pan Burmistrz albo zwiększył zatrudnienie, albo zmniejszył, a to tak nie wynika porównawczo i tak na przyszłość przynajmniej nie zauważyłem. Strona 121 mamy tabela 44 itd., a nie ma odniesienia do roku poprzedniego, a uważam, że takie porównanie statystyczne powinno być tak samo jak na spotkaniu akurat tu było w temacie oświaty kiedy byliśmy w Rudnej i było coś takiego powiedziane, że jesteśmy gminą jedną z najbardziej biednych chyba w skali kraju na przedostatnim, ostatnim itd. i prawdopodobnie było powiedziane w ten sposób, że Pan Burmistrz to potwierdził. Pytałem się Pani Skarbnik, że niby to było na komisji, to się okazuje, że wcale tak nie jest i dlatego też prosiłbym, żeby faktycznie w tych opracowaniu podać czy chociażby w otoczeniu najbliższych gmin, ile na głowę podatnika mamy wpływu z podatku statystycznie albo wydatków wtedy wiemy, że w gminie X czy Y tak czy inaczej się to kształtuje, a tutaj tego porównania przynajmniej nie zauważyłem jeżeli coś, bo ileś stron jest itd., ale tak na przyszłość, żeby takie porównawcze odniesienia były, bo samo przedstawienie, że jest tyle nauczycieli itd. czy tyle i tyle mieszkań nie daje zawsze oceny czego dotyczy.

Czy ze strony Państwa radnych jeszcze jakieś uwagi, pytania? To proszę uprzejmie.

Nie widzę. Oczywiście poza tym wskazanym każdy w ramach własnego serca, własnego sumienia oceni jak ten dokument był przygotowany i w jakim stopniu realizowana jest przez Pana Burmistrza polityka w gminie. Ja powiem osobiście i w tym momencie głośno i publicznie, że na pewno też nie będę głosował za, ponieważ uważam, że polityka taka strategiczna, te zamierzenia nie są realizowane, a przynajmniej w jakimś stopniu nie ma takiej dalekosiężnych uzgodnień i działań, chociażby w aspekcie porównawczo mówimy o działaniach działki w Sędzińcu o przejęciu, w 2014 roku była sprawa do dnia dzisiejszego właściwie od 2014 roku postępuje bardzo, bardzo ciężko z powodów czy uzasadnionych, czy nie uzasadnionych, ale gdzieś napotkałem dokument i ja mam wątpliwości czy to będzie w ogóle zrealizowane, bo byłem troszeczkę zdumiony, że w dokumencie, który podejmowało Walne w Bądeczu tylko przez nieprawidłowości, które były wskazane między innymi przez Panią Emilię i moje w piśmie kierowanym do Pana Burmistrza, ponieważ myśmy już nawet przyjęli uchwałę itd. o zamianie potem się okazało, że ta działka ma w planie przestrzennym różne przeznaczenie, a Pan Burmistrz ni stąd, ni zowąd gdzie jest przeznaczenie pod drogi publiczne chciał zamienić w tym wypadku z podmiotem zainteresowanym, żeby nie naruszyć dobrego imienia tej firmy, co oczywiście jest niezgodne z prawem i mimo, że było podjęte w Walnym ta uchwała, to tej realizacji nie było, ale jak się wczytałem w tą uchwałę, nie wiem gdyż nie było uzgodnień tu na poziomie radnych, że między innymi wymienia się, że oczywiście możemy dokonać tej zamiany pod warunkiem, że tak ja przynajmniej odbieram, że wchodzi działka chyba nr 47 w Młotkowie, która ma 2,2 ha itd., a tam jakieś inne towarzyszące działki temu by podlegały pod zamianę. Ja sobie nie przypominam, żeby taka rozmowa była, że jakieś inne działki o takim areale za tą działkę były zamieniane i tak mi trudno tak do końca przyjąć, że faktycznie działamy w tym kierunku wspólnie, wiemy o tym itd. Tak jakoś się dowiaduję czy wyciągam takie czy inne dokumenty, żeby coś więcej wiedzieć. Tutaj mówimy o studium. W 2019 roku do opracowania o studium było stwierdzenie, że jesteśmy na etapie pozyskiwania opinii, dobrze, jak się okazuje po tym wychodzi sytuacja, że tak do końca nie jesteśmy dopiero ją jakby tutaj jesteśmy na etapie kontynuacji. Dobrze, ale jeżeli tam było napisane, że jesteśmy na etapie pozyskiwania opinii, to chciałbym je mieć. Wystąpiłem do Pana Burmistrza o udostępnienie dokumentu. Minęło chyba 2 albo ileś tam miesięcy do dnia dzisiejszego tych dokumentów dotyczących uzgodnienia czy w ogóle takie były, nie otrzymałem do dnia dzisiejszego. Z całego serca Panie Burmistrzu będę zawsze do współdziałania, ale jest dzisiaj „program sprawdzam” i tak to przyjmuje, wykonał Pan, nie wykonał, a co najwyżej Pan wytłumaczy dlaczego nie, itd. Natomiast co do zasady zero jedyńkowo oczywiście argumenty jeżeli są logiczne i zasadne przyjmuje, przyjmuje także to co Pan Jan powiedział.

Ad. c) zapytania oraz wystąpienia i dyskusja z udziałem przedstawicieli mieszkańców,

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:02:02 do 01:03:37

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że raport było opublikowany każdy z mieszkańców mógł się zapoznać jeśli miał jakieś uwagi mógł zgłosić, był on opublikowany stosowny wniosek o przystąpienie do udziału w dyskusji, oczywiście on musiał być poparty dwudziestoma co najmniej podpisami osób i była informacja, że albo zdalnie, albo tutaj na sali USC każdy ma prawo przybyć i ewentualnie swoje uwagi wyrazić. Z tego co tutaj i Pani Sekretarz oświadczyła do Urzędu nie wpłynął taki dokument, także przyjmujemy, że tego ten punkt tak właściwie jest w tym momencie bezprzedmiotowy.

Nikt z mieszkańców nie zgłosił się do debaty nad raportem w terminie przewidzianym w ustawie o samorządzie gminnym.

Ad. d) uwagi i wnioski radnych w sprawie rozpatrzenia raportu o stanie gminy.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zapytał czy jeszcze jakieś są uwagi? Nie widzę. Żeby nie było, że ktoś nie mógł się wypowiedzieć, na podglądzie też nie mam. Przechodzimy w takim razie do punktu 7.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Wysoka wotum zaufania. - Projekt uchwały nr 1.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:03:49 do 01:04:35

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zapytał czy w kwestii procedury, czy w innej kwestii są jakieś uwagi, pytania ? Czy Pan Burmistrz chciałby się w tym momencie odnieść jeszcze, żeby nie było wątpliwości, że nie dano stronie szansy przed odczytaniem uchwały albo nie mógł Pan Burmistrz wytłumaczyć. Żeby była jasność sprawy, bo nie chciałbym nikomu ograniczać tutaj praw, natomiast prosiłbym o krótkie podsumowanie albo wyrażenie swojego stanowiska , takie są oczekiwania dzisiaj.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:04:35 do 01:03:37

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz powiedział, cyt. „ Chciałbym się odnieść może i do tych słów, które padały szczególnie z tego powodu, że tutaj radny Jan Ciołek już swoje stanowisko przedstawił i również wynik swojego głosowania. Dlatego też muszę do tego nawiązać, do tych słów które padły. Przede wszystkim rzeczywiście dużo zarzutów dotyczących takich spraw bieżących, które nie zostały wykonane na terenie Wysokiej Małej. Zgadzam się z większością tego, że wnioski mieszkańców powielane już rzeczywiście któryś rok dotyczą przede wszystkim dróg, właściwie jednej drogi, która jest własnością Powiatu Pilskiego. Rozumiem, że można oczekiwać ode mnie tupania nogą, pokrzykiwania na powiat pilski itd.. podjąć jakichś rozmów delikatnych kularowych, żeby te sprawy zostały załatwione. Natomiast proszę mi wierzyć, że wcale nie jest łatwo rozmawiać z Powiatem Pilskim. Jeżeli chodzi o ulicę Św. Walentego, która też kilkakrotnie się tutaj przejawia moje stanowisko jest jasne, zostało wyrażone na spotkaniu z Panem Starostą kategorycznym wręcz żądaniem, przedstawiłem swoją wolę, że chciałbym, żeby znak zakaz zatrzymywania się w tym miejscu stanął na tej drodze. Natomiast wiem, że Dyrektor potwierdził, że w tym roku dojdzie do realizacji tego wniosku. Na początku roku przysłał pismo, że ten wniosek zostanie zrealizowany, więc rozumiem, że oczekujemy tylko w czasie kiedy to nastąpi, tak samo dotyczy to ulicy Strzeleckiej, gdzie ma być wybudowane przejście dla pieszych, które spowoduje, że nie będzie już miejsca na zatrzymywanie się tam pojazdów. Jeżeli chodzi o przejmowanie dróg, które są własnością Skarbu Państwa, owszem jest to problem od 30 lat odkąd istnieje samorząd i mam nadzieję, że pomału uda się rozwiązać ten problem. Jest dobra wola ze strony Starostwa Pilskiego, żeby przekazywać nam te działki w formie darowizny i mam nadzieję, że pomału po kolei te wszystkie działki w ten sposób będziemy przejmować. Też nie będzie to proces szybki, krótki, ponieważ musi dochodzić do wyceny tych gruntów, do opisywania aktów notarialnych itd., ale jesteśmy na dobrej drodze, żeby rzeczywiście całą tę procedurę rozpocząć i małymi krokami tutaj zaczynamy, a jeżeli będą efekty to myślę, że już bardzo szeroko zaczniemy przejmować grunty, które są własnością Skarbu Państwa. Padały zarzuty dotyczące drogi powiatowej, bo i utwardzenie tego placu przed wiatą czy tej kładki, która prowadzi do boiska. Nie ukrywam, że tutaj jeszcze rozważamy czy ten przystanek zostawić w tym miejscu, bo to jest szkolny przystanek, który jest przy parku, czy po prostu nie przenieść go od razu jako przystanek PKS-u do centrum wsi. W wakacje podejmiemy decyzję i też jestem po rozmowach z dyrektorem, że jeżeli zostawimy przystanek w tym miejscu, w którym jest to, to pobocze będzie utwardzone, po prostu nie jako zatoczka postojowa, ale jako zwykłe pobocze i

myślę, że to uda się w tym roku zrobić. Padło tutaj hasło różnicowania. Mieszkańcy, że odczuwają różnicowanie między miastem a wsią, że gdzieś tam pomijam mieszkańców wsi. Trochę to jest czasami nawet dla mnie zabawne, bo jak rozmawiam z mieszkańcami miasta to oni czują się pokrzywdzeni, że ja tylko dbam o mieszkańców wsi, że widzimy, że pięknieje wielkopolska wieś, że są projekty na jedną wioskę, na drugą wioskę, na trzecią wioskę, że co roku coś w tych wioskach robimy, a w tym mieście Pan Burmistrz nie zrobił jeszcze od początku kadencji nic, więc mam oskarżenia ze strony mieszkańców Wysokiej, że dbam tylko o wioski, a teraz słyszę, że wioski mówią, że dbam tylko o miasto. To tak dwuznacznie to brzmi i nie wiadomo jak to odbierać. Rozumiem, że to jest subiektywne odczucie każdego mieszkańca. Każdy ma do tego prawo. Rzeczywiście, tak jak Pan Jan mówi, jest trochę roszczeniowy stosunek mieszkańców do gminy. Chociażby widać to na przykładzie mieszkań i mieszkań komunalnych, gdzie nawet jeżeli ktoś posiada swoją kosiarkę i mógłby przy swoim mieszkaniu itd. wykosić to osoba, która teraz kosi słyszy: "nie będę kosił, gmina niech wykosi". Także wszyscy oczekują wszystkiego od gminy. Wiemy, że tak jest nikt gdzieś tam nie ma tak, że nikt nie zastanowi się co Ty możesz zrobić dla gminy. Każdy tylko chce, żeby gmina zrobiła dla niego. Podam też przykład sprzątnięcia np. naszego miasta, gdzie tak naprawdę wyszedł komunikat, że nie będziemy w tym roku sprzątać chodników. Wynika to oczywiście również z tego, że brak pracowników interwencyjnych. Mieszkańcy trochę zostali przyzwyczajeni do tego, że Zakład Gospodarki Komunalnej te usługi tutaj na terenie miasta świadczył, w tym roku tego nie zrobiliśmy. Będziemy również wysyłać upomnienia oprócz komunikatów do tych mieszkańców, którzy tego piasku nie zgarną po zimie. Będziemy oczywiście sprzątać ulice, bo to jest nasz obowiązek, ale chodniki przylegające powinni sprzątać mieszkańcy. Proszę mi wierzyć, że po tym komunikacie również spotkałem się z krytyką ze strony mieszkańców, którzy też bardzo mocno krytykowali, dzwonili do urzędu: co oni teraz mają z tym piaskiem zrobić?; przecież do odpadów zmieszanych nie można wrzucać itd., a ja prosiłem, żeby tylko zgarnąć w jedno miejsce, a my oczywiście już ten piasek odbierzemy. Tak mówią przepisy ustawy o utrzymaniu porządku i czystości, i też spotkałem się z bardzo dużą krytyką, że teraz już zakład nie sprząta, że wszyscy muszą sami przed swoimi posesjami, że wymyślam takie różne dziwne rzeczy, które są zresztą zgodne z ustawą, zgodne z prawem. Zarzuty mieszkańców, że nie pozyskuje się środków, które rząd obiecuje, pokazuje w przestrzeni tej medialnej jest, że są pieniądze tylko wystarczy po nie sięgnąć, że jest ten fundusz dróg samorządowych, że są dofinansowania do gmin popegerowskich. Rzeczywiście są, ale te środki nie są tak samo rozdzielane jak np. środki z funduszy unijnych - żeby się postarać o środki z funduszy unijnych trzeba napisać odpowiedni wniosek, uzasadnić go, odpowiednio, pokazać jakie będą później wskaźniki realizacji tego projektu. Za taki wniosek otrzymuje się odpowiednią ilość punktów. Proszę Państwa, w tych dofinansowaniach rządowych nie ma żadnych punktów, a wniosek to dosłownie są dwa zdania, że składamy wniosek na taką i taką inwestycję o wartości takiej i takiej. Nie otrzymujemy żadnego uzasadnienia dlatego np.: środków nie otrzymaliśmy. Nie ma żadnej punktacji, po prostu środki są przyznawane uznaniowo tylko i wyłącznie. Tak więc przepraszam wszystkich, że gdzieś tam trochę jednak wydaje mi się tej godności i honoru mam, że nie będę się zniżał do pewnego poziomu, żeby zaspokoić oczekiwania tych, którzy te pieniądze rozdają. Jeżeli chodzi o ten fundusz dróg samorządowych to oczywiście też była przygotowana dokumentacja wcześniej dlatego też, to co mówiłem na komisji, my nie możemy realizować inwestycji w danym roku budżetowym. Planujemy w budżecie i musimy je realizować. Na dzień dzisiejszy dużo gmin rzeczywiście inwestuje w drogi, w różną infrastrukturę. Projektanci są bardzo obciążeni pracą. Ciężko o nich, dlatego my musimy planować przynajmniej z półtora rocznym wyprzedzeniem. Jeżeli chcemy coś zrealizować w przyszłym roku, to my już teraz w połowie roku, w czerwcu, w lipcu powinniśmy już tak naprawdę projektować, planować odpowiednio wcześniej i projektować dane inwestycje. Była mowa tutaj o tym, że mieszkańcy mówią gdzie są pieniądze z ich podatków, że inne gminy gdzieś mają więcej tych środków. To prawda, inne gminy mają więcej, my tych środków za dużo nie mamy. Przede wszystkim bolączką naszej gminy jest to, że nie mamy środków na wydatki bieżące i to jest bolączką naszej gminy, bo nawet te zadania, które mieszkańcy Wysokiej Małej by chcieli, a które są gdzie jest własność Powiatu Pilskiego - nic nie stoi na

przeszkodzie żebyśmy my wyręczyli Powiat Pilski i zrobili to za własne pieniądze, ale tych środków na wydatki bieżące brakuje. Inne gminy, była uchwała budżetowa, było pokazywane, że niektóre gminy tak jak np. Wyrzysk mają podatki na najwyższym poziomie, więc dochód też jest większy. My wcale podatków na maksymalnym poziomie nie mamy, jeszcze mamy poziom uśredniony, więc też wcale nie obciążamy naszych mieszkańców wielkimi podatkami. Nie mamy tylu środków, które później możemy wykorzystać na takie właśnie bieżące zadania jak utrzymywanie dróg, o których tutaj też dużo pada i to z każdej strony pada i rzeczywiście to jest bolączka nasza, bo dlaczego inne gminy mają, jeżeli na innych gminach mamy kilkaset tysięcy rocznie na utrzymywanie dróg gminnych gruntowych czy asfaltowych. Jeżeli mamy kilkaset tysięcy na utrzymywanie zieleni w gminach, no to potem efekty są widoczne. My ograniczamy się do kilkudziesięciu tysięcy złotych posiłkujemy się, tak jak Pan mówi rzeczywiście tym funduszem sołeckim. Dobrze, że on jest i dobrze, że mieszkańcy też na te drogi je przeznaczają i przede wszystkim to co musimy zrobić, ten cel strategiczny, który powinniśmy sobie postawić, to po prostu zwiększenie wysokości naszego budżetu. To jest ta podstawa, więc mam nadzieję, że te wszystkie inwestycje, które teraz będą jeżeli chodzi o zieloną energię, mam nadzieję, dziękuję wszystkim radnym przede wszystkim za to, że szukamy tych oszczędności również w oświacie. Pamiętam do dziś słowa Pana Przewodniczącego, który mi mówił na początku: "Panie Burmistrzu, Pan by mógł pałace budować, ale jak Pan nie będzie miał środków finansowych, to Pan nic nie zrobi" i to powiedzenie Pana Przewodniczącego bardzo mi towarzyszy przez ten cały czas, dlatego też przychyliłem się też do tej petycji, która była ze strony Pana Przewodniczącego, żeby przeorganizować oświatę. Gdzieś cały czas wspierałem Radę w tym zadaniu, żeby te oszczędności rzeczywiście pozyskać. Jeżeli będziemy mieli środki na wydatki bieżące, to Proszę Państwa to nie jest tak, że Burmistrz nie chce, bo ktoś mówi: „mówiłem Burmistrzowi potrzeba tam wykosić te pobocza, odkrzaczyć trzeba tam teraz właśnie Mościska, Wysoka Wielka też dosyć mocno pozarastało". gdyby środki były wolne wystarczyłoby wydać polecenie i to byłoby zrobione. My w tym momencie musimy kalkulować przeliczać czasami wewnątrznie z paragrafu na paragraf, żeby te środki się znalazły albo też robić swoimi innymi siłami często własnymi siłami, żeby to dane zadanie bieżące wykonać, ale jestem dobrej myśli, że z każdym rokiem tych środków finansowych w naszym budżecie będzie coraz więcej i do takich sytuacji nie będzie dochodziło. To, że się nie spotykałem z mieszkańcami, w 2020 roku nie robiliśmy zebrań wiejskich, w tym roku też nie robiliśmy zebrań, znaczy 2020 chyba jeszcze mieliśmy, bo do końca marca udało się zrobić, w tym roku rzeczywiście zebrań wiejskich nie było, nie zwoływaliśmy również, za chwilę przecież będą zebrania wiejskie we wrześniu o przeznaczeniu funduszu sołeckiego. Jak najbardziej jestem otwarty do tego, żeby na każde spotkanie przyjeżdżać, tłumaczyć, wyjaśniać w jakim kierunku idziemy, dlaczego dane rzeczy nie zostały zrobione. Była mowa też, w której akurat Pan Przewodniczący mówił o praktycznej formie tego programu mieszkaniowego, że powinniśmy wyprowadzać np.: mieszkańców z budynków użyteczności publicznej. Oczywiście zgadzam się z tym, ale te mieszkania mają status mieszkania komunalnego. Nie możemy wyprowadzić nikogo, jeżeli w zamian nie damy lokalu zastępczego dla danej osoby albo jeżeli ta osoba nie posiada jakiegoś aktu własności, gdzie mogłaby się podziać, gdzie mogłaby zamieszkać. Na dzień dzisiejszy mimo, że to mieszkanie jest w budynku użyteczności publicznej np.: w szkole, ono cały czas ma status mieszkania komunalnego. Gdybyśmy nawet wszczęli proces jakiejś eksmisji z tego mieszkania i tak sąd nakaze nam przydzielić mieszkanie zastępcze. My takich mieszkań zastępczych po prostu nie mamy. Jeżeli chodzi o politykę zatrudnieniową w szkołach to nie Burmistrz tutaj decyduje o tym ilu jest nauczycieli, ile jest etatów w danej szkole. Ja zatwierdzam liczbę godzin jak dyrektor sobie rozplanuje, czy weźmie jednego nauczyciela na półtora etatu, czy weźmie sobie dwóch na 3/4, to już od niego zależy jak on będzie tą polityką kadrową sobie tutaj zarządzał. Rzeczywiście my musimy dbać o jak najbardziej racjonalne przeznaczenie godzin jeżeli chodzi o zajęcia w szkołach, żeby rzeczywiście też za dużo nie wydatkować. Zgadzam się tutaj z Panem Przewodniczącym, że to zestawienie z podatków ile jest na jedną osobę, na jedną głowę mieszkańca. Bardzo mi się ten pomysł podoba rzeczywiście możemy to pokazać również porównawczo, jeżeli chodzi o inne gminy, też na pewno jakiś obraz nam to da. Padło też, że Pan Przewodniczący mówi o tych nieprawidłowościach np.: przy tej zamianie działki

z RKS-em w Sędzińcu. Ja uważam, że spokojnie do tej zamiany mogło dojść, nie było żadnych przeszkód, była to droga i po prostu miała to nadal być w części droga i początkowo spółdzielnia się na to zgodziła, że ta działka będzie część wykorzystana pod potrzeby spółdzielni, a część miała służyć drodze dojazdowej do tamtejszych pól. Początkowo nie stanowiło to żadnej przeszkody, a tuż przed podpisaniem umowy nagle okazało się, że to jednak jest przeszkoda i dlatego musi najpierw dojść do tego podziału. Jeżeli chodzi o studium, to rzeczywiście rozważaliśmy kwestię wiatraków. Ustawa ta odległościowa spowodowała, że początkowo był pomysł, żeby całkowicie wiatraki wyrzucić ze studium zamienić je na inne OZE i trwały konsultacje, i w Urzędzie Wojewódzkim tutaj urbanista posiłkował się naukowcami itd., zasięgał opinii, żeby sprawdzić czy rzeczywiście tak można zrobić czy można wyrzucić wiatraki ze studium i zamienić je po prostu innym zapisem. Wówczas ta ustawa odległościowa później by nas nie blokowała i na tym nam zależało. Ostatecznie dostaliśmy informację, że te wiatraki muszą zostać i przyspieszamy pracę, za miesiąc studium będzie wyłożone do publicznego wglądu, będzie można składać wnioski i opinie.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:21:50 do 01:28:39

Radny Edmund Fonferek stwierdził, że bardzo dużo zostało powiedziane właściwie w tej sprawie. Raport o stanie gminy to jest stwierdzenie faktu, ja dlatego nie zabierałem głosu tak jak Pan Jan powiedział, to jest stwierdzenie faktu. Teraz jest dopiero w punkcie udzielenia absolutorium te wszystkie zarzuty, które Pan Jan powiedział, to tu powinny wypłynąć dopiero w tym punkcie, że tak powiem tak ja uważam, ale to nie ma znaczenia, bo Pan Burmistrz i tak się do tego odniósł. Ja bym miał kilka też takich praktycznych uwag. To co powinno być właśnie w tym udzieleniu absolutorium powinno być, że tak powiem, żeby wypłynęło to na pierwszy plan. Czy my np. realizujemy, bym chciał się dowiedzieć, ten priorytet, który na początku kadencji zgłosiliśmy czyli w punktach takich krótkich bardzo: woda i drogi. Bardzo bym chciał uzyskać odpowiedzi bardzo krótkie, nie takie rozbudowane, ale takie krótkie; co np. z budynkami po szkołach? Czy Pan Burmistrz wie, już mniej więcej powinniśmy wiedzieć mniej więcej jakie założenia będą i czy my możemy ufać Panu Burmistrzowi na dalszą, że tak powiem po udzieleniu absolutorium? Mówił Pan o pozyskiwaniu pieniędzy po tych samorządowych po byłych PGR-ach. Trzeba to bardzo mocno nagłośnić i też bym musiał wiedzieć ile tych wniosków poszło i czy ile pójdzie, jakie wsie itd., bo proszę sobie wyobrazić, że tu nasze tereny szczególnie północne czyli mówię o Mościskach, Starem i Gmurowie to były całkowite, że tak powiem wsie popegerowskie i tu należałoby bardzo mocno to zaakcentować, bo były przez lata bardzo mocno zaniedbane, bo nawet drogi nie było kiedyś jak gdyby nie było robiona droga w czynie społecznym do Głubczyna i żeby to była droga w kierunku Piły czy Złotowa, to byśmy nie mieli gdzie wyjechać, a to była wieś typowo popegerowska tak samo jak Gmurowo. Pan Burmistrz mówił działka w Sędzińcu to jest wszystko w porządku, długo się ciągnie, tylko my byśmy chcieli wiedzieć jako radni po tych rozmowach, które Pan prowadził np. w Bądeczcu, byśmy musieli wiedzieć, że o, że Bądecz się wycofał czy coś takiego. My jesteśmy ciągle, trwam w takiej nie wiedzy, że tak powiem. Gdyby Pan Burmistrz powiedział na jakiejś sesji: "byłem na spotkaniu z RKS-em, ale tam jest droga.." i my sobie to założmy tego byśmy nie mieli tej uwagi, i teraz nie miałbym w ogóle pretensji, by nie było tego tematu, że jest po prostu temat niezłatwiony. Następna sprawa to jest tak, zamiana gruntów w Starem ciągnie się bardzo długo, już poprzednik założmy to było załatwione zamiana gruntu to powinno być po prostu w jakiś sposób wytłumaczone, załatwione, przedstawione do opinii publicznej przynajmniej radnym, bo radni tego nie wiedzą. Skoro myśmy spotykali się na komisjach byliśmy, oglądaliśmy, żeśmy decydowali o tym, że np. szkoła w Starem powinna być albo rozebrana, albo sprzedana, nic nie wiemy na ten temat. Niech to się dzieje cokolwiek, ale żebyśmy przynajmniej mieli jakiś pogląd na sprawę co Pan Burmistrz ma w planie, co robi, bo nie słyszałem, bo my tutaj dyskutujemy również o tym, że jesteśmy biedni itd., ale nie słyszałem ani w jednym, przynajmniej na początku kadencji powinno być tak, tu się posłużę cytatem prawnym **Churchilla**: "Nie obiecuję Wam, że będzie dobrze.

Będziemy musieli wylać dużo potu, dużo krwi, żebyśmy to osiągnęli itd.", nie słyszałem tego, bo nie ma co obiecywać, ludziom trzeba powiedzieć prawdę, że mamy to, to i tamto. Ludzie się będą zawsze się buntować, bo tutaj ja właśnie tak napisałem nawet, że by chciał zrezygnować Sołtys czy Pan Jan. Słuchajcie, tak nie można, że tak powiem. Jest taka sytuacja, że nikt nie powiedział, że będzie ładnie, pięknie i bogato. Na ileś my się dobrowolnie i powinniśmy zdać sobie z tego sprawę, że będzie ciężko. Ja sobie z tego zdaję sprawę i nie raz dostałem kamieniami, że tak powiem, tu nawet jak żeśmy o szkołach tutaj widzę Pana Stanisława, to na pewno musiał przeżyć to tak czy nie? Musiał podjąć pewną decyzję, my musimy też niekiedy podjąć taką decyzję, że najprościej wziąć czapkę rzucić funkcję. Wytrwajcie, naprawdę wytrwajcie przynajmniej do końca i nie zrażajcie się.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, żeby nie polemizować między sobą niech jedna osoba mówi, a kolejna najwyżej się zgłosi dla porządku i organizacji.

Radny Edmund Fonferek powiedział, cyt.: „Wiecie Państwo, to jest taka głupia sprawa. Takie małe sprawy, ale to są dla społeczeństwa są bardzo ważne, to zarówno w Małej Wysokiej, Starem, Mościskach itd., bo była ankieta prawie rok temu, była ankieta w sprawie oświetlenia, pamiętacie państwo, to są prawie głupstwa, nic się nie zrobiło w tym czasie, powinno się opowiedzieć, tak były rozmowy załóżmy za miesiąc za dwa czy tak dalej.. będą te sprawy załatwione. Nic. Jesteśmy w takiej załóżmy niewiedzy. Pan Burmistrz powinien być pierwszą osobą co wie na wszystkie sprawy, które się toczą w gminie. No nie wiem, nie powiem już Pan Przewodniczący razem z Panem Burmistrzem, ale radni powinni być już gdzieś w czołówce peletonie wiedzy, powinniśmy być w peletonie, powinniśmy dużo wiedzieć, więcej powinniśmy wiedzieć jak wiemy dotychczas i tego bym bardzo prosił, żeby Pan Burmistrz więcej wiedzy przekazywał radnym, żebyśmy mogli to przekazywać w pewnym sensie dalej na zewnątrz społeczeństwu dopóki jesteśmy, dopóki nie zniechęcimy się jak Pan Jan. Mam nadzieję, że się nie wycofa i Pan Sołtys. Mam nadzieję, że tak się nie stanie”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:28:40 do 01:29:34

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, cyt. „Chciałbym tylko dwie uwagi dodać. Proszę nie łączyć mnie z funkcją Pana Burmistrza co powinien wiedzieć lub nie, a jeżeli nawet mógłbym wiedzieć, to Pan Burmistrz nie udostępnia w pełni dokumentów. To jest jedna sprawa. Po drugie to chciałbym rozróżnić pewne kwestie, bo tu mówimy o realizacji czyli o raporcie, no nie mówimy teraz oczywiście będzie punkt gdzie będziemy mówić dlaczego wniosków nie dostaliśmy jako teren popegeerowski, itd., ale generalnie co do zasady mówimy o raporcie, o realizacji zamierzeń. Mogło być zasygnalizowane, ale co do zasady tak to wygląda”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:29:34 do 01:33:33

Radna Emilia Dembińska powiedziała, cyt.: „wysłuchuję głosów tutaj moich wszystkich poprzedników i tak sobie myślę: każde, chyba każde sołectwo, miasto miało bardzo duże oczekiwania wobec nowego Pana Burmistrza, bardzo dużo lat, patrząc na przestrzeni nawet chyba na tle innych gmin gdzieś tam trochę nam brakowało zawsze. Myślę, że ta zmiana była bardzo wyczekiwana przez niektórych i każdy chciał jakby, żeby przez ten czas wiele rzeczy się zadziało. Sytuacja pokazuje, że nie zawsze jest tak jak byśmy tego chcieli, bo myślę, że w każdym sołectwie jest ogrom spraw nie załatwionych i formalnie, i praktycznie, i każda sprawa jest inna. Tak jak sobie analizuję ten czas, to nawet na moim takim podwórku, mówię o sołectwie Bądecz, wiele rzeczy gdzieś tam jest, jest wiele oczekiwań, wiele spraw nie załatwionych: remont drogi 190-ki, który się ciągnie już kolejną kadencję, sprawa likwidacji szkoły, sprawa dróg, sprawa zamiany gruntów i w ogóle tych wszystkich formalności, więc wiele rzeczy jest nadal nie załatwionych i ludzie cały czas czekają. Myślę, że w każdym sołectwie jest ogrom takich spraw.

Każda z tych spraw jest inna i często gdzieś tam ta nasza biurokracja chyba krajowa ogólnie i samorządowa trochę może po części też, gdzieś tam powoduje, że nie wszystko jest tak szybko załatwione i zrealizowane jakby wszyscy tego oczekiwali niestety. Jeżeli chodzi, bo tutaj Pan Burmistrz odnosił się wcześniej do tych tutaj uwag odnośnie np. porządku na wioskach. Ja powiem szczerze, że ja naprawdę podziwiam mieszkańców i chylę czoła, że każdy koło siebie sprząta, bo większość ludzi na wsi sprząta koło siebie, koło swoich posesji. Nikt nie przyjdzie posprzątać nam i ludzie sprzątają chodniki jeżeli faktycznie takie posiadają i sprzątają teren od drogi, ażeby faktycznie poprosić o pomoc gminy, to zazwyczaj się słyszy żeby chociaż raz w roku taka była intencja, żeby raz gdzieś tam przy tych terenach użyteczności publicznej takie osoby się pojawiły i tutaj posprzątały, no to też z tym jest duży problem. Także ja myślę, że trzeba też zauważyć te dobre strony, że bardzo wiele osób dba o to na tyle ile może często używając swoich prywatnych środków, nie patrząc na gminę, mając gdzieś tam w świadomości, że gmina boryka się z problemami finansowymi. Tutaj problem szkolnictwa miał też po części to rozwiązać. Ja nie chciałabym za dużo przedłużać, bo jest wiele rzeczy. Wiele razy się wypowiadałam, nie zawsze mi się wszystko podoba, nie zawsze jest tak jak być powinno, nie zawsze dowiadujemy się w takiej kolejności jako radni jak powinniśmy, ale natomiast ja cały czas jestem optymistką póki co jeszcze w tej drugiej kadencji i mam nadzieję, że wiele spraw problematycznych, które czekają naszą gminę, gdzieś tam się rozwiążą. Musimy też pamiętać o jednej rzeczy. Zatrudnienie pracownika do projektów miało miejsce dopiero w poprzedniej kadencji gdzie inne gminy już naprawdę bardzo owocnie korzystały z funduszy unijnych i pewnych rzeczy nie przeskoczmy. Mając też budżet taki jaki mamy, więc też musimy mierzyć siły na zamiary. Ja myślę, że każdy z Państwa chciałby mieć wszystko zrobione, a tak realnie patrząc to na tle gmin i funduszy wypadamy trochę słabo, więc wiele rzeczy by się chciało, a niestety niewiele nam może tak faktycznie wychodzi i stąd może pewne takie niezadowolenie. Natomiast ja przyznam szczerze, że myślę, że małymi krokami gdzieś tam pewne takie najważniejsze priorytetowe rzeczy, o tym powinniśmy pamiętać przede wszystkim, czyli tak jak Pan Edmund powiedział: drogi i woda, to są takie nasze priorytety. Gdzieś tam one powinny się przede wszystkim przejawiać. One generują bardzo duże koszty bardzo często, ale to powinien być taki nasz wyznacznik, więc jak dla mnie też ja mam takie nieraz uczucie, że my za dużo dyskutujemy i każdy gdzieś tam nad czymś co jest z jednej strony dobrze, ale trochę za mało jest działania i tego mi brakuje i tego życzę nam wszystkim: wytrwałości, siły, ale przede wszystkim praktycznego działania”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:33:34 do 01:37:34

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, cyt. „Mam nadzieję, że tak będzie jak Pani mówi, natomiast trzeba rozdzielić pewne kwestie: jest organ wykonawczy i organ stanowiący, i nie podlega dyskusji, i tak powinno być. Natomiast jeżeli mówimy o drogach, ja wróć jeszcze do tego tematu, który był w poprzedniej kadencji do dnia dzisiejszego nie odebrałem to tak, że wiele spraw nie zostało załatwionych w temacie powiedzmy legalizacji ogólnie dróg. Pojawiła się następna osoba na stanowisku, pamiętam pierwszy wyjazd, duża mapa itd., i tak właściwie ja nie wiem co jest działaniem, co nie jest działaniem. Nawet w tym wykazie: działka nr. jest po prostu miasto Wysoka albo tam Kijaszkowo, akurat, myślę, że tutaj w relacji powiat, itd. to zostało przyjęte. Według mnie, powinno się to w jakiś sposób uporządkować co my chcemy przedstawić, takie i takie drogi, założymy w pierwszej kolejności załatwiamy papiery dla tej drogi, bo występujemy założymy w Małej Wysokiej droga, bo będziemy realizować coś. No to robimy na siłę te papiery itd. Pan Burmistrz ma kilometrówkę wsiada w samochód.. "Panie Wojewodo" no może trzeba nie raz powiedzieć, ale Pan mówi honor, nie honor itd. no niestety prawidła są życia inne nie raz i trzeba po prostu rozmawiać i negocjować, wnioskować, bo jako gmina chcemy, np. w następnym roku czy za dwa lata złożyć wnioski, żeby ewentualnie, nie chodzi o wpływanie nawet, ale żeby zasugerować, że o ile możliwe jest przyspieszenie pewnych spraw chociażby w tym jednym wycinku, spotkać się, rozmawiać, a nie tak w ten sposób działać, że na facebook-u taką osobę mile witam, bo przywiózł pieniądze.

Niestety w polityce jest tak bez względu na to kogo kochamy i nie kochamy, to niestety pieniądze jak daje, to trzeba szanować wszystkich i nie wskazywać czy to przyjechała z województwa czy z Warszawy itd.. no patrz np. źródło imieniem "Ścieżka Akacjowa". Jeżeli my tak będziemy to dzielić, a właściwie tych środków nie pozyskujemy, to tak trochę mam dwuznaczne tutaj odczucie, a według mnie w ten sposób powinno się działać, że faktycznie jeżeli jest strategiczna sprawa przygotowujemy, żeby każdy sołtys wiedział założmy, że tą drogę w pierwszej kolejności robimy jest mapa każdy widzi to itd.. Mówiłem, żeby przygotować dla wszystkich. Pan Stasiu ile razy mówił najzwyczajszą inwentaryzacja, już nie mówię o jakichś tam granicach itd. i tak właściwie może to jest zrobione, ale nie ma żadnej informacji. Są komisje, mówimy o komisjach tematycznych, proszę bardzo, niech Pan Burmistrz przedstawi, nie ma tego. Idziemy tylko pod potrzebę jak jest sesja i właściwie za dużo informacji nie ma i wtedy jest tak jak Pan Edmund mówi: wiedza, nie wiedza, jak nie zapukasz, jak nie zapytasz nikt Ci z Urzędu nie powie. Trzeba naprawdę dochodzić, prosić itd. Ja, żywy przykład, kilka wysłałem pism i w części tylko dostałem odpowiedzi, żeby udostępnić pewne przysługującego mi prawa, nie udostępniono takich czy innych dokumentów. Wcale nie mówię czy się nie chce udostępnić, może to czas, może wygodnictwo, a może najlepiej żeby nie wiedział o tym czy o tamtym, wykaże w następnej części. Idziemy dalej, bo czas biegnie, a życzenie było, żeby minimalizować”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:37:34 do 01:39:02

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz powiedział, cyt. „Pan Przewodniczący przed chwilą o tym mówił i też tutaj Pan Edmund Fonferk, żeby też więcej dyskutować, rozmawiać merytorycznie itd., żeby sobie ustalić pewne kwestie i zadania, które chcemy realizować na terenie naszej gminy i to co mówił Pan Przewodniczący. Jestem jak najbardziej za tym, ja już to mówiłem kilkakrotnie, gdzieś tam indywidualnie z poszczególnymi radnymi. Bardzo chętnie bym widział, żeby te komisje spotykały się rzeczywiście tematycznie tutaj na terenie naszego urzędu czy mogą być nawet wyjazdowe te komisje, żebym mógł przedstawić też niektóre informacje, bo niektóre informacje Panie Edmundzie przedstawiam. Przedstawiam też w sprawozdaniu, ale wiem, że to być może ucieka, bo po kilka razy Pan o to samo się pyta, ale te informacje były, naprawdę były. O tych spotkaniach mówiłem, natomiast wiem, że z biegiem czasu to może uciekać, więc jakby takie spotkania tematyczne w komisjach jestem jak najbardziej za i uważam, że one się powinny odbywać często i wówczas to takie porozumienie między nami i to pole rozmów byłoby na pewno większe”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:39:02 do 01:40:10

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, cyt. „Panie Burmistrzu, wejdę w kontekst słowa. Sprawozdania, które Pan prezentuje, Pan prezentuje z mocy prawa, z pewnego obowiązku, to przede wszystkim bym powiedział, powinny być o treści tłuściejszej. Które przybliżają bliżej problem, a nie tylko "dziękuję", nie tylko, że gdzieś kwiaty, że gdzieś spotkanie itd. Merytorycznie coś powinno być przybliżone, tego nie ma. Po wtóre, jeżeli już Pan publikuje, niech to będzie z konkretną datą, rok itd., bo trzeba u Pana na biuletynie, żeby sprawozdanie zobaczyć to narastająco nie wiadomo z którego roku itd., ale to tak na marginesie, ale chciałbym też żeby ze sprawozdań coś wynikało konkretnego. Ja nie umniejszam temu czy innemu, ale jeżeli Pan tak mówi to też chciałbym, żeby to w ten sposób było podawane tutaj Paniom i Panom radnym i wtedy na pewno wiele pytań takich czy innych nie będzie. To nie wyklucza oczywiście dyskusji i współpracy”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:40:10 do 01:37:18

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz powiedział, cyt.: „Pan Przewodniczący mówi o udostępnianiu dokumentów itd., rzeczywiście czasami tego czasu też brakuje, szczególnie kiedy gdzieś tam dwóch pracowników od dłuższego czasu też nie ma.

Panie Przewodniczący też naprawdę zapraszam, my możemy te teczki wszystkie, jeżeli chodzi o inwestycje itd., dać do ręki dosłownie na miejscu do przejrzenia jak potrzeba i skopiowania, itd. Nie mamy naprawdę nic do ukrycia, jeżeli czegoś nie zrealizowaliśmy, no to przecież też się do tego potrafimy przyznać. Natomiast to co jest dostępne jak najbardziej zgodnie z prawem ma Pan oczywiście prawo dostępu i myślę, że na miejscu byłoby trochę szybciej, niż tym przekazywaniem, ale to tak też na marginesie. Tutaj to co Pan Edmund powiedział, że rzeczywiście mieliśmy się nastawić na wodę i drogi, i co było zrobione w tej kwestii. Przypomnę, że długo rzeczywiście trwało, ale te dwie studnie mamy już praktycznie ukończone i są podłączone do sieci, można już z tej wody korzystać. Wybudowaliśmy odcinek przypomnę Czajcze - Wysoka, gdzie połączyliśmy całą sieć wodociągową, że możemy wodę mieć również ze wsi Młotkowo jeżeli chodzi o Wysokę. Przypomnę to jest też kwestia, kwestia też oświetlenia, tutaj mówiliśmy. Kwestia właśnie finansów, że była ankieta dotycząca oświetlenia tak mamy ją, mamy opracowane. Wiemy gdzie mają powstać jakie punkty. Ja sobie jeszcze zweryfikowałem w terenie czy rzeczywiście te wnioski wszystkie były zasadne i nie ukrywam, że w tym roku wolne środki, które pozostały z ubiegłego roku miały być przeznaczone na oświetlenie. To co mówiłem wcześniej, nie chciałem robić wybiórczo danego sołectwa, bo znowu spotykałbym się, że w tej wsi Pan robi, a w tej Pan nie robi. Chciałem zrobić kompleksowo na terenie całej gminy, ponieważ przyszło dofinansowanie na budowę zbiorników retencyjnych, przeznaczaliśmy wszystkie wolne środki praktycznie na zadania związane z wodą czyli budowę stacji podnoszenia ciśnienia wody i zbiorniki retencyjne, budowę zbiorników retencyjnych. Zrezygnowałem po prostu z tego zadania oświetleniowego. Musimy go przenieść na inny czas kiedy pojawią się jakieś wolne środki albo może jakieś dofinansowanie będzie. Natomiast idziemy właśnie w kierunku tej wody. Dopowiem tutaj jeszcze, że praktycznie jeżeli chodzi o zbiorniki retencyjne, to już mamy aktualizację i kosztorysu, i projektu, więc możemy już pomału przystępować do przetargu. Natomiast jeżeli chodzi o stacje podnoszenia ciśnienia wody to jeszcze trwa zmiana projektu, ponieważ na wniosek Pani Kierownik, która chce trochę udoskonalić ten projekt, chce wprowadzić dodatkowe zasuwę, inne elementy, projektant jeszcze przerabia ten projekt. Drogi staramy się robić naprawę jak tylko możemy, mimo że tych środków jest mało. Uważam, że w tym roku robimy je w miarę dobrze i kiedy sobie przejechałem z Bądecza do Tłukom po raz pierwszy jechało mi się bardzo dobrze, i nawet te drogi gruntowe kiedy one są robione systematycznie, regularnie, to one bardzo dobrze wyglądają. Także nie musimy od razu kłaść, rzucać się na asfalt i kłaść tego asfaltu, jeżeli będziemy tylko uzupełniać te największe ubytki i będziemy równać to dwa razy w roku i te środki będą, naprawdę myślę, że wszyscy mieszkańcy będą zadowoleni. Dużo pozytywnych głosów w tym roku było ze strony rolników szczególnie, bo oni najczęściej korzystają z tych dróg, są zadowoleni. Pyta Pan o budynki szkoły, chce Pan wiedzieć jakie są moje plany. Powiem wprost: budynek, jeżeli chodzi o szkołę w Bądeczu, budynek zostaje na cele publiczne, a zresztą Rada podjęła taką decyzję, że zostawiamy oddział przedszkolny zamiejscowy i chciałbym jeszcze do tego budynku wprowadzić filię biblioteczną, wyprowadzić się z budynku świetlicy i wprowadzić do tego budynku dawnej szkoły. Jeżeli chodzi nie wiem czy Pan pytał, pewnie chodziło Panu o budynek w miejscowości Stare, jestem za tym, żeby ten budynek sprzedać w momencie kiedy nastąpi wymiana gruntów na cele publiczne, jeżeli te grunty już będziemy mieli jako gmina. Myślę że tamten teren możemy po prostu wystawić do sprzedaży. Jeżeli chodzi o Czajcze i Mościska, bo nie ukrywajmy, że to też jest kwestia czasu jeżeli chodzi o tę szkołę, być może już jesienią tego roku powinniśmy zamykać szkołę w Czajczu, ponieważ będzie tylko jedna klasa trzecia, a nie ma naboru do klasy pierwszej, więc szkoła jakby nie będzie miała uczniów, nie będzie oddziałów żadnych, więc myślę, że tą filię też zamkniemy i będziemy podejmować decyzje, a ja jestem za tym żeby tą szkołę akurat sprzedać chociażby na mieszkania, ponieważ akurat ta szkoła wymaga najczęściej wkładu finansowego, najczęściej remontu. Uważam, że na cel publiczny tutaj nie będzie nam potrzebna.

Jeżeli chodzi o szkołę w Mościskach myślę, że za trzy lata kiedy też nie będzie naboru, kiedy wygaszą się oddziały, podejmiemy decyzję również o wygaszeniu tej filii i nie ukrywam, że tamten budynek powinien służyć czy właśnie nauczaniu specjalnemu, czy jakiś dom pomocy społecznej itd., żeby albo sprzedać, albo przekazać w darowiźnie powiatowi, żeby mógł realizować swoje cele statutowe. My powinniśmy uważać z tamtego obszaru całkowicie zejść”.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:46:11 do 01:48:27

Przewodniczący Rady H. Stańczyk, powiedział cyt. „Myślę, że w tym punkcie dość daleko wyprzedzamy pewne fakty, ale rozumiem, że nie ma więcej pytań. Generalnie mam nadzieję, że Pan Burmistrz to odebrał, żeby praktycznie zarządzanie tą gminą w pewnych sprawach skorygować czy na styku współpracy, czy na styku realizacji nie wchodzi akurat w szczegóły, ale myślę, że odbiór jest czytelny. Natomiast jak Pan zdecyduje, nie sugeruję nikomu, każdy od serca głosuje i decyduje o tym.

Innych głosów w dyskusji nie było

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Wysoka wotum zaufania i poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Wysoka wotum zaufania. - Projekt uchwały nr 1.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Grażyna Wrzaszczak

PRZECIW (2)

Jan Ciołek , Henryk Stańczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paulina Strzałka

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Uchwała Nr XXXVI/259/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Po tym punkcie Przewodniczący Rady zarządził 20 minut przerwy w obradach.

Ad. 8. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Wysoka za 2020 rok,

a) prezentacja i rozpatrzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2020 r.,

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:08:50 do 02:09:23

Przewodniczący Rady H. Stańczyk Z racji tej, że nastąpiło kompleksowe przedstawienie, zaprezentowanie sprawozdania finansowego i z wykonania budżetu na komisji, tutaj proszę Panią Skarbnik, żeby tylko tak sygnalizacyjnie istotę, oczywiście żeby to było bardziej przyjaźnie to w formie bezpośrednio poglądowej. Proszę uprzejmie Panią Skarbnik o krótkie przedstawienie istoty sprawy, tak jak powiedziałem w szczegółach było wcześniej prezentowane.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:10:04 do 02:09:23

Skarbnik Miasta i Gminy D. Sinkiewicz przedstawiła informację dot. sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2020 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za 2020 rok. **Sprawozdania stanowią załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.** Przekazała, że budżet na rok 2020 został uchwalony 16 grudnia 2019 roku. W ciągu roku zmieniany był dziesięciokrotnie uchwałami Rady oraz trzynastokrotnie zarządzeniami Burmistrza. Burmistrz zarządzeniem nr 321/2021 z 23 marca 2021r. przedstawił sprawozdanie roczne z wykonania budżetu za 2020r., sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Ośrodka Upowszechniania Kultury oraz informację o stanie mienia. Zgodnie z tą informacją na koniec 2020 roku planowane dochody wynosiły 33 397 481 zł i 05 gr, i wzrosły w stosunku do pierwotnego planu o 2 508 593 zł i 85 gr. Natomiast planowane wydatki wyniosły 33 650 545 zł i 56 gr i wzrosły o 2 650 545 zł. Dochody zostały wykonane w 98% co stanowi kwotę 32 771 993 zł i 71 gr. Z tego dochody bieżące wykonano w 98%, natomiast majątkowe w 100%. Wydatki ogółem zostały wykonane w 93%, jest to kwota 31 402 426 zł i 77 gr. Bieżące wykonano w 94%, a majątkowe w 89%. Na koniec roku planowany był deficyt w wysokości 228 951 zł i 71 gr, natomiast budżet zamknął się nadwyżką w kwocie 1 369 566 zł i 94 gr. Zobowiązania z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów wyniosły 8 021 500 zł, natomiast pozostałe zobowiązania niewymagalne to kwota 931 899 zł i 05 gr. Należności wymagalne stanowiły kwotę 1 218 659 zł i 50 gr, a niewymagalne 122 710 zł i 61 gr. Stan środków na rachunkach bankowych na koniec roku wynosił 2 354 929 zł i 62 gr, natomiast udzielone przez gminę pożyczki długoterminowe to kwota 119 015 zł i 26 gr. Jeśli chodzi o strukturę wykonania według rodzajów dochodów, to największy udział w naszych dochodach mają dotacje celowe, które stanowią prawie 38%, subwencje to 34,5% budżetu, a udziały w podatkach i opłatach prawie 12%, udziały w podatkach od osób fizycznych i prawnych stanowią prawie 10%. Jeśli chodzi o wydatki, podobnie jak w latach ubiegłych najwyższe wydatki występują w dziale 801 Oświata i wychowanie, jest to 35%, w dziale rodzina prawie 34% i w dziale administracja publiczna jest to 10% budżetu. Zaplanowane przychody w wysokości 1 541 951 zł i 71 gr zostały w roku ubiegłym wykonane w 100%. Są to przychody z tytułu wolnych środków kwota 1 309 104 zł i 05 gr, wynikająca z rozliczeń środków unijnych 208 282 zł i 51 gr oraz z niewykorzystanych środków pochodzących z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które muszą być przeznaczone na realizację Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii i jest to kwota 24 565 zł i 15 gr. Rozchody zaplanowane w kwocie 1 313 000 zł zostały zrealizowane w 98%, z tego 713 000 zł to spłata kredytów i pożyczek, 71 475 zł i 26 gr jest to pożyczka udzielona Związkowi Międzygminnemu "Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi" i 500 000 zł są to przelewy na rachunki lokat, dotyczy to środków pochodzących ze wsparcia otrzymanego w ramach rządowego funduszu inwestycji lokalnych. Wykorzystanie tych środków jest planowane w roku bieżącym. Część zadań własnych gminy realizowana jest przez Zakład Budżetowy Zakład Gospodarki Komunalnej w Wysokiej. Zgodnie ze złożonymi sprawozdaniami zrealizowane przychody w wysokości 2 685 313 zł i 54 gr stanowią 84,82% planu, a wykonane koszty przez Zakład Budżetowy w wysokości 2 678 101 zł i 44 gr stanowią 84,59% planu. Wynik dodatni brutto na koniec roku wynosi 7 212 zł i 10 gr.

W załączniku nr 2 do zarządzenia Burmistrza przedstawione zostało wykonanie planu finansowego Ośrodka Upowszechniania Kultury w Wysokiej z podziałem na działalność kulturalną oraz na działalność biblioteki i tutaj jeśli chodzi o działalność kulturalną dotacja, która była udzielona z budżetu gminy nie została w pełni wykorzystana. Zwrot nastąpił w styczniu tego roku i wynosił 27 652 zł i 98 gr. W załączniku nr 3 natomiast do zarządzenia burmistrz przedstawił informację o stanie mienia komunalnego, która zgodnie z art. 267 ustawy o finansach publicznych zawiera dane dotyczące przysługujących jednostce samorządu terytorialnego praw własności, innych niż własność praw majątkowych, dane o zmianach w stanie mienia komunalnego oraz o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania praw własności i innych praw majątkowych, zawiera również inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia. Dochody jakie uzyskaliśmy z tytułu wykonywania praw własności oraz innych praw majątkowych wyniosły ogółem 382 842 zł i 96 gr. Jednostki samorządu terytorialnego zobowiązane są do złożenia sprawozdania finansowego, które składa się z bilansu z wykonania budżetu, łącznego bilansu, łącznego rachunku zysków i strat, łącznego zestawienia zmian w funduszu oraz z informacji dodatkowej. Zgodnie z bilansem z wykonania budżetu środki pieniężne na rachunku budżetu wynosiły 2 853 272 zł i 57 gr z czego subwencja, która jest przeznaczona do wykorzystania w 2021 roku to kwota 478 642 zł, należności 180 157 zł i 22 gr, zobowiązania 8 377 769 zł i 14 gr, a wynik wykonania budżetu stanowi nadwyżkę w wysokości 1 369 566 zł i 94 gr. Zgodnie ze sporządzonymi na koniec roku łącznym bilansem, rachunkiem zysków i strat oraz z zestawieniem zmian w funduszu. Fundusz na koniec okresu wyniósł 36 054 027 zł i 17 gr, zysk netto wyniósł 2 327 079 zł i 86 gr, a fundusz jednostki 33 726 947 zł i 31 gr. Nasza gmina w 2020 roku nie udzieliła żadnych poręczeń i gwarancji.

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Wysoka za 2020 r.,

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:20:58 do 02:21:16

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że opinia była prezentowana na wspólnej Komisji w związku z tym poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie rozstrzygnięcie jakie ze strony RIO nastąpiło.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:21:16 do 02:21:44

Skarbnik Miasta i Gminy Danuta Sinkiewicz poinformowała o treści Uchwały Nr SO-13/ 0954/50/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9.04.2021 r. Przekazała, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraził opinię pozytywną o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami. Dodała, że opinia o wykonaniu budżetu jest pozytywna. Sprawozdanie zawiera wszystkie dane wymagane przepisami prawa. Spełnione również zostały wszystkie wymogi zawarte w ustawie o finansach publicznych dotyczące wykonania budżetu. W wyniku analizy skład orzekający stwierdził jedno uchybienie i jedną omyłkę pisarską w przedstawionym sprawozdaniu.

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag do przedstawionej opinii.

c) przedstawienie opinii Przewodniczących Komisji Rady w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2020 r.,

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:21:53 do 02:22:31

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zapytał czy z Przewodniczących Komisji i Komisji Budżetowej ktoś chciałby zając głos, stanowisko w sprawie budżet to proszę uprzejmie.

W tym punkcie nikt z Przewodniczących komisji nie zabrał głosu.

d) zapytania oraz wystąpienia i dyskusja radnych nad przedstawionym sprawozdaniem finansowym i z wykonania budżetu Miasta i Gminy Wysoka za 2020 r.,

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:22:31 do 02:24:31

Przewodniczący Rady H. Stańczyk Czy z Państwa radnych ktoś chciałby zając głos w temacie sprawozdania, które tak jak powiedziałem było przedstawiane na komisji, ale jeżeli ktoś ma tutaj wątpliwości czy inne uwagi, to proszę uprzejmie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zając głos? Nie widzę. Czyli tak dobrze jest, wszystko jest ok. Nawet nie ma uwagi, że tak małe pieniądze mamy w tym budżecie. W takim razie jeżeli pozwolicie Państwo, to ja mam mimo wszystko uwagę. Na stronie drugiej może źle kwalifikuję, ale brak jest zarządzenia burmistrza nr 255 z 31 sierpnia 2020, jest przynajmniej nie wymienione. Na stronie 8 załącznika oczywiście, mówię o załączniku. Czy można prosić o krótki komentarz powiedzmy mamy tu Zakład Gospodarki Komunalnej należności wymagalne to kwota 117 000 zł z tytułu czynszu, opłat za wodę, kanalizację, wywóz nieczystości. Czy faktycznie nie ma do końca tej ściągłości czy taki stan na koniec roku jest, czy z racji płatności, że dopiero jest przejście itd.? Co jest powodem tego.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:24:31 do 02:25:07

Skarbnik Miasta i Gminy D. Sinkiewicz odpowiedziała, że szczegółowych informacji na pewno mogłaby udzielić Pani Kierownik Zakładu Budżetowego, natomiast należności wymagalne to są te, których termin zapłaty już minął. Część osób płaci po terminie rachunki i takie, które były z terminem płatności do końca roku część ich na pewno została w styczniu uregulowana, natomiast jaka dokładnie to była kwota nie jestem w stanie powiedzieć. Tak jak mówię na pewno Pani Kierownik udzieliłaby tutaj szczegółowych informacji.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:25:07 do 02:25:30

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że na stronie 16 załącznika mamy wpływy z różnych dochodów i mamy z tytułu odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej w okresie sprawozdawczym. Dochody z tytułu odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej, czego dotyczyło to odszkodowanie? Kwota tam jest 8 470 zł na stronie 16.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:25:50 do 02:20:52

Skarbnik Miasta i Gminy D. Sinkiewicz odpowiedziała, że nie jestem w tej chwili w stanie powiedzieć, mogę iść zaraz to sprawdzić, bo po prostu teraz nie pamiętam. To w tym roku było. Tylko, że pisałam to 3 miesiące temu, więc po prostu pamięć zawodzi.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że rozumie, że to sobie uszczegółowimy. Wydatki też tutaj, Panie Burmistrzu tak jak sobie porównałem te nasze wydatki tak właściwie te wydatki majątkowe mamy na stronie 29 wydatki i tak na dobrą sprawę w całości budżetu to te majątkowe wydatki stanowią 3,9% , czyli to jest taki poziom. Pan właściwie sam w swoim pamiętam programie wyborczym mówił, żeby podnieść z kolan, ale tu nawet trudno przy tym procencie podnieść z kolan, bo tak niski jest, no bo właściwie te wszystkie operacje, które dotyczą budżetu, to taki jest przepływ, wpłynęły pieniądze subwencja, dotacja itd. natomiast nie ma tutaj faktycznie tego udziału bym powiedział w większym stopniu naszego itd., także to jest bardzo, bardzo niskie. Mamy też takie pojęcie zakup, montaż tablic informacyjnych, znaków drogowych 25 000 praktycznie, to nie zauważam po prostu takiej ilości znaków, bo ciągle się dopominamy o te znaki. Czy to tylko stricte same znaki, bo to jest z montażem rozumiem pojęcie, to jest na stronie 32 tego załącznika "drogi publiczne gminne".

Skarbnik Miasta i Gminy D. Sinkiewicz wyjaśniła, że znaki drogowe były kupione na osiedle ODJ i o ile pamiętam dla Bądecza, nie wiem gdzie jeszcze, czy osiedle Kościuszki.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zapytał odnośnie zadania jeszcze to jest strona dalsza ta 32 i tu mamy: przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych o szerokości 4 metrów oznaczone w ewidencji gruntów jako obręb w Mościskach. Występowałem do Pana Burmistrza o dokumentację dotyczącą dokumentacji odbiorowej i do dnia dzisiejszego np. nie otrzymałem dokumentu. Pan Burmistrz protokół przysłał. Pisze w protokole, ale nie wiem czy ona jest sporządzona, ponieważ miało to się odbyć w terminie chyba do stycznia 2021 roku i nie wiem czy już wpłynęło czy nie, bo mam tutaj wątpliwości.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:29:05 do 02:20:52

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz odpowiedział, że inwentaryzacja geodezyjna była po stronie wykonawcy, on tego nie wykonał wówczas w tamtym czasie i w tym roku sporządziliśmy kolejny protokół. Sporządziliśmy protokół pogwarancyjny, gdzie był zobowiązany do dokończenia ten inwestycji, ze względów technicznych nie mogliśmy na jednym odcinku tej drogi wykonać. To zostało zrobione i został również zobowiązany do wykonania tej dokumentacji. Termin był do końca czerwca. Będziemy musieli po prostu wykonawcę zmobilizować do tego, żeby nam to dostarczył, wszystkie niezbędne dokumenty.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk stwierdził, że ma informację, że 7 stycznia 2021 miał przedłożyć.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz odpowiedział, że nie przedłożył. Spotkaliśmy się ponownie, żeby uwzględnić jeszcze te roboty pogwarancyjne i dostał termin teraz do końca czerwca. Czyli do dzisiaj, ale wiem, że nie wpłynęła również.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że podobnie jest z sytuacjami dotyczącymi zajęcia części działki przez właściciela nieruchomości itd., co w tej kwestii zrobiono?

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz wyjaśnił, że to zostało zrobione. Właściciel gruntów przesunął ogrodzenie, które było w pasie drogowym i ten odcinek został już wykonany przez wykonawcę.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zapytał z czego wynika tak niski procent wykonania Panie Burmistrzu straży pożarnej wydatków bo mamy 68 tylko procent.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz odpowiedział, że zgadza się, generalnie w 2020 roku bardzo mocno oszczędzaliśmy, gdzie tylko można było i ograniczaliśmy te wydatki do minimum tak naprawdę.

To co trzeba było to było zakupowane czy usługi były zamawiane. Natomiast, że nie było takiej potrzeby. Czas był też taki pandemiczny, że wiele rzeczy się nie odbywało, też takich dużych potrzeb nie było jeżeli chodzi o jednostki OSP, nie zgłaszano większych zapotrzebowań, więc my się cieszyliśmy, że idziemy wszędzie na tym minimalnym poziomie, bo trzeba było rzeczywiście oszczędzać na każdym paragrafie.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk wskazał, że na stronie 52 mamy taki zapis dotyczący wydatków poniesionych na usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu gminy i to jest kwota 52 000, to jest 68% tylko. Czy faktycznie nie ma potrzeb, czy zabrakło pieniędzy, czy nie przygotowane to zadanie, że tak niski procent wykonania? Z czego to wynikało? Czy kwota dotacji, która była i w ramach tylko tego poziomu dotacji?

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz przekazał, że cały azbest, który był zaplanowany do wykonania zgodnie z umową został od mieszkańców odebrany, nawet odebraliśmy więcej niż deklarowaliśmy w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska, ponieważ zapotrzebowanie od mieszkańców było większe, to nawet odebraliśmy więcej i zapłaciliśmy trochę więcej z naszego budżetu. Wszystkie pieniądze wykorzystaliśmy z funduszu. Nasz wkład również, który był niezbędny, bo fundusz zakładał kwotę 300 paru złotych za tonę, a jednak wykonawcy tutaj odbiorcy tego azbestu mieli ceny wyższe i musieliśmy z naszego budżetu dopłacić, ale tutaj oczywiście była uchwała rady, a to budżetowa żeby te środki były przesunięte na ten cel i to było zrealizowane całe.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że na stronie 52 mamy jeszcze pozostałą działalność i wydatki dotyczą rekultywacji zamkniętego składowiska odpadów. To zadanie jak doczytałem jak jest informacja, zostało zakończone. Natomiast mam wątpliwości czy do końca jest protokół powiedzmy Pan przesłał protokół, natomiast fizycznie tam miały być zasadzone drzewa, krzewy itd. Zgodnie z projektem miała być trawa ścinana w okresie powiedzmy takim i takim, a właściwie dzisiaj ta trawa już się położyła sama w sobie z wysokości, wszystkie te krzaki małe są przylgnięte itd. i tam o żadnych drzewach nawet nie ma mowy. Natomiast w protokole jest jakieś uzupełnienie, które de facto nie zostało wykonane, w związku z tym dziwię się, że takie jest działanie, nie wiem dlaczego tak jest w ogóle jeżeli zadanie zostało w całości zrobione, to rozumiem, że powinno być wykonane, a uzupełnienie nasadzeń w terminie do 30 czerwca 2021, de facto mam wątpliwości, które w ogóle pierwotnie były, natomiast teraz jest powtórzone już w protokole i do dnia dzisiejszego nie ma poza powiedzmy leżącą z racji, że nie była zgodnie z projektem tak przynajmniej było w opracowaniu, że powinna być koszona, a nie została skoszona i wszystko właściwie zostało to bym powiedział po co nasadzone, to drobne oczywiście, bo to nie można nazwać drzewami zostało w jakiś sposób wydaje mi się prawie, wszystko zniszczone także się dziwię, że w ten sposób nie respektuje się tego od wykonawcy.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz powiedział, że zgadza się, że jeszcze prace gwarancyjne trwają, były dodatkowe nasadzenia zrobione. Rzeczywiście ta roślinność niska, te trawy tak bujnie w tym roku to wszystko ruszyło, że trochę przytłumiło te drzewa, nasadzenia tych drzew. Tam było kilkadziesiąt czy nawet 100 sztuk jeszcze dosadzonych dodatkowo, bo początkowo tych drzew było mało. Prosiliśmy, żeby były dodatkowe nasadzenia, one były, ale rzeczywiście część się nie przyjęła, a część została przytłumiona przez tą roślinność niską przy tych drzewkach, które zostały ostatnio wykoszone. Natomiast jeszcze jakby te prace pogwarancyjne trwają.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że rozumie, że będzie wystąpienie o to, żeby faktycznie to było zgodnie z projektem wszystko zrealizowane w ramach jakiejś reklamacji czy gwarancji.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Klysz wyjaśnił, że jest gwarancja, na bazie której możemy żądać, żeby to było wszystko wykonane.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk odniósł się do zapisu na stronie 32, gdzie jest mowa o modernizacji przejścia dla pieszych łączącego ulicę Kościuszki z ulicą Dworcową, też proszę o komentarz Panie Burmistrzu, gdyż występowałem o dokumenty i w zasadzie nie wiem dlaczego jest tak w ogóle problem, kiedy podobno jest elektroniczna, podobno każdy dokument, który wpływa powinien być zeskanowany i być w zasobach archiwalnych, a tak długo się czeka na proste podstawowe sprawy, do czego zmierzam, nie dostałem tych dokumentów, ale to nic. Te schody zostały wykonane, tu Panie Burmistrzu, tu jest Pański wpis na facebook-u. Już pomijam kogo Pan chwali tu w tej ofercie promuje przejście między osiedle Kościuszki a ulicą Dworcową, ukończone już, nie będę czytał, „Jeden krok, jeden jedyny nic więcej”, Panie Burmistrzu, pięknie, ładnie - Fakty Pilskie, proszę bardzo: "Zakończyła się realizacja zadania pn. "Modernizacja przejścia dla pieszych łączącego ul. Kościuszki z ul. Dworcową w Wysokiej". Jego koszt wyniósł prawie 20 000 zł." Na ironię powiedzmy, bo inaczej to nie nazwę "W ramach wykonanych prac poprawiono stan techniczny istniejących schodów betonowych, uzupełniono i naprawiono tynki, zmodernizowano podjazd dla osób niepełnosprawnych" Jeżeli tak Pan traktuje, że to jest zmodernizowany i poprawiony w ramach tej kwoty, że jest możliwość wjazdu, to mam duże wątpliwości. No przecież, co szkodziło, żeby faktycznie nawet już nie mówię tym wózkiem, jeżeli mówimy o niepełnosprawnych, ale nawet tym wózkiem dziecięcym jest problem itd., to raptem przypuszczam, żeby ktoś troszeczkę spojrział, wydaje mi się normalnie, na problem nie było tej sytuacji i dziwię się tej postawie, dlatego chciałem dokumenty. Kto tym się w ogóle zajmuje, kto o tym decydował i Pan Burmistrz podpisał protokół.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Klysz wyjaśnił, że w zadaniu nie było modernizacji zjazdu dla osób niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, cyt. „Ale to przecież Pan kreuje co ma być zrobione, w specyfikacji Pan zapisuje to i tamto, i zgłoszenie było rozumiem, że ktoś przygotowywał itd., a nie może być coś takiego, że 20 000 zł. wydali, trzy podjazdy plus wyjście na same tory bez stopniowania tylko w sposób taki schodkowy, itd. Jeżeli już mówimy o pojeździe dla niepełnosprawnych”.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Klysz odpowiedział, że nie było w ogóle mowy nigdy o niepełnosprawnych. Co Pan mi teraz pokazuje widzę po raz pierwszy w tych Faktach Pilskich. Nie jesteśmy autorem tego wpisu w żaden sposób. Widocznie zostało to wyciągnięte czy z mojego facebook-a, czy przedrukowane w jakiś sposób, bo wiemy, piszemy do lokalnej prasy.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, cyt. „Panie Burmistrzu nie chodzi mi teraz o wpis, chodzi mi o fizyczne wykonanie, że nie zostało wykonane na gruncie to, że jest możliwość wjazdu na zasadzie ułatwienia czy niepełnosprawnym, czy kobiecie, czy mężczyźnie z wózkiem z dzieckiem.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Klysz wyjaśnił, że te środki wówczas byłyby niewystarczające jeżeli mielibyśmy przebudować jeszcze dla niepełnosprawnych i wówczas musielibyśmy projekt budowlany na to, a w tym momencie nie musieliśmy mieć, bo to był tylko remont.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk Panie Burmistrzu przecież to o zgłoszeniu mówiliśmy, ale nie będę polemizował żeby nie przedłużać. Dla mnie wydane 20 000 zł, a nie do końca swoją funkcję pełni, to jest według mnie, nie do końca właściwie. Ale nie będę polemizował. Sprawa wydatku powiedzmy na podjazd do szkoły w Wysokiej, to też troszeczkę bez jakiegoś tam do końca przemyślenia wydaliśmy 4 000 zł na projektowanie i odstępujemy projekt idzie do szuflady, bo tam za 2 miesiące czy 3 miesiące chcemy inaczej. Też uważam, że nie do końca to jest rozpoznane, przygotowane itd. Możemy dyskutować, możemy o słowach mówić, ale 4 000 zł. zostało wydane. Tak to wygląda Panie Burmistrzu, tak jak na komisji Pan Radny Edmund Fonferk powiedział, że ilość zmian, ilość zarządzeń pana burmistrza, wiadomo, że ostatecznie po tej stronie prawej jest to szlifowane pod procent 99,8 to wykonanie, ponieważ jest bieżąca aktualizacja i zawsze takie sprawozdanie procentowo wygląda dobrze, nie adresuje do oceny merytorycznej, w sensie księgowym że nie ujęte. Natomiast uważam, że co do zadań powinny być zadania bardziej przygotowane, żeby niepotrzebnie środki wydawać, nie dotyczy to tylko tego roku, ale w poprzednim roku wydano na projekt w Jeziorokach Kosztowskich dla powiatu 20 tys. zł., a potem się okazało, gdzie na zebraniu uprzedzano Pana, aby nie wchodzić, w końcu pan zrozumiał, bo byśmy wydali 100 tys. zł. i po uzgodnieniach za nieduże pieniądze to zrealizowano i na razie funkcjonuje i służy.

Innych głosów w dyskusji nie było .

e) uwagi i wnioski radnych w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2020 r.,

W tym punkcie nikt z radnych nie zabrał głosu.

f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Wysoka za 2020 r. - Projekt uchwały nr 2.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk odczytał treść uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Wysoka za 2020 r. i poddał go pod głosowanie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Wysoka za 2020 r. - Projekt uchwały nr 2.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Henryk Stańczyk

BRAK GŁOSU (1)

Krzysztof Kowalski

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Radny Krzysztof Kowalski z przyczyn technicznych nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXVI/260/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Ad. 9. Absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka za 2020 r.

a) przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wyrażenia opinii o wykonaniu budżetu miasta i gminy Wysoka za 2020 r. oraz wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Wysoka za 2020 rok,

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:45:55 do 02:48:15

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jan Ciołek, przedstawił Uchwałę Nr 3/2021 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Wysoka z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie opinii o wykonaniu budżetu miasta i gminy za 2020 rok oraz wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Wysoka za 2020r. wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że w wyniku głosowania Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę o udzieleniu absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Wysoka za 2020 rok i wnioskuje do Rady o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Wysoka za 2020 rok. **Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag do przedstawionej uchwały nr 3/2021 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy.

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu miasta i gminy za 2020 r.,

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:48:17 do 02:48:45

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jan Ciołek przedstawił Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr SO-13/0955/170/2021 z dnia 7.06.2021 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Wysoka o udzielenie Burmistrzowi Miasta i Gminy Wysoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok. **Stanowi ona załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.** Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdza, że przedmiotowy wniosek jest należycie uzasadniony.

c) zapytania oraz wystąpienia i dyskusja radnych,

d) uwagi i wnioski radnych w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu miasta i gminy za 2020 r.,

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:48:50 do 02:50:22

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk powiedział, że podtrzymuje wszystko co wcześniej powiedział. Wyraził nadzieję, że pan Burmistrz zmieni ogólnie zarządzanie i współpracę z radnymi, żeby efekt dla gminy przy współdziałaniu był wyższy, to powinno nam przyświecać i że ta zmiana nastąpi w sposób praktyczny,

Innych głosów ze strony radnych w tym punkcie nie było.

e) głosowanie w sprawie absolutorium wraz z podjęciem uchwały.- Projekt uchwały nr 3.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:50:29 do 02:50:22

Przewodniczący Rady H. Stańczyk odczytał treść projektu uchwały i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy.

Głosowano w sprawie:

głosowanie w sprawie absolutorium wraz z podjęciem uchwały.- Projekt uchwały nr 3.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

PRZECIW (1)

Henryk Stańczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Edmund Fonferek

BRAK GŁOSU (1)

Marek Józwin

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Uchwała Nr XXXVI/261/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przewodniczący Rady H. Stańczyk stwierdził, że udzielono absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Wysoka.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pilskiemu na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Morzewie - Projekt uchwały nr 12. (pkt dodany zg. .z Komunikatem Przewod. Rady nr 2 z 28.06.2021 r.).

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:53:00 do 02:53:30

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że uchwała była prezentowana na komisji i zwrócił się do Pani Skarbnik o przedstawienie zmian.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:53:33 do 02:54:15

Skarbnik Miasta i Gminy D. Sinkiewicz przekazała, że w dniu 24 czerwca br. wpłynęło do nas pismo ze Starostwa Powiatowego z prośbą o udzielenie pomocy finansowej powiatowi pilskiemu z przeznaczeniem na działalność związaną z rehabilitacją osób niepełnosprawnych. Warsztat terapii zajęciowej w Morzewie realizuje zadania własne powiatu w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej, a w warsztatach tych uczestniczą również osoby niepełnosprawne będące mieszkańcami Miasta i Gminy Wysoka. Pomoc finansowa miałyby wynosić 4 000 zł.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:54:15 do 02:56:36

Radni nie mieli zapytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk odczytał treść projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pilskiemu na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Morzewie i poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pilskiemu na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Morzewie - Projekt uchwały nr 12. (pkt dodany zgodny z Komunikatem Przewod. Rady nr 2 z 28.06.2021 r.).

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferk , Stanisław Grzybowski , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

BRAK GŁOSU (1)

Marek Józwin

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Uchwała nr XXXVI/262/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok. - Projekt uchwały nr 4.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:56:43 do 02:57:33

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zwrócił się do Pani Skarbnik o przedstawienie zmian, jakie nastąpiły od czasu posiedzenia komisji.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:57:33 do 03:00:21

Skarbnik Miasta i Gminy D. Sinkiewicz poinformowała, że od czasu posiedzeń komisji wpłynęły jeszcze dwa pisma Wojewody Wielkopolskiego. Otrzymaliśmy również dofinansowanie w ramach dziewiątej edycji konkursu "Pięknieje Wielkopolska Wieś" i na podstawie pisma Wojewody z 22 czerwca zmieniony zostaje plan dotacji celowych na 2021 rok poprzez zmniejszenie w dziale 852 rozdział 852 13 w paragrafie 203 o 3 000 zł w celu dostosowania poziomu środków do zakresu realizowanych zadań.

Zmiany takie również są wprowadzone po stronie wydatków w dziale 852 rozdział 852 13 i zwiększony zostaje plan dochodów w dziale 855 rozdział 855 13 w paragrafie 201 o kwotę 923 zł z przeznaczeniem na realizację art. 33 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych w zakresie finansowania składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia. Kolejne pismo Wojewody informuje o zwiększeniu planu dotacji celowych na rok 2021 w dziale 855 rozdz. 855 04 § 201 o 1 074 zł z przeznaczeniem na realizację rządowego programu "Dobry Start". Również w tym dziale i rozdziale zostaje zwiększony o taką kwotę plan wydatków. Zgodnie z uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego otrzymaliśmy środki pieniędzy w ramach dziewiątej edycji konkursu "Pięknieje Wielkopolska Wieś" i tutaj po stronie dochodów zostaje zwiększony plan w dziale 0 10 rozdz. 0 10 95 § 630 o 81 000 z przeznaczeniem na realizację zadań "Ogniste Czajcze - budowa wiaty z miejscem na ognisko dla mieszkańców" i to jest kwota 47 000 i "Od małego do dużego - stworzenie wielopokoleniowego miejsca rekreacji" w Kostrzynie - kwota 34 000 zł. Również te same zadania i te same kwoty znajdują się po stronie wydatków w dziale 921 rozdz. 921 09. Pozostałe zmiany pozostają takie jak były prezentowane na posiedzeniu komisji.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:00:21 do 03:01:29

Radni nie mieli zapytań do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk skierował zapytanie do pana Burmistrza, co zrobił na drodze Matejki w sensie takim przygotowawczym? W sensie takim, że był Pan zobligowany budżetem już realizować, to nie podlega dyskusji. Co Pan zrobił?

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:01:29 do 03:03:10

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz powiedział, cyt. „rozpoczęliśmy wiadomo od poszukiwania projektantów którzy chcieliby nam przebudowę tej drogi zaprojektować. Nie ukrywam, że borykaliśmy się trzy miesiące z projektantem, który początkowo się zadeklarował, że ten projekt wykona po czym musieliśmy z usług tego projektanta zrezygnować. Rozpoczęły się poszukiwania kolejnych projektantów. Mamy już projektanta tego samego, który wykonuje drogę w Bądeczu. Drogę w Bądeczu potraktowaliśmy jako drogę priorytetową dlatego też w pierwszej kolejności do końca sierpnia ma zostać wykonany projekt drogi w Bądeczu, tak żebyśmy już mogli jesienią realizować jej przebudowę. Natomiast odłożyliśmy trochę w czasie projekt na Matejki, wystąpiliśmy również do Enei o przebudowę kolizji energetycznej. Otrzymaaliśmy pismo, że kolizja zostanie usunięta do końca września. Tak naprawdę gdybyśmy się spięli to rzeczywiście ta inwestycja mogłaby być wykonana jesienią tego roku. Natomiast nie mamy tylu środków finansowych, żeby zrealizować i Bądecz, i Matejki. Stąd ten wniosek żeby w tym roku wykonać Bądecz, a Matejki i mam nadzieję, że również Podgórną, którą możemy dołożyć w projekcie budżetu zrealizować już w przyszłym roku, wiosną przyszłego roku mogłyby prace ruszyć.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:03:10 do 03:06:06

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, cyt. „jednym słowem Panie Burmistrzu, jeżeli odniosę, że 20 sierpnia otrzymałem od Pana pismo, że podjęcie decyzji przez radnych o wyrażeniu woli i chęci budowy i co za tym idzie, przeznaczenie środków na projekt zobliguje urząd do podjęcia odpowiednich kroków, to muszę powiedzieć jak na tamten czas, to jeszcze można przyjąć to pismo, ale to co Pan zrobił w tym roku w odniesieniu do tego zadania to powiem, że to bardzo, bardzo słabo wygląda w sensie przygotowania. Z tego też względu uważam, że Pan nie zdążyłby zrealizować w tym roku tego zadania tylko i wyłącznie, bo Pan go nie znał, ponieważ to nie jest nie tylko infrastruktura energetyczna, bo Pan wcześniejszych działań nie podjął, ale do tego są sprawy geodezyjne, gdzie w ramach planu przestrzennego trzeba pozyskać działki do tego dokonać podziału itd., i tego właściwie

już nawet nie mówię pod kątem wykupu potencjalnego czy odkupienia od tego kogoś gdzie w pasie drogowym byłyby z tego obszaru Pan nic nie wykonał na tą chwilę, także byłby problem z realizacją według mnie i to, że Pan połączył te środki teraz na realizację zadania w Bądeczcu właściwie jestem bez wyboru nie dzieląc tego. Jestem za tym, żeby Bądecz realizować, bo właściwie nie mam wyboru. Mimo tego, że w budżecie tak było zapisane. A co w tym Bądeczcu mamy teraz zrobić, niech Pan powie? Konkretnie, fizycznie, rozumiem drogę, ale odkąd dokąd. Już nie numerami działek, bo może Pan się zapędzi, ale konkretnie, wizualnie no ten obręb na komisji mówią, obręb Bądecz mało mówi. Prosiłem o to, żeby te działki były opisane (...) i gdyby na przyszłość Pan w ogóle przygotowywał materiały i służby, które tu są nie tylko, że Pani Skarbnik wpisuje kwoty jak i jakieś tam numery, ale są ludzie merytoryczni. Ludzie, którzy niby zostali przyjęci na stanowisko do spraw drogownictwa itd. Jest budowlaniec, tamten się podobno kompletnie nie napracował, poszedł. Jest nowa osoba, to ja rozumiem, że jest współdziałanie stanowisk i powinno być to materiałowo nie na tym etapie, ale dużo wcześniej przygotowane, żeby dyskusje na komisji podjąć.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:06:06 do 03:07:14

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz powiedział, cyt.: „Tak, ja już nie będę może działek rzeczywiście wymieniał, bo tutaj mało widać, ale w pierwszym etapie chcemy wykonać ten odcinek, który jest zaznaczony kolorem zielonym. Działka nr 114 długość około 250 metrów i działka nr 123/1 i 123/2 to jest taka mała odnoga, która idzie obok teren oznaczony lasem taki trójkąt, gdzie rosną drzewa i rzeczywiście też to w ewidencji jest jeszcze jako las i to chcemy wykonać w tym roku. Droga ma być asfaltowa, po jednej stronie ma być chodnik z kostki brukowej. Drugi etap oznaczony kolorem czerwonym. Chcielibyśmy, zaprojektujemy sobie już w tym roku, żeby właśnie żadnych problemów projektowych nie było i chcemy go wykonać w drugim etapie czyli w przyszłym roku i całkowicie odrębny projekt oznaczony kolorem pomarańczowym, to jest ta droga przy osiedlu domków jednorodzinnych, droga dojazdowa do spółdzielni rolniczej. Taki jest nasz plan.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:07:14 do 03:08:44

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zapytał czy dokumentacja na tym etapie jest wykonywana jakby na całość?

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz odpowiedział, że całość będzie podzielona na dwa etapy.”

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że od Wojewody 50 tysięcy dochodzi czyli razem mamy tu 400 ileś tysięcy, to jest jakby, to są nasze środki, czyli plus 50 to jest 550 tysięcy. Czyli 550 tysięcy idzie na odcinek raptem 270 metrów tak plus minus. Oczywiście dokumentacja. Proszę Państwa skalę wyobrażenia tylko 550 000, ale to jest raptem 250 - 270 może metrów i to jeszcze droga o parametrach przekroju poprzecznego przy minimalizacji. Wiemy gdzie, wiemy co na tym etapie i mam nadzieję, że na przyszłość przynajmniej przy minimum zaangażowania współpracowników będą tematy tak przygotowane, żeby była jasność w sprawie.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:08:44 do 03:09:48

Radny Krzysztof Kowalski skierował pytanie do Pana Burmistrza. W sumie szukam potwierdzenia teraz już. Wypadła w tym roku ta droga Podgórna i Matejki i być może Podgórna jeżeli chodzi o realizację i o projekt, ale czy w przyszłym roku to ma być zrealizowane.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz odpowiedział, że zgadza się. My nie wyrzucamy całkowicie tego zadania. Tym bardziej, że w tym roku opracujemy już dokumentację całą i myślę, że wszystkie pozwolenia będziemy już też mieli tak żeby właśnie to zadanie zrealizować w przyszłym roku. Czy my przenosimy na przyszły rok co będzie uwidocznione za chwilę w tej wieloletniej prognozie finansowej. Ulicy Podgórznej nie planowaliśmy w tym roku w ogóle. Mam nadzieję, bo projekt będzie wykonany na Matejki i na Podgórną. Jak będziemy mieli już te projekty i wszystkie pozwolenia, to myślę, że w przyszłym roku to sfinalizujemy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:09:48 do 03:10:17

Przewodniczący Rady H. Stańczyk stwierdził, że mamy zapisane opracowanie dokumentacji projektowej. Zapytał, czy te pieniądze pozostawiamy.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz odpowiedział, że tak

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zapytał, czy dobrze rozumie, że dokumentacja, w tym roku na Podgórną i na Matejki będzie zrobiona.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz odpowiedział, że zgadza się.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk zapytał, czy pan Burmistrz potwierdza publicznie.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz potwierdził.

Radni nie mieli innych zapytań do projektu uchwały.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:10:17 do 03:14:18

Przewodniczący Rady H. Stańczyk odczytał treść projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok i poddał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok. - Projekt uchwały nr 4.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

BRAK GŁOSU (1)

Marek Józwin

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Uchwała nr XXXVI/263/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021- 2031. - Projekt uchwały nr 5.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:14:19 do 03:14:55

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poinformował, że uchwała ta była prezentowana na wspólnych komisjach w związku z tym poprosił Panią Skarbnik o kilka słów w odniesieniu do zmian, które nastąpiły.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:14:55 do 03:15:48

Skarbnik Miasta i Gminy D. Sinkiewicz przekazała, że zmiany, które były wprowadzone dodatkowo w budżecie powiększyły dochody i wydatki w załączniku nr 1 i tutaj dochody i wydatki zostały zaktualizowane do wysokości zmian, które wynikają z budżetu. Natomiast w załączniku nr 2 zostały wprowadzone te dwa zadania, które były już poprzednio omawiane czyli opracowanie dokumentacji projektowej oraz przebudowa drogi na osiedlu domków jednorodzinnych w Bądeczu. Jest to kwota 172 500 zł. oraz opracowanie dokumentacji projektowej, oraz przebudowa drogi wraz z budową kanalizacji deszczowej ulica Matejki w Wysokiej. Kwota zadania 335 000 zł.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:15:48 do 03:17:57

Radni nie mieli zapytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk treść projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021 - 2031 i poddał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021- 2031. - Projekt uchwały nr 5.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

BRAK GŁOSU (1)

Marek Józwin

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Uchwała nr XXXVI/264/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście i Gminie Wysoka, w roku szkolnym 2021/2022. - Projekt uchwały nr 6.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:18:36 do 03:20:00

Sekretarz Miasta i Gminy H. Borowczyk przekazała, że ustalenie średniej ceny jednostki paliwa na terenie naszej gminy jest niezbędne do ustalenia wysokości zwrotu kosztów dowozu uczniów niepełnosprawnych przez samych rodziców i ta stawka ustalona będzie na nowy rok szkolny 2021/2022.

Tak jak wspominałam Państwu na posiedzeniu komisji z racji tej, że mamy tylko jedną stację paliw na terenie naszej gminy ceny podane w projekcie uchwały są z dnia dzisiejszego w stosunku do benzyny są to uśrednione ceny 95 i 98. Zmienił się w podstawie prawnej Dziennik Ustaw, jako że w poprzednim projekcie uchwały był to tekst jednolity z 2020 prawo oświatowe już jest ujednolicone co do treści w tym roku. Pod pozycją 10 82 tu jeszcze chochlik się taki wkrał w treści paragrafu pierwszego jest zamiast "stosowanej" jest "stosowny", proszę żeby tutaj Pan Przewodniczący wyraził zgodę na poprawę tego zapisu. Akt ten ma charakter prawa miejscowego i będzie uchwała publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:20:00 do 03:21:51

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że to nie wola przewodniczącego tylko zgodnie z literą prawą ma być, także przyjmujemy.

Radni nie mieli zapytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście i Gminie Wysoka, w roku szkolnym 2021/2022 i poddał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście i Gminie Wysoka, w roku szkolnym 2021/2022. - Projekt uchwały nr 6.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

BRAK GŁOSU (1)

Marek Józwin

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Uchwała nr XXXVI/265/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

~~14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J.C. na Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wysokiej. Projekt uchwały nr 7. (punkt zdjęto z porządku obrad)~~

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy części nieruchomości oznaczonej nr geod. 52/2 położonej w obrębie miasta Wysoka. Projekt uchwały nr 8.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:22:38 do 03:23:31

Sekretarz Miasta i Gminy H. Borowczyk przekazała, że 31 sierpnia tego roku wygasają umowy dzierżawy na nieruchomości gruntowe, na których usadowione są garaże. W większości, bo na 23 umowy 22 dotyczą ulicy Kościuszki, jedna umowa wygasa w Wysokiej przy ulicy Pocztovej.

Aby zawrzeć kolejne umowy na dalszy okres z tymi samymi dzierżawcami Burmistrz Miasta i Gminy może uczynić to pod warunkiem, że Rada Miasta i Gminy wyrazi zgodę zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 litera a. W związku z tym Pan Burmistrz prosi o wyrażenie przez Państwa zgody na zawarcie tych kolejnych umów.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:23:35 do 03:25:37

Przewodniczący Rady H. Stańczyk odczytał treść projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy części nieruchomości oznaczonej nr geod. 52/2 położonej w obrębie miasta Wysoka i poddał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy części nieruchomości oznaczonej nr geod.52/2 położonej w obrębie miasta Wysoka. Projekt uchwały nr 8.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferk , Stanisław Grzybowski , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

BRAK GŁOSU (1)

Marek Józwiła

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Uchwała nr XXXVI/266/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania projektu zmian regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Wysoka organowi regulacyjnemu do zaopiniowania - Projekt uchwały nr 9. (pkt dodany zg. z Komunikatem nr 1 Przewod. Rady z dn. 15.06.br.)

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:25:37 do 03:27:12

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poinformował, że uchwała ta była prezentowana na wspólnych Komisjach. Istota samej uchwały co do celu nie została zmieniona, natomiast w związku z tym, że zostały wniesione uwagi do Pana Burmistrza dotyczące tej uchwały, Pani Prawnik przeanalizowała pewne uwagi, wnioski i uchwała w jakimś stopniu łącznie z załącznikiem do tej uchwały uległa pewnym zmianom.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:27:12 do 03:29:46

W tym miejscu głos zabrała Pani Sylwia Szalska, Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wysokiej, łącząc się w sposób zdalny.

Kierownik ZGK S. Szalska przekazała, że konieczność zmiany regulaminu wynika z art. 19 a ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków wprowadzonego art. 7 ustawy z dnia 13 lutego 2020 roku o zmianie ustawy Prawo budowlane.

Termin na zmianę natomiast wynika z art. 35 ust. 2 powołanej ustawy, który mówi że w terminie dwunastu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy Rady Gmin dostosowują treść regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujących na obszarze ich właściwości do przepisów ustawy zmienionej w art. 7 w brzmieniu nadaną niniejszą ustawą tj. czyli jest termin do 19 września 2021r. na dokonanie zmiany regulaminu i dostosowanie go do przepisów obowiązujących. Sama zmiana regulaminu będzie przebiegać w trybie takim samym jak uchwalanie pierwotnego/pierwowzoru regulaminu. Czyli w tej formie regulamin musi zostać przekazany do zaopiniowania do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Bydgoszczy. Wobec tego Zakład Gospodarki Komunalnej przedłożył Radzie Miasta i Gminy pismem z dnia 10 czerwca 2021r. projekt regulaminu celem podjęcia uchwały i przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu. Ogólnie aktualnie na terenie miasta obowiązuje regulamin dostarczania wody uchwalony uchwałą Rady Miasta i Gminy z dnia 27 marca 2019r. Uzasadnieniem przyjęcia zmian regulaminu jest konieczność dostosowania treści aktu prawa miejscowego z 2019 roku do obowiązujących przepisów.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:30:15 do 03:33:49

Radca prawny Barbara Basara, powiedziała, że przeanalizowała treść wniosków Pana Przewodniczącego odnośnie uwag, które zostały wyniesione. W części z tymi uwagami się zgodziła co do tego, że mają one istotny wpływ na ustalenie ważności tej uchwały. W pierwszej kolejności zwróciła uwagę, że już po wprowadzeniu tych zmian ze względu na fakt, że proponowane zmiany rozdziału 5, 6 i 7 wprowadzały dodatkowe paragrafy, dotychczas każdy z tych rozdziałów miał jeden paragraf i tylko ustępy, proponuję zmianę polegającą na tym, żeby zostawić dotychczasową numerację paragrafu i zamiast kolejnych paragrafów w poszczególnych rozdziałach wprowadzić ustępy tym samym nie zachodzi konieczność dokonywania zmiany numeracji pozostałych paragrafów, które są w regulaminie obowiązującym. Uwzględniła zmiany dotyczące nieostrych pojęć, które zostały wprowadzone do rozdziału 5 i 6. Chodzi o sformułowanie "co najmniej". Faktycznie te sformułowania powodują, że jest jak gdyby katalog otwarty i może to powodować różnego rodzaju kontrowersje przy ustalaniu warunków przyłączenia do sieci. W związku z tym to sformułowanie zostało z zapisów wyłączone. Po uwagach wniesionych przez Panią Kierownik również został wykreślony zapis mówiący o tym, że warunki o których mowa w paragrafie 6, teraz byłby ustęp, określają. przepraszam, źle mówię chodzi o zachowanie terminu siedmiu dni na dostarczenie odpowiedzi w zakresie proponowanych uwzględnień warunków przyłączenia do sieci. To zostało również wykreślone i uwzględnione. Zmienił się zapis par. 7. Chodziło o dostępność usług wodociągowo-kanalizacyjnych od czego jest uzależniona, w chwili obecnej proponuje się zapis "Techniczne warunki określające możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych wynikają z technologii dostarczania wody i odprowadzania ścieków przez co rozumie się rzeczywiste", to sformułowanie jest bardziej czytelne jednocześnie dla odbiorców czy też odbiorców występujących o podłączenie do sieci. Jest bardziej, tak jak powiedziałam, czytelne. Zostały wykreślone takie sformułowania nieostre jak "a także", "ewentualne próby", to zostało zastąpione właściwymi znaczeniami, które są przyjmowane w technice legislacyjnej i w związku z tym same zapisy w sensie normatywnym są teraz dostosowane do przepisów obowiązujących.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:33:49 do 03:37:00

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że uwagi zostały w jakimś stopniu rozważone, także uchwała rozumiem, że pod względem formalno-prawnym nie budzi już żadnych wątpliwości. Chociaż nadal mam pewną wątpliwość, ale to już pozostawiam bez odpowiedzi par. 13.

Radni nie mieli zapytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk odczytał treść projektu uchwały w sprawie przekazania projektu zmian regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Wysoka organowi regulacyjnemu do zaopiniowania, i poddał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania projektu zmian regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Wysoka organowi regulacyjnemu do zaopiniowania - Projekt uchwały nr 9. (pkt dodany zg. z Komunikatem nr 1 Przewod. Rady z dn. 15.06.br.).

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

BRAK GŁOSU (1)

Marek Józwin

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Uchwała nr XXXVI/267/2021 została podjęta i stanowi załącznik do niniejszego projektu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku Pana M.K. z dnia 11 czerwca 2021r. w sprawie zamiaru wydzierżawienia gruntu stanowiącego własność Gminy Wysoka, położonego w miejscowości Kijaszkowo, oznaczonego nr ewidencyjnym 81/1 do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy. - Projekt uchwały nr 10. (pkt dodany zg. z Komunikatem Przewod. Rady z dn. 15.06.br.)

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:37:00 do 03:40:13

Przewodniczący Rady H. Stańczyk wyjaśnił, że wpłynął w międzyczasie wniosek o wydzierżawienie działki w Kijaszkowie . Taki wniosek wpłynął 11 czerwca czyli w trakcie. Chodzi o to, że dotyczy właściwie tych samych działek, gdzie wcześniej było przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywane, żeby ostatecznie rozstrzygnięcie połączyć jako wspólne i propozycja jest skierowania do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, żeby nikogo nie pominąć, a kompleksowo całościowo na problem spojrzeć, żeby była czytelna opinia z Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ostateczna, i tak samo czytelna informacja dla Rady kiedy będzie podejmowana na najbliższej sesji w zasadzie to ostateczne rozstrzygnięcie. I tutaj jeszcze przed odczytaniem mamy wskazanie termin pracy dla Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zaproponował termin 20 lipca br. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyraziła zgodę.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:40:13 do 03:42:49

Radny Edmund Fonferek powiedział, że ma dygresję jako członek tej Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji . Uważam, że komisja jest właściwie niepotrzebna, ponieważ my mamy dosyć dużo łączników między społeczeństwem a Radą, bo mamy w postaci sołtysa i radnego, to można by było już to wszystko załatwić, ale jeżeli już tak ustawowo jest, to niech to będzie, ale muszę Państwu powiedzieć,

że z mojego punktu widzenia, pracuję tutaj społecznie, my mamy de facto najwięcej pracy, takiej pracy niewdzięcznej i tutaj muszę powiedzieć, że Pani Paulina bardzo fajnie to organizuje i bardzo dobrze to robi, ponieważ my jesteśmy w pewnym sensie do łagodzenia napięć między społeczeństwem a Radą i muszę pochwalić, że tak powiem sam siebie nie będę chwalił, ale Panią Przewodniczącą, że doprowadziła do pewnych rzeczy, które mogłyby zaiskrzyć bardziej tutaj powiem będę wymieniał tylko, bo Pan C., Pan D., Pan założył tam jeszcze C. i Pan W. wycofali wnioski pod wpływem, nie omieszkać się powiedzieć, pod wpływem negocjacji rady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, żeśmy rozmawiali, żeśmy doprowadzili do pewnego konsensusu, którzy ludzie się jakoś dogadali np. z Urzędem czy z Panią Kierownik, czy nawet co innego. Także pełen szacunek dla Pani Przewodniczącej.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:42:49 do 03:46:10

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że przede wszystkim jak sobie tak już ktoś przypisuje te konkretne sprawy, to bardzo ładnie pod warunkiem, żeby sukces był, a rozumiem, że sukcesy są. Zobaczmy tutaj jak dalsze działania, ale może dobrze się stało, że jest kobieta przewodniczącą i łagodzi te sprawy, które wpływają i że taki jest skład komisji. Natomiast mam nadzieję, że te negocjacje to nie jest próba oddziaływania na strony, bo to wtedy nie byłoby tak do końca właściwie, ale rozumiem, że w drodze pewnych ustaleń takie czy inne opinie ze strony Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odwrotnie są tutaj kierowane tak to działa i postępuje. Z racji tej, że posługujemy się zliterowanym nazewnictwem to osoby, które czy osób, które dotyczy bezpośrednio czy pośrednio ten interes nie wskazując imienia, nazwiska, bo mówię literowo się posługujemy, to jego już osobista decyzja jest o wyłączeniu się z decyzji podejmowanych, gdzie ten interes prawny taki czy inny dotyczy.

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku Pana M.K. z dnia 11 czerwca 2021r. i poddał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku Pana M.K. z dnia 11 czerwca 2021r. w sprawie zamiaru wydzierżawienia gruntu stanowiącego własność Gminy Wysoka, położonego w miejscowości Kijaszkowo, oznaczonego nr ewidencyjnym 81/1 do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy. - Projekt uchwały nr 10. (pkt dodany zg. z Komunikatem Przewod. Rady z dn. 15.06.br.).

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Edmund Fonferek

BRAK GŁOSU (2)

Marek Józwiński , Beata Kleczka

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Uchwała nr XXXVI/268/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej im. Wacława Popiela w Mościskach na uchwałę Nr XXXIV/234/2021 Rady Miasta i Gminy Wysoka z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Wacława Popiela w Mościskach w Szkołę filialną Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Wysokiej.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:46:10 do 03:48:41

Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, że projekt uchwały był także prezentowany na komisjach. Każdy miał możliwość się zapoznania z tą uchwałą, ale w trakcie komisji zgłosiłem uwagi z mojej strony, które wniosłem do Pana Burmistrza na piśmie. One zostały przez Panią Mecenasa rozpatrzone w związku z tym mamy zmiany co niektóre wprowadzone do pierwotnej, to rozumiem, że Pani Mecenasa krótko przedstawi, bo źródłowo Pani Sekretarz przedstawiła, a Pani Mecenasa dokończy akcentując z uwzględnieniem czy nie uwzględnieniem wniosku.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:48:41 do 03:51:38

Radca Prawny Barbara Basara przekazała, że uwagi do przygotowanego uzasadnienia do uchwały w sprawie przekazania skargi Rady Rodziców do sądu wniósł Pan Przewodniczący. W części uwagi zostały uwzględnione jako słuszne z uwagi na to, że brak było informacji odnośnie wszystkich spotkań, które odbywały się z rodzicami uczniów w związku z tym ten fakt został umiejscowiony. Chodziło konkretnie w punkcie 2 dotyczącym zarzutu tutaj chodziło o wizję lokalną, która odbyła się w Szkole Podstawowej w Mościskach z udziałem radnych, zaproszonych gości i również o tym spotkaniu jest mowa. Jednocześnie Pan Przewodniczący sugerował, że nie są przedstawione fakty dotyczące pełnomocnictwa osoby podpisującej skargę do sądu, ponieważ tutaj Radę będzie reprezentował Pan Burmistrz na podstawie tejże uchwały upoważniającej do przekazania, w związku z tym kwestia jest tego typu, że jeżeli chodziłoby o pełnomocnika profesjonalnego, to tego rodzaju braki dotyczące pełnomocnictwa powodowałyby odrzucenie skargi, natomiast jeżeli chodzi o inne osoby w tym przypadku osobę, która została wymieniona jako osoba podpisana z upoważnienia Rady, sąd najprawdopodobniej, jeżeli będzie rozpatrywał merytorycznie tą skargę, wezwie do uzupełnienia o pełnomocnictwo. Z regulaminu Rady Rodziców wynika, że upoważnionym do występowania, ale tylko wobec organów szkoły i organu prowadzącego szkołę upoważniona jest Pani Przewodnicząca Rady, natomiast jeżeli chodzi o podpisy składane w imieniu Rady Rodziców, tam są wymagane dwa podpisy. Skarga została złożona i podpisana przez jednego z członków Rady Rodziców. Osoba ta według oświadczenia Pani Przewodniczącej miała upoważnienie, niemniej to upoważnienie zostało umocowane dlatego w samej uchwale jako takiej w tym uzasadnieniu nie ma o tym mowy, bo gdyby coś sąd, tak jak powiedziałam, będzie rozpatrywał. W pierwszej kolejności wnosimy o odrzucenie uchwały z uwagi na fakt, że Rada Rodziców jako organ społeczny działający wewnątrz systemu oświaty nie posiada legitymacji procesowej, czyli nie ma zdolności sądowej do występowania przed sądem w związku z tym ta uchwała z ostrożności procesowej na to właśnie wskazujemy powinna być przez sąd odrzucona. Gdyby jednak sąd uznał, że uchwała zasługuje na rozpatrzenie, wnosimy o oddalenie w całości ze wskazaniem właśnie tych argumentów, o których jest mowa w uzasadnieniu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:51:38 do 03:51:48

Przewodniczący Rady H. Stańczyk nawiązał do kwestii konsultacji.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:51:48 do 03:52:03

Radca Prawny B. Basara wyjaśniła, że jeżeli chodzi o konsultacje społeczne też zostało to uzupełnione w uzasadnieniu i tutaj w tym uzasadnieniu jest ujęte.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:52:03 do 03:55:50

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że każda ze stron ma swoje prawo tak jak zgodnie z literą prawa każdej stronie przysługuje to prawo. W związku z tym, że Rada Rodziców wniosła skargę jej oczywiście jakie prawa przysługują może z tego prawa skorzystać, jeżeli Pan Burmistrz przy procedurze likwidacyjnej w taki czy inny sposób postąpił prawidłowo czy nie prawidłowo, czy wypełnił wszystkie przesłanki, które zostały w ramach uchwały nałożone na Pana Burmistrza to bardzo dobrze. Jeżeli oczywiście jest inaczej, sąd w momencie kiedy podejmie sprawę będzie rozstrzygał kiedy będzie miał dokumenty, dowody itd., w związku z tym myślę, że sprawa jest tutaj na tym etapie po przedstawieniu uzasadnienia. Taka odpowiedź do Wojewódzkiego Sądu na tą skargę jest przygotowana. Jest to w zasadzie przejęcie uzasadnienia wyłożone w dokumencie jakim jest odpowiedź na skargę, która to skarga jest przygotowana także przez Panią Mecenas, jest sprawdzona i skargę tą będzie reprezentował jako osoba na zewnątrz reprezentująca gminę jest przypisane ustawowo Panu Burmistrzowi w związku z tym Pan Burmistrz będzie podpisywał tą odpowiedź do Sądu Administracyjnego Sądu Wojewódzkiego. Natomiast my jako Rada podejmujemy uchwałę z uzasadnieniem, a reszta już będzie wynikała z tej uchwały czyli przekazujemy skargę, ponieważ ona była mylnie skierowana. Sąd nam tą skargę przekazał jako mylnie skierowaną, my ją jakby z powrotem przekazujemy i do tego oczywiście się udziela odpowiedź i ta odpowiedź będzie na skargę w postaci tego pisma. Na razie każda ze stron pracuje na bazie dokumentów i wszystkie okoliczności, wszystkie fakty, które miały miejsce zostały zawarte, w związku z tym jeżeli Rada Rodziców czy Przewodnicząca Rady Rodziców chciałaby się w tej kwestii wypowiedzieć jest tak możliwość i oczywiście każdy może tutaj zająć głos. My w tej chwili powiedzmy nie rozstrzygamy ostatecznie tej kwestii, to sąd będzie rozstrzygał natomiast my co najwyżej ze stanowiskiem Rady się nie zgadzamy i prosimy sąd o zajęcie takiego czy innego stanowiska, czy odrzucenie czy nie to już sąd będzie rozstrzygał na podstawie dokumentu, a tak jak powiedziałem, jeżeli Pan Burmistrz w procedurze zawinił, będzie wina Pana Burmistrza, jeżeli Rada Rodziców miała rację będzie wolą prawa sąd rozstrzygnie o racjach. Zapytał, czy ktoś ze strony Rady Rodziców, Pani Przewodnicząca chciałaby zająć głos? .

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:55:50 do 03:56:13

Pani Violetta Kopczyńska powiedziała, że prosi o kopię pisma, jakie będzie wysłane do sądu, żeby Rada Rodziców mogła się ustosunkować.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:56:26 do 03:57:38

Radca Prawny B. Basara Odnośnie odpowiedzi na skargę kwestia jest tego typu, że zgodnie z art. 54 ustawy o Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, organ administracji dla którego została złożona skarga na uchwałę jest zobowiązany przekazać tą skargę wraz z odpowiedzią na skargę jak i kompletnymi aktami sprawy do sądu i to sąd przekazuje odpowiedź na skargę, którą organ przekaże do sądu dopiero stronie przeciwnej i ewentualnie o ile uzna, że jest podstawa do tego, żeby strona skarżąca złożyła dodatkowe wyjaśnienia, wzywa stronę skarżącą do uzupełnienia. Taka jest procedura. My nie możemy przekazać odpowiedzi na skargę z uwagi na to, że procedura wymaga, aby ta skarga wraz z odpowiedzią na skargę, i dokumentami i aktami kompletnymi została przekazana do sądu. Możemy przekazać tylko i wyłącznie uchwałę, która dzisiaj zostanie podjęta, natomiast samą odpowiedź na skargę otrzymacie Państwo dopiero z Sądu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:57:42 do 03:58:56

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że w istocie sama odpowiedź na skargę do sądu właściwie jest przejęciem istotnie całego uzasadnienia i to uzasadnienie, które mamy w uchwale jest wpisane jako treść do odpowiedzi tu poza szczegółami pewnymi oczywiście co do układu, co do jakichś tam załączników itd., bo w uchwale załączniki nie są wymienione jako dokumenty dopiero w tej odpowiedzi na skargę są wymienione załączniki .

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:58:56 do 04:05:00

Pani Iwona Bień, przedstawicielka Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Mościskach, powiedziała, że Rada Rodziców dostała od Państwa pismo, w którym były trzy punkty: o status Rady Rodziców, o to czy ja mam prawo być wybrana do Rady Rodziców i najciekawsze to jest jaki jest mój status prawny wobec mojego wnuka, czy mam orzeczenie sądu jako opiekun prawny i zażądaliście Państwo od Rady Rodziców kopii tego dokumentu. Pytam się na jakiej podstawie miałam przedstawić takie dokumenty i udzielić ich osobom trzecim? Wyjaśniłam Radzie, że posiadam pełnomocnictwo mojego syna do sprawowania opieki nad moim małoletnim wnukiem potwierdzone notarialnie, a myślę, że opiekuję się dzieckiem dobrze czego dowodem jest dzisiejsza nagroda dla mojego wnuka. A myślę, że prościej byłoby zwrócić się do mnie w sprawie nurtujących Państwa pytań, a nie wypytywać osób trzecich. Jeszcze do Pana Burmistrza mam jedną rzecz. Był Pan, Panie Burmistrzu z wizytą u Pani Markiewicz, gdzie również pytał Pan o moje uprawnienia do sprawowania opieki nad wnukiem. Czy to według Pana było na miejscu? W ogóle to ja chciałabym się dowiedzieć jaki był cel Pana wizyty u tej Pani? Bo ja myślę, że to była próba zwykłego zastraszenia. Podobno stwierdził Pan u tej Pani, że jakby szkoła w Mościskach miała się utrzymać to Pani Markiewicz, która ma córkę w VIII klasie na własny koszt będzie musiała ją dowozić do Wysokiej, Rada Sołecka nie otrzyma funduszy rocznych, a kanalizacja w Mościskach zero. Proszę Państwa, do czego my tu dochodzimy? Wypytywał Pan o takie rzeczy, że to się w głowie nie mieści: dlaczego Pani Kułakowska, to jest nasza nauczycielka, która według Pana ma za dwa lata iść na emeryturę, tak ostro wypowiadała się na zebraniu i buntowała rodziców? Takie postępowanie miało na celu wywarcie presji na tej Pani, że nie powiem zastraszenie. Po wizycie Pana Burmistrza do Pani Markiewicz podjeżdża Pani z oświaty, nie wiem dokładnie kto.. Pani Inspektor Oświaty z gotowym oświadczeniem, które ma podpisać Pani Markiewicz. Przy okazji informuje ją, że Pani Kwiatkowska to jest jedna z członków Rady Rodziców, zabiera swoje dzieci do Wysokiej, przepraszam.. do Piły, rozmawiała także telefonicznie z Panią Kopczyńską, która jest przewodniczącą i Pani Wioletta stwierdziła, że umywa od tego ręce. Następnie podsuwa Pani Markiewicz pismo do podpisania. W piśmie jest istotna informacja w jednym z podpunktów, że Pani Markiewicz została poinformowana o zmianach jakie mają nastąpić w szkole przez Panią Dyrektor, a to nieprawda, bo Pani została poinformowana o zebraniu, na którym akurat nie mogła być. Wie Pan.. także było napisane w tym piśmie, że Pani Markiewicz słyszała o zmianach. Słyszeć, a być zawiadomionym przez urząd w odpowiednim terminie, to chyba dwie różne rzeczy. Następny punkt wystąpienie do sądu, Pani Markiewicz dowiedziała się kiedy skarga trafiła do urzędu, do sądu wystąpiła nie Pani Markiewicz tylko Rada Rodziców i Rada Rodziców poprosiła Panią Markiewicz o udostępnienie pisma zawiadamiającego o powyższej sprawie i takowe od niej otrzymała, zrobiono kopię korespondencji, dołączono do skargi i tam jest czarno na białym: list napisany 12 lutego, data doręczenia listu poleconego 15.03. Czy został zachowany termin powiadomienia rodziców na pół roku przed wejściem ustawy w życie? Nie. No i ostatnia rzecz. W oświadczeniu, które podpisała Pani Markiewicz była prośba o nierozpatrywanie punktu trzeciego w skardze z dnia 31 maja. Pani Markiewicz zapytana przez nas czy wie czego dotyczy ten punkt odpowiedziała, że nie, bo nikt jej tej skargi nawet nie raczył przeczytać, to ja zacytuję Państwu ten punkt tu Rada Rodziców wspomina, że Pani Markiewicz i dwoje innych rodziców dostało pismo o planowanych zmianach w przekroczonym terminie. Jak można napisać, że Pani Markiewicz prosi o nierozpatrywanie punktu trzeciego skoro to nie jej skarga była.

Następna sprawa. Powtarzam jeszcze raz, Pani Markiewicz nie jest stroną w tym, udostępniła nam tylko swojego pisma, a czemu Państwo najeżdżaliście ją i nagabywaliście do nie wiadomo czego, to nie mam pojęcia. Kończąc chcę tylko powiedzieć, że doskonale zdajecie sobie Państwo sprawę, że przekroczyliście termin powiadomienia rodziców, a metody których ostatnio używaliście do udowodnienia, że jest inaczej są naprawdę poniżej pasa. Dodam, że oprócz Pani Markiewicz jeszcze dwoje rodziców zostało za późno zawiadomionych, ale to postaram się wykorzystać w inny sposób.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:05:00 do 04:05:19

Przewodniczący Rady H. Stańczyk Dziękuję bardzo rodzicom. Rozumiem, że ktoś się przygotowuje jeszcze do wypowiedzi?

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:05:19 do 04:05:40

Pani Markiewicz, powiedziała, cyt.” Chciałam powiedzieć na temat tego oświadczenia, że ja się wycofuję z tego oświadczenia, bo to było pod presją i nie czytałam pisma.”

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:05:40 do 04:10:22

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że dobrze jest nie raz, że wszyscy uczestniczą i o wszystkim wiadomo jest, tak jak powiedziałem, każda strona ma prawo i o tym prawie powiedzmy rozstrzygnie sąd. O słuszności, nie słuszności. Tak jak powiedziałem, jeżeli istotnie z racji tej, że w uchwale intencyjnej Rada podjęła, że zobowiązuje się Pana Burmistrza do powiadomienia, zawiadomienia zarówno kuratora, zarówno rodziców wynika z ustawy termin i to powinno być formalnie zrealizowane. Jeżeli było inaczej, to myślę, że taki wniosek przynajmniej ja skieruję do Komisji Rewizyjnej z racji tej, że i ochrona danych osobowych, żeby zweryfikować sytuację jaka faktycznie miała miejsce, żeby nie było niedomówień. Ja tu absolutnie z całą odpowiedzialnością podkreślam, że litera prawa ma być spełniona i nie może być sytuacja taka, że ktoś na kimś albo coś tam, musi być czytelna sprawa. Jeżeli popełniono błąd, to niestety to nie tylko jest kwestia przyznania się do tego błędu, ale kwestia skutku, skutków finansowych zarówno dla gminy, jeżeli powiedzmy to by się stało inaczej sąd oceni, a z drugiej strony jeżeli, to jest wolą rodziców, to mają takie prawo tą skargę dalej realizować i o ile sąd dalej wezwie stronę, uzna i zażąda dokumentów, a nawet i świadków, to już jest sprawa sądu, bo nie ja tu jestem do oceny itd. My tylko podejmujemy uchwały na bazie załączonych i nie do końca jeszcze wszystkich dokumentów, bo niektóre są w procedurze ochrony danych osobowych, np. o dokumencie, że urząd wysyłał i pytał się patrz dalej o pełnomocnictwie nad sprawowaniem itd., to jest już kwestia urzędu itd. Dlatego dziękujemy także za informacje, jeśli więcej pytań nie ma, to odczytam uchwałę, tak jak powiedziałem, na bazie uchwały jest skonstruowana odpowiedź na skargę my w tej chwili nie rozstrzygamy ani nie analizujemy dokumentu w jakimkolwiek w sensie, że był podpis wcześniej czy data wcześniej, czy to było pod presją, czy bez presji jak tutaj rodzice określili itd.. Nie jest to w tej chwili w rozpatrywaniu Rady do analizy poszczególnych dokumentów, które są tutaj w jakiś sposób szczegółowo przypisane. Przynajmniej te, które są możliwe tylko do zweryfikowania. Czy jakieś pytania ze strony Państwa Radnych są? To proszę uprzejmie. Nie ma pytań, ja tylko powiem jednym słowem, że jestem bardzo, bardzo zaskoczony mimo wszystko, że jeżeli miałyby być inaczej i te faktycznie wypowiedzi potwierdzają się ze stanem prawnym mając na uwadze dokumenty itd. to troszeczkę bym powiedział chyba nie do końca tak powinno być. Natomiast czy tak było, czy nie było, to już poza mną, poza nami sąd rozstrzygnie i tutaj decyzja będzie należała do sądu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:10:22 do 04:14:25

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej im. Wacława Popiela w Mościskach na uchwałę Nr XXXIV/234/2021 Rady Miasta i Gminy Wysoka z dnia 28 kwietnia 2021r. i poddał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej im. Wacława Popiela w Mościskach na uchwałę Nr XXXIV/234/2021 Rady Miasta i Gminy Wysoka z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Wacława Popiela w Mościskach w Szkołę filialną Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Wysokiej.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka

BRAK GŁOSU (2)

Marek Józwiński , Grażyna Wrzaszczak

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła

Uchwała nr XXXVI/269/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad. 19. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z działalności między sesjami Rady, w tym z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:14:25 do 04:16:07

Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, że sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z działalności między sesjami w tym z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy jest opublikowane i każdy z Państwa radnych mógł się zapoznać na aplikacji e-sesja. Zapytał, czy są jakieś pytania do tego sprawozdania. **Sprawozdanie stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.**

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:16:07 do 04:16:43

Radna Emilia Dembińska skierowała następujące pytania : pierwsze dotyczy informacji o sprzedaży mieszkania, został podpisany akt notarialny. Interesuje mnie kwota jaką tutaj za to mieszkanie uzyskaliśmy. Druga kwestia zapytań dotyczy sprawy dożynek. Rozumiem, że żadnego rozstrzygnięcia nie ma, ale czy jakiś plan Pana Burmistrza jest, czy w tym roku nie będziemy obchodzili? I trzecia sprawa interesuje mnie jakie działki zostały przekazane jeżeli chodzi tutaj o Bądecz o budowę drogi.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:16:53 do 04:20:13

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz wyjaśnił, że jeżeli chodzi o sprzedaż mieszkania przy Placu Powstańców Wielkopolskich jak dobrze pamiętam kwota była około 25 000 zł., ze wszystkimi bonifikatami itd. dla lokatorów. Jeżeli chodzi o dożynki rzeczywiście było spotkanie z Sołtysami i nie wszyscy Sołtysi byli obecni. Ci, którzy byli nie chcą organizować dożynek na terenie swoich sołectw. Uważają, że trochę nie wiem czy za późno, czy przedwcześnie w związku z tą sytuacją epidemiologiczną nie każdy też jest przygotowany do tego, żeby takie dożynki organizować. Oczywiście głównym organizatorem byłby tutaj Ośrodek Upowszechnienia Kultury, a sołectwo, sołtys, mieszkańcy mieliby wesprzeć tutaj tą organizację. Proponowałem również tej nocy świętojańskiej sołtysowi z Młotkowa, żeby zorganizował może takie dożynki, bo rzeczywiście miejsce zrobiło się przepiękne i godne tego, żeby takie dożynki tam zorganizować. Sołtys mówi, że być może w przyszłym roku, nigdy nie organizowali. Natomiast na dzień dzisiejszy żaden z sołtysów nie reflektuje. Będę rozmawiał jeszcze z sołtysiem z Wysokiej, którego nie było akurat na tym spotkaniu. Prosiłem Radę Sołecką, żeby się zebrała i prawdopodobnie w przyszłym tygodniu zbiorą się i ten temat poruszmy. Być może zrobimy organizację w Wysokiej, jeżeli żaden sołtys nie będzie chciał w grę wchodzić jeszcze organizacja dożynek nie gminno-parafialnych a parafialno-gminnych czyli tak naprawdę cały obrzęd dożynkowy byłby, rolnicy mogliby podziękować za swoje plony, ale wówczas zrobilibyśmy to na terenie ogrodu parafialnego. Mógłby być jakiś koncert itd., jedyne ograniczenie takie, że nie sprzedajemy wówczas alkoholu, ale gdzieś ta tradycja byłaby zachowana. Także jeżeli jeszcze ktoś z sołtysów czy z mieszkańców chciałby organizować na terenie swojego sołectwa, to chętnie zapraszam i deklarujemy tutaj wsparcie z naszej strony, i Urzędu, i Ośrodka Upowszechniania Kultury. Jeżeli nie, myślę, że zrobimy parafialno-gminne, że ksiądz się tutaj zgodzi i obrzęd przeprowadzimy po prostu bez hucznej imprezy. Odnośnie działek, na które są właśnie w tym projekcie, które robimy jeżeli chodzi o drogi, które staramy się, gdzie mamy dofinansowanie do dróg dojazdowych do pól to co było pokazywane dzisiaj na mapie, te wszystkie działki są własnością Skarbu Państwa. Jedna chyba jest tylko nasza i te działki chcielibyśmy przejąć na własność i od tych działek zaczynamy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:20:17 do 04:21:40

Radny Jan Ciołek powiedział, że pierwsze pytanie to jest informacja zawarta w tym sprawozdaniu odnośnie Rankingu Gmin w związku ze szczepieniem przeciwko Covid-19. Ciekawi mnie na jakich zasadach ten ranking jest prowadzony. Tam z informacji tak się można domyśleć tylko, że liczą się osoby te, które były wyszczepione w danej gminie. No tak przynajmniej zrozumiałem z tego sprawozdania. Natomiast dużo mieszkańców tej gminy szczepionych jest w innych miastach na terenie całego kraju. Ja np. jestem szczepiony w Pile i teraz czy Piła będzie zaliczać mnie do tego rankingu, czy Wysoka, no bo tak jasno z tego nie wynika. Drugie moje pytanie odnośnie tego dofinansowania dla gmin popegerowskich, tu na samym początku, ale pisze Pan, że na liście nie ma naszej gminy, a inne czy inne gminy otrzymały kwoty od 200 000 do 800 000 zł. Czyżby nasza gmina nie występowała o dofinansowanie w ramach tego funduszu popegeerowskiego.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:21:45 do 04:24:27

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz odpowiedział, że jeżeli chodzi o ranking gmin, gdzie wykazano osoby zaszczepione, są to osoby z naszej gminy. Można się szczepić w Pile czy w innej miejscowości, ale na podstawie danych z konta pacjenta internetowego czy z danych z ewidencji ludności pozyskiwanych przez Ministerstwo Zdrowia ten ranking dotyczy mieszkańców zaszczepionych, mieszkających na terenie naszej gminy i zaszczepionych. Jeżeli tam była, nie pamiętam liczby już zaszczepionych dwoma dawkami chyba około 1400 osób, to w naszym punkcie szczepień np. to jest około 1000 czyli już wiemy, że ponad 400 osób jest zaszczepionych poza naszym punktem szczepień, ale oni są wliczani do tego rankingu.

Jeżeli chodzi o dofinansowanie dla gmin popegerowskich, to informuję, że wnioski zostały złożone. Zresztą to też informowałem już o tym wcześniej. Trzy wnioski zostały złożone i nie wiem, być może zbyt duże kwoty wchodziły w grę, bo składaliśmy wnioski na kanalizację Mościsk, na kanalizację osiedla Kościuszki, to były kwoty przekraczające na kilka milionów złotych, łączna pula była bodajże na 5 000 000 zł, bo o taką kwotę maksymalną mogliśmy się starać. Natomiast mieliśmy również opinię pozytywną z Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolniczego z KOWR, że nasza gmina rzeczywiście i te wszystkie miejscowości, które by były wymienione we wnioskach są gminami, są miejscowościami popegerowskimi dlatego do wniosku. Wniosek uzasadnialiśmy również opinią społeczną, z organizacji społecznych również pisaliśmy, że i jest sołtys, Rady Sołeckie, stowarzyszenie również przecież z Mościsk takie pismo złożyło na moje ręce, więc też przedstawiliśmy, że bardzo duża jest inicjatywa społeczna przy chęci zrealizowania tych zadań, że to właśnie społeczeństwo wskazuje tę inwestycję, więc jakby formalnie wszystko zostało wypełnione, spełnione, natomiast nie wiemy jakimi kryteriami się kierowano, że gmina Wysoka i gmina Łobzenica nie otrzymały żadnych środków finansowych na ten cel.

Radny Stanisław Grzybowski powiedział, że chciałbym też nawiązać do tego punktu o tych wsparciu gminy popegerowskich, a mianowicie Pan Burmistrz zamieścił tutaj takie sformułowanie, że sąsiednie gminy otrzymały tam od 200 000 do 800 000 zł nasza gmina niestety nie otrzymała, że nie ma tam powiedzmy realnie to jakieś odzwierciedlenia co do potrzeb tylko jest to tak jakby wspieranie partyjnych powiedzmy czy burmistrzów, czy wójtów i promowanie partii rządzącej. Nie bardzo tak patrzę teraz to myślę kto tutaj z sąsiedniej gmin jest z partii tej rządzącej tak jak Pan Burmistrz tutaj takie wnioski wysuwa, bo tak nie bardzo się orientuję kto mógłby być z tej partii? Nie wiem. Wydaje mi się, że Panie Burmistrzu, że chyba takie wnioski wyciąganie tutaj i publicznie prezentowanie tego to jest takie niepotrzebne drażnienie tylko kogoś może gdzieś tam to nam owoców na pewno nie da i ja już Pana kiedyś przestrzegałem, żeby Pan się w takie tam polityczne jakieś rzeczy nie angażował, bo chyba, że Pan chce. No to jest Pana oczywiście wybór, ale wydaje mi się, że jeżeli Pan nie chce, bo tak Pan powiedział, że Pan jest honorowy i nie będzie się Pan w to pchał, a takimi jakimiś wypowiedziami swoimi Pan tego typu rzeczy formułuje, wydaje mi się, że to jest tylko niepotrzebne jakieś tam tutaj dla naszej gminy, niepotrzebne jakieś tam drażnienie kogoś może tak mi się zdaje.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz powiedział, że nie ma tam wypowiedzi, że pieniądze są przeznaczone dla wójtów, burmistrzów czy gmin gdzie ktoś rządzi z danej partii akurat rządzącej. Tego nie ma, natomiast rzeczywiście słowo o uznaniowości i gdzieś promowaniu partii, nie ma co ukrywać, że chyba taki charakter jakby to dofinansowanie miało. Można się zapoznać z artykułem, nie pamiętam już teraz nazwiska osoby, naukowca, który od wielu lat stara się pomagać gminom popegerowskim w tym temacie, jest bardzo biegła, ona też pisała list do premiera, że to co rząd proponuje jeżeli chodzi o gminy popegerowskie to nijak się ma właśnie do takiej systemowej pomocy wsparcia dla mieszkańców tych popegerowskich, tej społeczności popegerowskiej i tak naprawdę, proszę wybaczyć to moje rozżalenie, bo pewne rozżalenie tutaj jest, ale chciałbym żeby ono wybrzmiało również, ponieważ myślę, że to też będzie w pewien sposób jakiś dokument, źródło historyczne za 20, 30 lat też ktoś będzie analizował i chciałbym żeby następne pokolenia też wiedziały, że takie sytuacje miały miejsce. To jest naprawdę przykre kiedy jest taki odbiór społeczny, bo i Pan Jan dzisiaj to powiedział i wiem, że społeczeństwo na zebraniu wiejskim kiedy byłem w Czajczu też to wybrzmiało, że "Panie Burmistrzu dlaczego nasza gmina nie bierze tych pieniędzy, bo te pieniądze leżą na stole tylko musi je wziąć, tylko po nie sięgnąć. Przecież w telewizji mówią, że one się wszystkim należą i że wszyscy dostaną", taki jest przekaz medialny i tak społeczeństwo odbiera to dofinansowanie, a widzimy, że tak w rzeczywistości nie było i nie ukrywam, że liczyłem na to, że skoro te inicjatywy społeczne były wykazane we wniosku, że przyjedzie komisja, sprawdzi, oceni który wniosek jest bardziej zasadny, czy potrzebna świetlica w wiosce liczącej 10 domów, czy potrzebna kanalizacja we wiosce, która nie ma gdzie tak naprawdę swoich nieczystości wywozić, odprowadzać itd.

Trochę się zawiodłem, przepraszam. Stąd też to słowo w sprawozdaniu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:29:13 do 04:36:43

Przewodniczący Rady H. Stańczyk w odniesieniu do wypowiedzi pana Burmistrza powiedział, cyt. „czy nie lepiej jakimkolwiek powiedzmy wątpliwość nawet czy tym schematem się posługuje powiedzmy tym schematem rządzący się posługują czy innym odpowiedź ministerstwa jest dość czytelna, że nie ma kryteriów, nie ma zasad, tak? Ale czy nie lepiej by było, żeby merytorycznie przygotować taki stan, ja sobie tak w pamięci porównywałem, bo trudno w tej chwili pokazać załóżmy na tle gminy, na tle powiatu pilskiego. Nie chcę się teraz jakby targować czy było w miejscowości w gminie Wysoka siedem jak gdyby pod skrzydłami popegerowskimi przynajmniej chyba z 7, ale pamiętam, że udział osób prawnych jeszcze w przeszłości był bardzo wysoki, nie jako Wysoka tylko mówię o istotnym procencie. Czyli na tle nawet tych innych gmin jakby to wykazać i się zwrócić formalnie o odpowiedź czy zajęliby stanowisko mówię oczywiście odpowiednio no nazwijmy tutaj ze strony rządzących czy to premier, czy ministerstwo kto tymi oczywiście środkami zarządza, to myślę czy nie lepiej w taki sposób postępować, że wykazaliśmy, że udowodniliśmy, że te potrzeby nawet tam czy tam mniej czy bardziej są zasadne może u nas, bo tak jak Pan mówi, też czytałem powiedzmy na terenie pilskiego za co kto, jedna gmina otrzymuje dwukrotnie, tak? Nie będę mówił, która gmina, bo jej nie zazdroszczę, ale z drugiej strony tam jest 700 chyba i 200 coś takiego tam razem 900 000, tak? No na tle naszej gminy jeżeli nic nie otrzymujemy ja mam wątpliwości czy niektóra gmina w ogóle tyle ludzi ma co my mieliśmy w zasobach przepraszam za słowo PGR-ów. Nie ujmując oczywiście nikomu jestem daleki, ale patrząc na przeszłość jaką miała miejsce i czy nie lepiej było wykazać to itd., i dopiero potem swoją jakby nawet ocenę pozostawić prywatnie, ale nie na kartach historii mieć jakby laurki, ale co te karty historii dadzą? To mogą dać, że faktycznie gmina tych pieniędzy nie dostała. Ja nie mówię teraz o honorze, jestem daleki żeby komuś odejmować honor itd. Czyli jakby taktyka pewnego działania, czy tą taktykę działania nie należałoby tutaj zmienić itd., bo jeszcze sobie niedawno pamiętam, bo nie wiem co się z tym stało, ale Gmina Wysoka chyba pierwsze miejsce zdobyła dotyczące flagi narodowej, tak? W głosowaniu internetowym itd. i miała przyjechać jakaś Pani Poseł jakaś, bo nie pamiętam nazwiska czy X Y, a jeżeli już to tylko gazetowo bardziej i miało to być tutaj w taki czy inny sposób publicznie zaprezentowane. Ja ani nie widzę tej flagi, tych barw, gdzie to było no chyba, że gdzieś tam, ale nie widzę. Nie widzę wzmianki chyba, że taka okoliczność się odbyła, to rozumiem z gminy Wysoka też się wycofali z takim symbolem tylko dlatego, że są partyjne zależności, bo trochę mnie tutaj to nurtuje, chyba nie zmierzamy jako gmina w dobrym kierunku. Współpracować należy z wszystkimi siłami, z wszystkimi osobami bez względu na poglądy i bez względu na jakieś zasady, ja nie chcę uczyć, jestem daleki od uczenia, ale to dopisywanie, że ta osoba jest bardziej czy mniej pożądana, czy wskazana, czy widziana na terenie gminy, ona nie ma pozytywnego odbioru. Naprawdę Panie Burmistrzu, to jest przynajmniej z całym szacunkiem dla osób, dla Pana itd., ale myślę, że chyba kiedy idzie o pieniądze, to się obnosić z pewnymi urazami, to chyba nie tak bo tak troszeczkę w odbiorze przynajmniej Pana radnego Stasia tak przynajmniej odbieram tutaj, że to są podkreślenia partyjne itd., ale chyba nie o to chodzi. Straciliśmy jako gmina, bo ja mam bardzo duże obawy, że będzie powtórzone coś podobnego w zakresie tej infrastruktury. Duże mam obawy, bo także straciliśmy bardzo poważnie, a nawet jeżeli nie w formie takiej pisanej, to może jako Rada należy petycje złożyć do Ministerstwa. Nie wiem, ale należy to zasygnalizować, że faktycznie nasz stan w zakresie tych potrzeb popegerowskich jest bardzo duży i znaczący i jakaś forma powinna być, najbardziej bym powiedział taka, która uzewnętrzni ten problem, a z drugiej strony może i też gdzieś tam zadziała, bo z pieniędzy tych z Narodowego Funduszu jakby też nie dostaliśmy, tylko raz w zasadzie dostaliśmy, tak? Czyli też można domniemywać dlaczego Gmina Wysoka znowu była jakby poszkodowana, chociaż to nie jest przypisane, ale poszkodowana. Niedaleko patrząc w tamtym rozdziale gmina jedna otrzymała w pierwszym i drugim rozdziale myśmy tylko w jednym otrzymali, tu tracimy środki znowu popegerowskie i to istotne środki to są duże kwoty i to mnie martwi.

Pytanie właśnie do tego stylu zarządzania powiedzmy, może nie stylu, ale formy czy nie trzeba się zastanowić, bo to nie wiem czy to akurat ma czy nie ma wpływ, ale może lepiej jednak administracyjnie zadziałajmy, wyjaśnijmy, dajmy dowody, uzasadnijmy itd., bo sam wniosek sam w sobie on nie nosi tych przesłanek, że stan w naszej gminie był taki, a nie inny mówię popegerowski, on tylko stricte bardziej merytoryczno-techniczne ma, a nie z sytuacji, diagnozy popegerowskiej, która miała tutaj miejsce, a wcześniej właściwie, to można powiedzieć, że stan był wiadomy: gdzie pracujesz? - przepraszam w PGR-ach, gdzie pracujesz? - w zakładzie rolnym, gdzie pracujesz? - w Kombinacie Rolnym o to prawie było tak jak na wyciągnięcie ręki, bo taka była duża ilość tych osób i my teraz nic z tego tytułu właściwie nie skorzystaliśmy i to jest naprawdę przykre.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:36:43 do 04:37:45

Radny Stanisław Grzybowski powiedział, cyt.: „chciałbym być naprawdę dobrze zrozumiany, mi nie chodzi o to, że ja bym chciał coś Panu Burmistrzowi zabraniać, bo oczywiście Pan Burmistrz może i takie jest jego prawo, pisać, i mówić to co mu się żywnie podoba, co uważa za słuszne. Mi chodziło właśnie o to o czym mówił tutaj Pan Henryk, że Panie Burmistrzu my musimy pracować, robić swoje, starać się, a jak my się zaczniemy obrażać i z tymi nie, z tamtymi nie, bo tu źle, bo tam źle. Wydaje mi się, że to jest taka trochę ślepa droga. Także po prostu no jeszcze raz Pana przestrzegam przed tego typu jakimiś tam wypowiedziami, wpisami jednostronnymi, drugostronnymi, to trzeba zawsze wyśrodkować się jakoś umieć w tym wszystkim odnaleźć. Takie jest moje zdanie.”

Radna Grażyna Wrzaszczak nawiązała do sprawy organizacji dożynek, ponieważ w ubiegłym roku rozmawialiśmy na temat pieniążków, które były dofinansowywane zawsze na dożynki, na temat tych 20 000 zł. Czy gdyby jakaś jednak wieś się zdecydowała zorganizować te dożynki czy uzyska takie dofinansowanie?

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:38:24 do 04:41:20

Burmistrz Miasta i Gminy A. Klysz odpowiedział, że jest zwolennikiem powrotu do takiej formuły, żeby organizator rzeczywiście, sołectwo tak naprawdę otrzymało dodatkowe 20 000 zł na swoje inwestycje. Myślę, że nawet bylibyśmy w stanie wygospodarować jeszcze w tym roku taką pulę z naszego budżetu, żeby ją przeznaczyć, a jeżeli nie to jeżeli byłaby zgoda wszystkich radnych, to myślę, że na przyszły rok od razu w budżecie po prostu te 20 000 zabezpieczyć dla sołectwa, które tym organizatorem jest, bo rzeczywiście jest to taki czynnik motywujący do tego, żeby takie dożynki organizować i taką informację też na spotkaniu przekazałem, że tak jak najbardziej niech sołectwo otrzymuje dodatkową pulę 20 000 zł za to, że tę organizację.. za to, że podejmuje się organizacji tych dożynek, a też korzystając jeszcze z okazji, że jestem przy głośnie, bo też chciałbym jeszcze tutaj odnieść do wypowiedzi Pana Stanisława i też Pana Przewodniczącego, wydaje mi się, że dobrze układa się współpraca z posłami naszego okręgu niezależnie od opcji politycznej z jakiej są. To, że czasami ktoś przyjdzie z dofinansowaniem albo przekaze dofinansowanie dla gminy Wysoka i chce się pokazać na tym zdjęciu, to też jest jakiś element wyborczy czy dostaniemy pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego przyjedzie Marszałek, czy informuje planszą od posła z partii rządzącej jednego czy drugiego też nie mam z tym żadnych przeszkód, też dziękuję tym posłom, którzy zawsze wspierają, myślą tutaj o naszej ziemi, dziękowałem już posłowi Marcinowi Porzuckowi, który się żywo interesował przecież tymi dofinansowaniami, jeżeli chodzi o tą transzę RFIL-u pytał się jakie są potrzeby, na co składacie itd., dzwonił.. Teraz też poinformowałem go o tym, że jestem zniesmaczony tą sytuacją też jest zainteresowany całą sytuacją. Obiecywał, że przyjedzie na początku lipca. Też będziemy rozmawiać, co się stało, dlaczego się tak stało i być może dalej będziemy współpracować zgodnie, nie chcę się tutaj po żadnej stronie gdzieś tam opowiadać.

Mam nadzieję, że tylko i wyłącznie dla dobra gminy wszystkie decyzje kolejne będą podejmowane.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:41:20 do 04:41:40

Ad. 20. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:41:40 do 04:42:04

Radni nie mieli zapytań do niniejszej informacji.

Ad. 21. Udzielenie odpowiedzi na złożone w terminie od ostatniej sesji Rady Miasta i Gminy interpelacje, wnioski i zapytania radnych, sołtysów i pozostałych wnioskodawców.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:42:04 do 04:42:59

Przewodniczący Rady H. Stańczyk To właściwie jest jedna odpowiedź Burmistrza na moją interpelację dotyczącą uzupełnienia publikowania na bieżąco wyników imiennych głosowań z posiedzeń oraz uzupełnienia publikowania na bieżąco na stronie internetowej Biuletynu Informacji Zarządzeń Burmistrza, to taka odpowiedź wpłynęła Pana Burmistrza i to zostało zrealizowane. Miejmy nadzieję, że to będzie na bieżąco, że nie będę musiał się upominać powtórnie.

Ad. 22. Prezentacja złożonych interpelacji w okresie międzysesyjnym.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:42:59 do 04:44:53

Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, że zostały złożone trzy interpelacje:

- 1) pierwszą interpelacją dotyczącą tej publikacji została odpowiedź już udzielona,
- 2) druga interpelacja dotycząca zmian statutu i statutu sołectw osiedli, minęło prawie rok czasu i wskazane, żeby te zmiany statutu i statutu sołectw były opublikowane na stronie, go co tutaj słyszałem, że to będzie w najbliższym czasie zrealizowane, przyjmuję w dobrej wierze, że tak. Natomiast przyjmuję też, że na stronie powinno być zero jedynkowo, co akurat jest albo nie ma dokumentu bez względu czyja wina czy bez winy itd. Uważam, że tak powinno być realizowane. Chyba, że inne względy, które z mocy ludzkiej są ograniczone, to tak, ale w innym przypadku uważam, że nie wnikam czy akurat to ta czy tamta osoba ma załatwić czy rozwiązać.
- 3) trzecia interpelacja Pani Radnej Grażyny Wrzaszczak w temacie propozycji zmiany uchwały w sprawie warunków i trybu przyznawania nagród w ramach lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci z terenu miasta i gminy Wysoka.

Ad. 23. Interpelacje i zapytania radnych.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:44:53 do 04:45:13

Przewodniczący Rady H. Stańczyk Czy jakieś ktoś ma pisemne interpelacje i zapytania zgodnie z literą prawa? Wpłynęło Pani Wioletto coś? Nic nie wpłynęło zero-jedynkowo nic nie wpłynęło. Przechodzimy do kolejnego punktu. (...)

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:45:29 do 04:46:02

Radny Jan Ciołek zadał pytanie odnośnie korzystania z terenu targowiska przez szkoły nauki jazdy. Na jakich zasadach i za jakie pieniądze targujący na targowisku płacą za miejsce czy płacili, bo teraz jest ta pandemia, to teraz już nie płacą, a szkoły nauki jazdy, które rozstawiają sobie pacholki i trenują praktycznie codziennie, bo codziennie ich widać, na jakich zasadach i za jakie pieniądze wynajmują.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:46:23 do 04:47:06

Sekretarz Miasta i Gminy H. Borowczyk odpowiedziała, że jest umowa najmu zawartą z osobą jedną, która prowadzi szkołę nauki jazdy i płaci normalnie czynsz tak jak wynika to z zarządzenia Burmistrza zajęte pod takie właśnie place manewrowe. Czyli jest to uregulowane umową, a finansowo to nie jestem w stanie w skali roku ile to jest nie wiem, i oczywiście jest zastrzeżenie, że korzysta tylko w te dni kiedy nie ma kolizji z targowiskiem. Wiadomo, że czwartek wyłączony, a jeżeli ktoś chciałby w inne dni stanąć, to pierwszeństwo jest na cele targowe.

Ad. 24. Zapytania i wnioski sołtysów oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:47:08 do 04:47:45

W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.

Ad. 25. Wolne wnioski.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:48:03 do 04:48:58

Radna Emilia Dembińska powiedziała, że chciałaby się odnieść do sytuacji, która miała miejsce na posiedzeniu komisji, a która wybrzmiała tutaj na sam koniec jeżeli chodzi o Pana Przewodniczącego w sprawie wyroku sądu administracyjnego na który się Pan powołał, ja pozwoliłam sobie odszukać i wczytać się w ten wyrok i chciałabym dopowiedzieć o jednej myśli, że istotnej rzeczy, że w uzasadnieniu, a czego nie zostało dopowiedziane, zostało zapisane, że jest dopuszczalna możliwość stałych komisji w tym samym miejscu i czasie, i przy tym samym porządku kiedy podejmują uchwały w sprawach, w ramach swoich kompetencji w drodze odrębnych głosowań, my tak jakby stosujemy tutaj tak, bo każda komisja głosuje osobno, dlatego też tutaj chciałabym trochę stanąć w obronie i tutaj to przytoczyć.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:48:58 do 04:55:35

Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, cyt.: „dziękuję bardzo za zwrócenie uwagi. Ja myślę, że tu nie ma co bronić. Jeżeli faktycznie stan prawny dozwala to należy realizować zgodnie z stanem prawnym. Jeżeli w drodze wyjątku dopuszcza się, że może być zorganizowana w takich czy innych okolicznościach i w trybie, miejscu, w jednakowym czasie, oddzielnym głosowaniu itd. to jest całkiem inna sprawa, natomiast wedle życzenia, ponieważ ledwo, co minęło dwa dni mając na uwadze poprzednie uchwały, które miały miejsce mówiąc o szkole i o urządzeniach powiedzmy sieci wodociągowej, kanalizacyjnej po prostu nie miałem czasu pozwolić sobie przygotować i proszę przekazać czy nawet opublikować Pani Mecenasa jeżeli to potwierdzi udostępnię materiał, są wyroki.

Oczywiście są sytuacje bardzo różne kiedy przewodniczący ogłasza komisje wszystkie łączy, co jest niedozwolone, bo przewodniczący statutowo ma określone trzy, właściwie cztery punkty, do czego jest upoważniony w ramach kompetencji, a nie np. żeby organizować spotkania komisji. Tak samo jeżeli przewodniczący nie może to patrz analogia przewodniczący Komisji Rozwoju przykładowo czy Komisji Oświaty generalnie nie może organizować i łączyć jako on wszystkie komisje, to nie podlega dyskusji. Wyłączenia powinny być w głosowaniach, ten stan prawny jest, ale ja myślę, że intencja jest całkiem inna, intencja jest taka, że zgodnie ze statutem każda komisja ma realizować ten porządek, zamierzenia itd., żeby ułatwić Państwu to była próba rozdzielenia osobowego, żeby to się nie pokrywało w tym w sensie, żeby ktoś dwa razy na to samo nie chodził itd. To czy teraz Komisja Oświaty będzie miała w pomieszczeniu X, a Komisja ta, bo ma swoje zadania powiedzmy to niczemu nie przeszkadza w jednym czasie, w jednym miejscu i tak dalej, ale nie ma dualizmu. Była sytuacja taka, że było głosowanie i osoba, która nie jest w Komisji głosuje, to jeżeli nie jest w Komisji, to nie powinna głosować generalnie, bo jest zarządzane głosowanie, akurat w tym momencie siedziała Pani Grażyna, nie powinno tak być i taka jest zasada, natomiast udostępnię, bo nie wymyślam sobie albo na przekór, jeżeli byłoby to tak jasno i czytelnie. O co chodzi? Nie ma przeciwwskazań. Ja tylko mówię o sytuacjach takich dwuznacznych. To jest moja intencja, a nie żeby komuś utrudniać. Skierował zapytanie do Pana Burmistrza odnośnie wniosku złożonego ze strony OSP do Pana Burmistrza i do Rady, do Przewodniczącego w temacie malowania przystanku w Wysokiej. Nie chciałbym, żeby proceduralnie to było kierowane do Rady. Ja rozumiem, że Pan Burmistrz to rozważy, tak? Chodzi o przystanek w Wysokiej przy OSP, chodzi o odmalowanie, jakieś odświeżenie tego, myślę, że Pan Burmistrz się pochyli nad tym i po prostu problem rozwiąże, to taka jakby jedna ze spraw. Jeżeli Pan mówi, że dobrze na zdjęciach się wychodzi w celach wyborczych, to ja nie wiem czy, czy to też czy o to chodzi, żeby wychodzić teraz dobrze na zdjęciu w celach wyborczych, jeżeli logo jest Głównego Urzędu Statystycznego i wpisywać się jakby w tą sytuację, tu pod spodem jest GUS i Pan jakby nakłada w to logo swoją osobę, to wie Pan ja bym powiedział tak: z tym logo sobie wydrukuję w kolorze, idę do Pani babci, przepraszam za słowo, no i posługuję się czymś, dla mnie to jest wątpliwe i dlatego ja uważam osobiście, że nie powinno tak być przy całej szacunku, że Pan chciał zachęcić i że Pan to zrobił itd., ale uważam, że jeżeli są elementy instytucjonalne, to nie można wykorzystywać ich w własnym, a nawet w tym publicznym imieniu. Jest to zastrzeżone jako znak itd., a jeżeli to dopuszcza ustawodawca, to jest co innego. Ja się zgadzam jeżeli to prawo dozwala, natomiast odbiór może być dwuznaczny, dlatego to zastrzeżenie czy to uprawnienie, to powinno być na podstawie czegoś, jeżeli jest zdjęcie, to w oparciu o paragraf czy w oparciu o literę prawa, a nie wiem czy tak jest, ale uważam, że tak powinno się postąpić jeżeli to prawo przysługiwało Panu, jeżeli adnotacja tak jak ja mam się posłużyć i skorzystam z materiału internetowego, to mam się odnieść adresem do tego materiału, tak samo tu powinien być przynajmniej pod tym formuła dające Panu to prawo. A tego nie było i dlatego można mieć wątpliwości, to tak na marginesie tej całej sprawy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:55:35 do 04:57:19

Sekretarz Miasta i Gminy H. Borowczyk wyjaśniła, że odnosząc się do tej informacji "ja już się spisałem" wręcz było zalecenie i sugestia Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego w ramach akcji promocyjnej fotografują się zarówno radni Sejmiku Wojewódzkiego, Przewodniczący Rad, pracownicy niektórych urzędów i również Pan Burmistrz był poproszony nie ukrywam przez nasze gminne biuro spisowe, żeby zachęcić mieszkańców do takiego bardziej aktywnego udziału, bowiem Gmina Wysoka w zasadzie to trochę odbiega od procentowego udziału mieszkańców w spisie. Mamy na bieżąco monitorowaną tą sytuację. Pech chciał, że jeden z rachmistrzów w ogóle zrezygnował, dopiero od 23 czerwca rachmistrzowie, Ci terenowi, powołani przez Urząd Statystyczny mogą chodzić w teren, także mamy aktualnie trzech rachmistrzów: dwóch panów, jedną panią, i mam nadzieję, że te wskaźniki się poprawią, także tutaj chciałabym nie tyle obronić, bo Pan Burmistrz się potrafi sam bronić, ale to była wprost sugestia z Urzędu Statystycznego, a do materiałów promocyjnych nie możemy zmieniać treści, którą przygotowuje Główny Urząd Statystyczny.

Jest to platforma komunikacyjna, z której korzystamy i tylko te treści możemy publikować zarówno na stronie internetowej jak i w tych stronach społecznościowych.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:57:19 do 04:59:38

Przewodniczący Rady H. Stańczyk Dziękuję bardzo, ale mimo to uważam, że powinno być odniesienie do podstawy prawnej w danym korzystaniu w takich czy innych znaków, jeśli tak to w cudzysłowie znaków towarowych, firmy, logo itd. To jest moje zdanie, ale pozostawiam bez odpowiedzi, a przykład dam taki, że chodzą kominiarze po domach gdzie przekazują dokument i żeby w szczęśliwości i dobroci wszystko wszystkim dobrze się żyło bez żadnej adnotacji jak to mówią gdyby jeszcze przyszedł od sadzy brudny i ubrudził w tym mieszkaniu jeszcze bym powiedział może, to jest faktycznie kominiarz, ale najlepiej itd. i oczywiście wydrukowane na ksero, i zbierane są pieniądze, to się pytam: ani na tym dokumencie nie ma kto, co itd. tylko w radości, w szczęśliwości i w szczęściu, to uważam, że chyba na terenie gminy nie powinno być takich sytuacji i każdy dokument powinien być opatrzony jakąś tam nomenklaturą, która przyzwala na działanie temu podmiotowi, a nie przychodzi i puka itd., i mówi: o ja tu zbieram pieniądze. Ja to tak widzę przynajmniej, że tak powinno być. Mając na uwadze te różne na wnuczków, nie wnuczków czy na inne sposoby działania, które się wykorzystuje dziś w życiu. Panie Burmistrzu ja mam generalną prośbę, ponieważ nie chcę czasu przedłużać, żeby odpowiedzieć na wnioski takie czy inne, ponieważ to już taka epidemia jest nie odpowiadania na wnioski. Występowałem w sprawie wniosków dotyczących Bądecza, w zakresie ochrony środowiska. To już minęło tyle czasu, ani nie ma informacji, że jest coś prowadzone, ani zrealizowane. Chodziło generalnie o ścieki, o nieczystości, które były, sorry powiem, może i to była czysta woda tylko kolorowa trochę, ale sobie wpłynęła do rowu i tyle czasu upłynęło, i nikt nawet się nie pochylił nad odpowiedzią Panie Burmistrzu. I tak wiele jeszcze innych spraw, które są i myślę, że tak nie powinno się działać.

Ad. 26. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Miasta i Gminy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 04:59:38 do 05:00:44

Protokół z XXXV sesji Rady Miasta i Gminy został wyłożony do wglądu. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Miasta i Gminy.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

BRAK GŁOSU (2)

Edmund Fonferek , Marek Józwiła

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Noculak , Joanna Siodła.

Protokół został przyjęty.

Ad. 27. Komunikaty Burmistrza oraz informacja o planowanych zamierzeniach do następnej Sesji.

Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz przekazał, że ostatnim czasie Pan Przewodniczący przekazał nam kilka wniosków dotyczących zmian w projekcie studium, uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Jesteśmy na etapie analizy tych wszystkich wniosków, większość tak naprawdę zasadnych, więc je już od razu wprowadzamy do studium. Chcielibyśmy w przyszłym tygodniu już się z komisją urbanistyczną też spotkać i w lipcu chcemy wyłożyć już to studium do publicznego wglądu tak żeby jeszcze każdy ewentualnie mógł późniejsze wnioski jakieś jeszcze złożyć, przyspieszamy tą pracę, to studium w lipcu ma być wyłożone. Jeszcze jedna uchwała, którą chcielibyśmy też żeby na następnej sesji była podjęta. Uchwała dotycząca dopłat dla mieszkańców, jeżeli chodzi o wywóz nieczystości ciekłych. Zarządzeniem swoim od 1 lipca nieco stawki podrożały, dlatego też chcielibyśmy zwiększyć dotację dla Zakładu Gospodarki Komunalnej na wywóz tych nieczystości, żeby odciążyć mieszkańców i też całkowicie zdjąć z barków mieszkańców Starego i Gmurowa również koszty, które w tej chwili ponoszą. Chcemy, żeby ZGK dostał większą dotację z budżetu naszej gminy.

Ad. 28. Komunikaty oraz informacje Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 05:02:44 do 05:04:15

Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, że następna sesja odbędzie się w dniu 4 sierpnia a kolejna 25 sierpnia w zależności od potrzeby.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 05:04:15 do 05:05:45

Sekretarz Miasta i Gminy H. Borowczyk powiedziała, że z racji tej, że mogą nas oglądać mieszkańcy naszej gminy, a i też ważna informacja dla Państwa jako, że program 300 Plus, który był realizowany przez Ośrodek Pomocy Społecznej u nas czyli to jest ten Program Start we wrześniu dla każdego ucznia, będzie przejęty przez ZUS. Jak Państwo może wiecie ze środków masowego przekazu wnioski będą tylko składane drogą elektroniczną. Żeby przygotować naszych mieszkańców do przygotowania takiego wniosku pracownik ZUS-u będzie miał dyżury dwa razy w lipcu, to jest 14 lipca i 21 lipca, to są dwie środy tutaj w sali narad od 9:00 do 14:00 w każdym tym dniu czyli 14 lipca i 21 lipca, i pracownik będzie uczył.. powiem tak kolokwialnie "uczył", ale poprowadzi taki instruktor w jaki sposób założyć sobie profil na ZUS PUE tak zwany, czyli to jest niezbędne do złożenia wniosku uprawniającego do otrzymania środków na każdego ucznia rozpoczynającego naukę od 1 września. Także taką informację jeszcze potwierdzimy w trybie SMS-ów, ale tak żebyście Państwo byli zorientowani gdyby ktoś Was pytał też w terenie.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 05:05:45 do 05:06:03

Przewodniczący Rady H. Stańczyk Pani Skarbnik, jedno pytanie. Na ile to w istotnie będzie miało wpływ na nasze wskaźniki gdy nam ten przepływ jeśli można powiedzieć tych pieniędzy, a to jest rząd 5 000 000 gdzieś plus minus. Może tam się mylę w tej chwili i do tego 300 chyba też będzie to przejęte przez ZUS.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 05:06:03 do 05:06:26

Skarbnik Miasta i Gminy D. Sinkiewicz 300 Plus, to nie są takie duże pieniądze, natomiast jeśli będziemy mieli.. jeśli będzie zabrane 500+, to na pewno się odbije na naszych wskaźnikach, bo to jest w zasadzie 1/4 naszego budżetu. To się odbije na wskaźnikach wszystkich samorządów.

Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 05:06:26 do 05:08:15

Przewodniczący Rady H. Stańczyk I to jest wspomaganie samorządów, że nie dawanie popegerowskie, po drugie zabieranie, mało tego wczoraj mieliśmy okoliczność bycia na zebraniu BS, to w pewien sposób był to przepływ pieniążków przez Bank Spółdzielczy, bo my mamy to konto bieżącej obsługi jako Urząd mamy przez BS Wysoka, czyli można powiedzieć, że ilość pieniążków, które zostawały nawet tak lokalnie instytucjonalnie oczywiście, niestety, ale pójda inna drogą. Taka jest rzeczywistość i to nie jest tak jak ktoś sobie przyjmuje, akurat tu mieliśmy sytuację gdzie Pani Kierownik Opieki wypowiadała się kiedy zadałem pytanie, że jakby troszeczkę perspektywicznie spojrzęła na to, że dodatkowo nie zatrudniała osoby, ale mamy gdzie skądinąd, że są zatrudnione osoby na obsługę itd. i tracą też pracę, także to też jest jakiś wątpliwy akurat akcent itd., że ogląda się pieniądze, a sentyment właściwie gdzieś tam w tyle.

Ad. 29. Zakończenie obrad i zamknięcie XXXVI Sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk zamknął **XXXVI** Sesję Rady Miasta i Gminy Wysoka.

UWAGA

Integralną częścią protokołu jest pełna relacja z sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka na nagraniu audio-video dostępnym na stronie BIP Miasta i Gminy Wysoka:

<http://bip.gminawysoka.pl/?c=643> - <http://transmisja.esesja.pl/wysoka> oraz na stronie internetowej Miasta i Gminy Wysoka – Samorządowy Portal Internetowy: https://esesja.tv/transmisje_z_obrad/452/rada-miasta-i-gminy-wysoka.htm

Przygotowała:

Wioletta Kołodziej

Inspektor ds. obsługi Rady

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

Przygotował(a): Biuro Rady Administrator

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl