

**Protokół nr XXXIII/2021**  
**z XXXIII Sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka**  
**z dnia 29 marca 2021 r.**

**Ad. 1. Otwarcie sesji**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:01:09 do 00:02:49*

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk otworzył XXXIII Sesję Rady Miasta i Gminy Wysoka. Powiedział, że ze względu na ograniczenia wynikające z pogarszającej się sytuacji epidemiologicznej w kraju sesja odbędzie się w zdalnym trybie obradowania z wykorzystaniem aplikacji Teams. Wskazał, że na podstawie ustaw „covidowych” a także § 47a ust. 1 i 2 obowiązującego Statutu Miasta i Gminy Wysoka z powodu koronawirusa, w przypadku radnych i pozostałych osób znajdujących się w budynku tutejszego urzędu zwrócił się z prośbą o przestrzeganie reżimu sanitarnego z powodu „koronawirusa”, zachowanie dystansu społecznego, stosowanie maseczek, środków dezynfekcyjnych.

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk poinformował, iż zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 43 Statutu Miasta i Gminy Wysoka, że przebieg Sesji jest transmitowany w internecie i utrwalany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk za pośrednictwem programu e-Sesja. Nagrania obrad Sesji, w tym głosowania elektroniczne Pań i Panów radnych są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Wysoka i na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy i w sposób zwyczajowo przyjęty. Ponadto przekazał, iż klauzula informacyjna odnosząca się do przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych na salę obrad oraz w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Ochrona danych osobowych. W związku z tym zwrócił się do wszystkich uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, znajdujących się w budynku Urzędu, z prośbą o zachowanie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych podczas wypowiedzi.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:02:53 do 00:04:42*

Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk powitał radnych i gości. Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 do** niniejszego protokołu.

**Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:04:43 do 00:06:00*

**Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk** przekazał, że stan ustawowy Rady Miasta i Gminy wynosi 15 radnych, obecnych jest 15 radnych, którzy zdalnie potwierdzili swoją obecność. Stwierdził, iż Rada w dniu dzisiejszym jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i spraw wynikających ze Statutu i Gminy Wysoka.

Obecni:

1. Jan Ciołek
2. Emilia Dembińska
3. Łukasz Dymitruk
4. Edmund Fonferek
5. Stanisław Grzybowski
6. Marek Jóźwina
7. Beata Kleczka
8. Krzysztof Kowalski
9. Ewelina Lewicz
10. Bartłomiej Noculak
11. Magdalena Piszczek
12. Joanna Siodła
13. Henryk Stańczyk
14. Paulina Strzałka
15. Grażyna Wrzaszczak

W posiedzeniu wzięło udział 15 Radnych Miasta i Gminy.

### **Ad. 3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
4. Wystąpienia gości wg. wcześniejszych ustaleń.
5. Informacja rzeczowo – finansowa Starosty Piłskiego \ Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Pile:
  - a) **ze zrealizowanych** zadań remontowo – inwestycyjnych na drogach powiatowych na terenie miasta i gminy Wysoka w 2020 roku.
  - b) o zamierzeniach remontowo – inwestycyjnych na drogach powiatowych **zaplanowanych** do realizacji w 2021 roku na terenie miasta i gminy Wysoka.
  - c) jak w/w pkt. a i b na terenie powiatu pilskiego.
6. Przedstawienie przez Burmistrza informacji w sprawie „eliminacji” środka chemicznego o nazwie glifosat z żywności.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15.01.2021 r. Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO - **Projekt uchwały nr 1.**
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana A.D. z dnia 04.02.2021r. w sprawie przyłącza kanalizacyjnego - **Projekt uchwały nr 2.**
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 25.01.2021 r. p. D.K.W. – właścicieli działek, dotycząca studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka - **Projekt uchwały nr 3.**
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 26.01.2021 r. p. A.H. – właściciela działki, dotycząca studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka - **Projekt uchwały nr 4.**

11. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Burmistrzowi MiG Wysoka petycji z dnia 19.01.2021r. dotycząca ujęcia w opracowywanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka sugerowanego przebiegu korytarza komunikacyjnego dla obejścia drogowego (tzw. obwodnicy) miasta Wysoka od miejscowości Bądecz omijający miejscowości Sędziniec i Wysoczkę w kierunku Pobórki Wielkiej (do drogi krajowej DK 10 i planowanej S10) celem załatwienia wg. właściwości - **Projekt uchwały nr 5.**
12. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji Pani Teresy Garland z dnia 22 lutego 2021 r. w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wysoka - **Projekt uchwały nr 6.**
13. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji Pani Teresy Garland z dnia 04 marca 2021 r. w sprawie poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Komitetu Konstytucyjnego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wysoka - **Projekt uchwały nr 7.**
14. Podjęcie uchwał w sprawie zmiany składów osobowych Komisji Rady Miasta i Gminy:
  - a) Budżetowo – Gospodarczej - **Projekt uchwały nr 8,**
  - b) Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska - **Projekt uchwały nr 9,**
  - c) Oświaty, Kultury, Spraw Socjalnych i Porządku Publicznego - **Projekt uchwały nr 10.**
15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla stref ograniczeń występujących w odległościach od elektrowni wiatrowej mniejszych niż dziesięciokrotność jej wysokości (zwanego planem buforowym), w rejonie Bądecza, Sędzińca, Wysokiej i Wysoczki - **Projekt uchwały nr 11.**
16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla stref ograniczeń występujących w odległościach od elektrowni wiatrowej mniejszych niż dziesięciokrotność jej wysokości (zwanego planem buforowym), w rejonie Tłukom i Kijaszkowa - **Projekt uchwały nr 12.**
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla stref ograniczeń występujących w odległościach od elektrowni wiatrowej mniejszych niż dziesięciokrotność jej wysokości (zwanego planem buforowym), w rejonie Czajcza, Młotkowa i Jeziorek Kosztowskich - **Projekt uchwały nr 13.**
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok - **Projekt uchwały nr 14.**
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021 - 2031 - **Projekt uchwały nr 15.**
20. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z dnia działalności między sesjami Rady, w tym z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy.
21. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
22. Udzielenie odpowiedzi na złożone w terminie od ostatniej sesji Rady Miasta i Gminy interpelacje i zapytania radnych, wnioski sołtysów i pozostałych wnioskodawców.
23. Prezentacja złożonych interpelacji w okresie międzysesyjnym.
24. Interpelacje i zapytania radnych.
25. Zapytania i wnioski sołtysów oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy.
26. Wolne wnioski.
27. Przyjęcie protokołu z **XXXI** i **XXXII** Sesji Rady Miasta i Gminy.
28. Komunikaty Burmistrza oraz informacja o planowanych zamierzeniach do następnej Sesji.
29. Komunikaty oraz informacje Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy.
30. Zakończenie i zamknięcie obrad **XXXIII** Sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:07:02 do 00:07:11*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** zapytał czy Radni mają propozycję zmian do dzisiejszego porządku posiedzenia.

Radni nie zgłosili uwag.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:07:35 do 00:08:11*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz** wnioskował o wycofanie z porządku obrad punktu 15, 16 i 17 dotyczących podjęcia uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że powody były wyjaśnione na posiedzeniu komisji, były projektowane początkowo trzy uchwały, ostatecznie zmniejszony został obszar a zwiększona liczba uchwał do siedmiu, uchwały będą procedowane w przyszłym miesiącu.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:08:12 do 00:09:48*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** stwierdził, iż innych propozycji ze strony Radnych nie zgłoszono. Pan Burmistrz zgłosił zmiany dotyczące wycofania z porządku trzech punktów 15, 16, 17. W związku z tym ze swojej strony zgłosił propozycję jako wniosek numer jeden przewodniczącego w sprawie wycofania z porządku dzisiejszych obrad punkt 14, który dotyczy podjęcia uchwał w sprawie zmiany składów osobowych komisji rady miasta i gminy. Uzasadnił to faktem, że na wspólnej komisji przegłosowano o pozostawieniu dotychczasowych składów komisji. Poinformował, iż do zmiany porządku komisji jest niezbędna bezwzględna większość radnych, tj. 8 głosów radnych.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:09:55 do 00:10:07*

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek nr 1 Burmistrza w sprawie wycofania z porządku posiedzenia pkt 15 - Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla stref ograniczeń występujących w odległościach od elektrowni wiatrowej mniejszych niż dziesięciokrotność jej wysokości (zwanego planem buforowym), w rejonie Bądecza, Sędzińca, Wysokiej i Wysoczki.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak .

Wniosek został przyjęty.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:10:08 do 00:10:36*

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek nr 2 Burmistrza Miasta i Gminy o wycofanie z porządku pkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla stref ograniczeń występujących w odległościach od elektrowni wiatrowej mniejszych niż dziesięciokrotność jej wysokości (zwanego planem buforowym), w rejonie Tłukom i Kijaszkowa - Projekt uchwały nr 13.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak .

Wniosek został przyjęty.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:10:37 do 00:11:11*

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek nr 3 Burmistrza Miasta i Gminy o wycofanie z porządku posiedzenia pkt 17 "Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla stref ograniczeń występujących w odległościach od elektrowni wiatrowej mniejszych niż dziesięciokrotność jej wysokości (zwanego planem buforowym), w rejonie Czajcza, Młotkowa i Jeziorek Kosztowskich - Projekt uchwały nr 13".

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak .

Wniosek został przyjęty.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:11:12 do 00:11:46*

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek nr 1 Przewodniczącego Rady o wycofanie z porządku posiedzenia pkt 14 w brzmieniu: "Podjęcie uchwał w sprawie zmiany składów osobowych Komisji Rady Miasta i Gminy".

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

Wniosek został przyjęty.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:11:46 do 00:12:40*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** poddał pod głosowanie porządku obrad wraz ze zmianami przyjętymi.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

**Porządek posiedzenia po przyjętych zmianach:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
4. Wystąpienia gości wg. wcześniejszych ustaleń.
5. Informacja rzeczowo – finansowa Starosty Pilskiego \ Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Pile:
  - a) ze zrealizowanych zadań remontowo – inwestycyjnych na drogach powiatowych na terenie miasta i gminy Wysoka w 2020 roku.
  - b) o zamierzeniach remontowo – inwestycyjnych na drogach powiatowych zaplanowanych do realizacji w 2021 roku na terenie miasta i gminy Wysoka.
  - c) jak w/w pkt. a i b na terenie powiatu pilskiego.
6. Przedstawienie przez Burmistrza informacji w sprawie „eliminacji” środka chemicznego o nazwie glifosat z żywności.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15.01.2021 r. Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO - Projekt uchwały nr 1.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana A.D. z dnia 04.02.2021r. w sprawie przyłącza kanalizacyjnego - Projekt uchwały nr 2.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 25.01.2021 r. p.D.K.W. – właścicieli działek, dotyczącą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 3.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 26.01.2021 r. p. A.H. – właściciela działki, dotyczącą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 4.

11. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Burmistrzowi MiG Wysoka petycji z dnia 19.01.2021r. dotycząca ujęcia w opracowywanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka sugerowanego przebiegu korytarza komunikacyjnego dla obejścia drogowego (tzw. obwodnicy) miasta Wysoka od miejscowości Bądecz omijający miejscowości Sędziniec i Wysoczkę w kierunku Pobórki Wielkiej (do drogi krajowej DK 10 i planowanej S10) celem załatwienia wg. właściwości - Projekt uchwały nr 5.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji Pani Teresy Garland z dnia 22 lutego 2021 r. w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 6.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji Pani Teresy Garland z dnia 04 marca 2021 r. w sprawie poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Komitetu Konstytucyjnego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 7.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok - Projekt uchwały nr 14.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021 - 2031 - Projekt uchwały nr 15.
20. Podjęcie uchwały w sprawie dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli w 2021r. - Projekt uchwały nr 16.
21. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z dnia działalności między sesjami Rady, w tym z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy.
22. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
23. Udzielenie odpowiedzi na złożone w terminie od ostatniej sesji Rady Miasta i Gminy interpelacje i zapytania radnych, wnioski sołtysów i pozostałych wnioskodawców.
24. Prezentacja złożonych interpelacji w okresie międzysesyjnym.
25. Interpelacje i zapytania radnych.
26. Zapytania i wnioski sołtysów oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy.
27. Wolne wnioski.
28. Przyjęcie protokołu z XXXI i XXXII Sesji Rady Miasta i Gminy.
29. Komunikaty Burmistrza oraz informacja o planowanych zamierzeniach do następnej Sesji.
30. Komunikaty oraz informacje Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy.
31. Zakończenie i zamknięcie obrad XXXIII Sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka.

#### **Ad. 4. Wystąpienia gości wg. wcześniejszych ustaleń.**

W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.

#### **Ad. 5. Informacja rzeczowo – finansowa Starosty Pilskiego \ Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Pile:**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:13:58 do 00:14:18*

- a) ze zrealizowanych zadań remontowo – inwestycyjnych na drogach powiatowych na terenie miasta i gminy Wysoka w 2020 roku.

**Na wstępie głos zabrał Wicestarosta Pilski Arkadiusz Kubich.** Powitał wszystkich i dla omówienia tej problematyki przekazał głos Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Pile, Panu Arturowi Bąk.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:14:25 do 00:18:59*

**Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile, Artur Bąk** powiedział, że przedstawi informację ogólną, jeżeli chodzi o roboty remontowe, remonty cząstkowe nawierzchni dróg powiatowych na terenie dróg powiatowych, na terenie miasta i gminy Wysoka wykonano blisko 5600 m<sup>2</sup> za kwotę 119 tysięcy zł., w ramach letniego utrzymania dróg powiatowych, wykonano trzykrotne koszenie pobocza dróg powiatowych na powierzchni ponad 200 tysięcy m<sup>2</sup>, wycinkę drzew - 29 sztuk, korektę koron drzew - 88 sztuk, wycinkę krzewów na powierzchni 2.400 m<sup>2</sup>, wykonano odnowienie oznakowania poziomego, szczególnie przejścia dla pieszych, gdzie akurat wymagała ona odnowienia tego corocznego na powierzchni blisko 250 m<sup>2</sup>, udrożniono systemy kanalizacji deszczowej i przepusty drogowe, czyli tak ogólnie wpusty kanalizacyjne, przepusty drogowe, rozwiązana została sprawa odwodnienia drogi powiatowej nr 1186 P w miejscowości Tłukomy i drogi powiatowej też 1186P w miejscowości Jeziorki Kosztowskie. Wykonany został remont barier ochronnych przy drodze powiatowej 1177 P na odcinku Wysoka – Czajcze. W ramach inwestycyjnych zadań wykonano modernizację przejścia dla pieszych przy drodze powiatowej wzdłuż drogi powiatowej nr 11 97p w miejscowości Czajcze. Zostało ono wyposażone w oświetlenie typu LED, pulsator pomarańczowo – ostrzegający kierujących o zbliżaniu się do przejścia i aktywny podświetlany znak d6 przejście dla pieszych. Łączna wartość wykonania prac na drogach powiatowych na terenie miasta i gminy Wysoka to koszt blisko 230 tys. zł. A teraz dla porównania całości powiatu. Remonty cząstkowe dróg powiatowych 26 tys. zł. za kwotę 1.200 tys. zł. pozostałe usługi remontowe 303 000 zł. zimowe utrzymanie dróg na kwotę 811 tys. zł.

- b) o zamierzeniach remontowo – inwestycyjnych na drogach powiatowych zaplanowanych do realizacji w 2021 roku na terenie miasta i gminy Wysoka.

**Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile, Artur Bąk** przekazał, że z inwestycji drogowych na terenie powiatu została dokonana nakładka bitumiczna na drodze powiatowej na terenie gminy Łobzenica na długości 900 metrów, budowane były wspólnie z gminami chodniki, przebudowana była droga powiatowa 11 73 P na odcinku Zawada – Piła. W ramach dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych i zmodernizowane były przejścia dla pieszych, przy drodze powiatowej 11 97p w miejscowości Czajcze, 12 33p w miejscowości Łobzenica i 11 68p w miejscowości Szydłowo. Ogółem na prace remontowo inwestycyjne na terenie Powiatu Pileckiego przeznaczona została kwota blisko 6 milionów 800 tysięcy złotych. Powiedział, że to jest informacja jeżeli tutaj ten odnośnie zrealizowanych zadań remontowo - inwestycyjnych z 2020 roku na drogach powiatowych.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:19:00 do 00:19:46*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** podziękował za przedstawienie informacji, dodał, że przyjmujemy konwencję z tytułu tej informacji, którą przedstawił pan dyrektor, jeżeli ze strony radnych są jakieś pytania, zarówno do tej informacji czy jakieś dodatkowe. Generalnie jeśli będzie to wymagało uściślenia to będą przesłane po dzisiejszej sesji pisemnie, żeby ewentualnie, czy pan dyrektor, czy pan Starosta, czy w imieniu Wicestarosta się ustosunkował czy zajął stanowisko.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:20:12 do 00:20:25*

**Radna Magdalena Piszczek** zadała pytanie odnośnie drogi Jeziorki Kosztowskie – Młotkowo. Odnośnie tej nawierzchni, która jest uszkodzona. Kiedy będzie mogła być naprawiona?.



*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:20:34 do 00:20:54*

**Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile A. Bąk** odpowiedział, że jeżeli chodzi o tę drogę to w ramach remontów zaplanowane jest w budżecie wykonanie remontu na około 300 metrów, tj. półtora tysiąca m<sup>2</sup> - za zakrętem w Młotkowie, w stronę Jezierek Kosztowskich, żeby przykryć te nierówności i tę drogę wyprofilować.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:21:35 do 00:22:24*

**Radny Edmund Fonferek** skierował zapytanie dot. drogi Stare – Głubczyn, czy jest przewidziany remont.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:22:25 do 00:23:42*

**Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile A. Bąk** przekazał, że są w budżecie zaplanowane środki na wykonanie nakładek bitumicznych na drogach powiatowych, ale ostateczny zakres zostanie jeszcze ustalony. Jeżeli chodzi o remonty, bo tam kawałek drogi jest do zrobienia, żeby doprowadzić ją do profilu. Jeżeli chodzi o remonty to na bieżąco będziemy robili. Na chwilę obecną nie chcę jednoznacznie obiecać, że akurat w tym miejscu będzie dywanik, który połączy całość. Jedno co mogę powiedzieć to na pewno już działamy i likwidujemy te awaryjne ubytki w nawierzchniach jezdni pozimowe, bo troszkę się niestety tego po tej zimie pojawiło. Za chwilę wejdzie nam firma po rozstrzygnięciu przetargu z użyciem masy na gorąco, a następnie będziemy robili właśnie te remonty, o których wspominałem.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:23:44 do 00:24:24*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** zapytał o sprawę drogi na odcinku za Wysoką w kierunku Rudnej są drzewa oznakowane strzałkami z numeracją. Czy one są kwalifikowane do potencjalnej wycinki, czy jest inna rola tego oznakowania, taka robocza.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:24:25 do 00:25:17*

**Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile A. Bąk** odpowiedział, że dokładnie nie wie, tam jedna strona akurat jest zaznaczona. Spływają do nas wnioski mieszkańców czy właścicieli tych posesji, nieruchomości przy drogach powiatowych odnośnie drzew. Z tego co kojarzę to są topole w wieku rębny, zaznaczone są drzewa, które planujemy do wycinki. Dodał, że nie ma ze sobą dokumentacji, jeżeli one są zaznaczone to z duża dozą prawdopodobieństwa wystąpiliśmy z wnioskiem o wydanie zgody do pana Burmistrza o wydanie zgody na wycinkę tych drzew. Jak będą zgody to będziemy te drzewa tam usuwać.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:25:18 do 00:26:51*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** wyraził zdanie, że jeżeli będą wycięte to należałoby się bardzo mocno zastanowić nad nasadzeniami, żeby w przyszłości, gdyby z Wysokiej do Rudnej, miała iść ścieżka rowerowa, żeby się określić, po której stronie, ponieważ dzisiaj mamy już na odcinku koło Nowej Rudnej sadzone w prawie, że miejscach 1 do 1, a myślę, że tej przyszłości nie zapewniamy, że nie było tak, że potem z przyczyn inwestycyjnych coś musimy ekologicznie niszczyć, czy wycinać, żeby to mieć na uwadze pod ewentualną przyszłościową sprawą.

Ponadto zapytał, jak sprawy się przedstawiają odnośnie przejścia dla pieszych na wysokości ulicy Walentego i Strzeleckiej i zatoki parkingowej, na odcinku Banku Spółdzielczego? Czy jakieś podjęte zostały decyzje, ustalenia, które były już półtora roku temu. Czy w tej kwestii pan dyrektor mógłby coś powiedzieć, jakie jest na dzień dzisiejszy stanowisko i jednocześnie jak wygląda sprawa ulicy Walentego od strony powiatu i stanowiska, które prezentowane były przez Pana Burmistrza.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:26:52 do 00:30:34*

**Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile A. Bąk** wyjaśnił, że w sprawie ulicy Świętego Walentego, wnioski w sprawie ustawienia oznakowania na ul. Świętego Walentego, zakaz zatrzymywania czasowego, takie jak na ulicy Słonecznej, czyli z wyłączeniem niedziel i świąt, od godziny 7 do 18. Stało to na tym, że wykonany zostanie przez nas projekt zmiany organizacji ruchu, oznakowanie już, w sumie z tego co mi wiadomo, jest zamówione i przygotowane i tę prawą stronę, jeżeli się nic nie zmieniło z państwa strony, bo my bierzemy pod uwagę wszystko, przede wszystkim dla mnie najważniejsze jest bezpieczeństwo na drodze i udrożnienie drogi. Dyktowane było to wnioskami mieszkańców, było przez pana Burmistrza też składane. Ostatecznie, ostatnie pismo, które skierowałem, zawierało, bo teraz nie mam tego przed sobą to od razu powiem z głowy, ustawiony zostanie znak zakaz zatrzymywania się z tymi tablicami, które tożsame są na ulicy Słonecznej. Jeżeli coś zmieniło się ze strony państwa, możemy ten temat rozpatrzyć, jeszcze nic nie jest definitywnie zakończone. Jeżeli chodzi o usytuowanie przejścia dla pieszych na ulicy Strzeleckiej. Z ostatniego wniosku, który wpłynął od pana Burmistrza odnośnie lokalizacji przejść podeszliśmy do tematu jeszcze raz, przanalizowaliśmy, tam była kwestia lokalizacji dwóch przejść dla pieszych. Pierwsze na wysokości apteki, jedno od strony banku przed skrzyżowaniem, druga strona apteki. Przeanalizowaliśmy sytuację w terenie. Wykonaliśmy pomiary i w ostatnim piśmie, w którym odpowiedziałem, na wysokości banku, tak utrudniona może być lokalizacja przejścia w dowolnym miejscu dlatego, że mamy tak jak mamy bramy wjazdowe z jednej bądź z drugiej strony drogi i ostateczne miejsce, które wskazaliśmy jest pomiędzy, nie skrzyżowaniem tą drogą, którą się w prawo wjeżdża, ze świętego Walentego Strzelecką jedziemy i przed bankiem w prawo, tylko za bramą wjazdową na wysokości tych sklepików. I to przejście obsługiwałoby jedną z drugą stroną, żeby połączyć. W tym momencie, jeżeli to przejście było tam zlokalizowane rozwiązałyby się sytuacja parkowania pojazdów wzdłuż krawężnika, wzdłuż banku dlatego, że przepisy jednoznacznie mówią w jakiej odległości bądź od skrzyżowania bądź od przejścia dla pieszych można pojazd zatrzymać. Bank ze swojej strony z boku po tej inwestycji ma miejsca parkingowe dla swojego zabezpieczenia, też dwa miejsca są chyba przy bankomacie też. Także takie było ostatnie pismo, które podpisałem, jeżeli chodzi o ten i na chwilę obecną, jeżeli się nic nie zmieni, tak oczywiście będzie przebudowany chodnik, czyli rampy zrobione, obniżony na przejściu dla pieszych, żeby nie stwarzać bariery dla przechodniów tudzież korzystających z wózkami czy niepełnosprawnych, żeby ograniczyć bariery architektoniczne. Takie było ostatnie stanowisko moje, które zostało przedstawione w piśmie do pana Burmistrza.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:31:23 do 00:02:49*

**Burmistrz A. Kłysz**, powiedział, cyt.: „Chciałbym się włączyć do dyskusji. Korzystając z okazji, że mamy tutaj gości z powiatu to chciałabym poruszyć kilka tematów, a mianowicie po pierwsze, rzeczywiście potwierdzam, to co mówi dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg odnośnie przejścia dla pieszych na ulicy Strzeleckiej i ulicy Świętego Walentego.

Mam przed sobą odpowiedź dla Pana Przewodniczącego, który występował z interpelacją, żeby jeszcze dokładnie odpowiedzieć na wcześniejszą interpelację dotyczącą tego statusu i też załączamy tutaj przewodniczącemu również to pismo od dyrektora, które otrzymaliśmy. Natomiast ja mam takie pytanie, tutaj już część można powiedzieć odpowiedzi padła ze strony dyrektora, ale rzeczywiście po tym, po tej zimie trochę tych dróg, trochę tych dziur w tym asfalcie jest. Cieszę się, że już jest rozstrzygnięty przetarg i że to łatanie nastąpi bo nie chcę się tutaj chwalić, ale już wszystkie dziury załatane na drogach gminnych asfaltowych naszych już mamy. Widziałem na „10” też już praktycznie wszystkie dziury załatane, więc tak naprawdę czekamy tylko na powiat, a jest rzeczywiście co łątać, chociażby już w samym mieście pojawiły się dziury na ulicy Strzeleckiej poczynając tutaj koło parku przy Pokusie w stronę Rudnej, robiąc sobie tutaj małą objazdówkę, przy okazji widziałem, że Czajcze - Młotkowo dosyć duże dziury i Czajcze – Kijaszkowo. To chyba takie największe miejsca, gdzie to łatanie rzeczywiście jest potrzebne. Chciałbym się również dopytać, ponieważ już praktycznie kończymy również zmiatanie dróg naszych gminnych, po tej zimie tego piasku jest sporo. Natomiast też padło pytanie do Zarządu Dróg, kiedy wy możecie posprzątać nasze ulice, znaczy wasze ulice na naszym terenie, na terenie naszej gminy, przynajmniej w mieście, bo wiadomo, że poza miastem to ten piasek gdzieś tam jest wywiewany z jezdni, w ogóle go praktycznie nie widać przez wiatr, jest pole, jest miejsce. W samym mieście wiadomo, że ten piasek zostaje i dosyć mocno zalega, szczególnie na ulicy Świętego Walentego i ulicy Lubińskiego, na Strzeleckiej również. Szczególnie, że tam jest poszerzone to miejsce o takie miejsca parkingowe, gdzie rzeczywiście jest to bardzo widoczne. Nie ukrywam, że przez wiele lat robiliśmy, jako gmina, to sprzątanie, ale uważam, że to jest trochę nie w porządku, trochę nie fair i oczekuję od powiatu albo działania w tym zakresie albo podpisanie jakiegoś porozumienia na mocy, którego my możemy oczywiście tutaj z tym sprzątaniem pozimowym się zająć, ale myślę, że oczywiście za jakąś rekompensatą finansową. Kolejne zagadnienie to takie pytanie dotyczące też naszych rozmów i wniosku, który złożyłem już bezpośrednio do Zarządu Powiatu, czy w tym roku będzie czy jest przez was planowana i czy będzie zrealizowana inwestycja polegająca na dokończeniu tych wjazdów na ulicę Świętego Walentego oraz budowie chodnika od ulicy Świętego Walentego do ulicy Akacyjowej. Miało to być zrealizowane rok temu. Wiemy dobrze, że były robione przez was projekty w tym zakresie. Myślę, że my finansowo jesteśmy przygotowani na to, aby w 50% sfinansować to zadanie na terenie waszej drogi. Nie ukrywam, że zależy nam na tym, aby ten krótki odcinek, chyba finansowo drogo nie będzie, więc bardzo chcielibyśmy to dopiąć. I mam jeszcze takie pytanie, na stronie internetowej Powiatowego Zarządu dróg jest wykaz dróg i ulic będących w zarządzie Powiatowego Zarządu Dróg w Pile i administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Pile, z podziałem na gminy. I mam pytanie, czy te drogi, które są wymienione na przykład na terenie gminy Piła, tam są różne ulice wymienione, czy są to te same ulice, którymi zarządza w myśl porozumienia Gmina Piła czy to są odrębne jakby ulice, które są tylko i wyłącznie w waszej kompetencji. A pytam dlatego, że słyszymy tutaj dosyć mocno, można powiedzieć ten spór kompetencyjny między Powiatem a gminą Piła dotyczący utrzymywania dróg powiatowych na terenie gminy Piła. Wiemy, że takie porozumienie jest podpisane, na mocy którego Powiat Piłski płaci gminie Piła 2 miliony złotych rocznie na utrzymanie oraz na inwestycje. Z tego co czytałem 1 milion złotych jest na utrzymanie, milion złotych jest na inwestycje. Słyszymy, że spór teraz jest odnośnie mostu, który też niby jest przekazany czy jest przekazany w zarząd Gminie Piła i widzimy, że być może powiat będzie skłonny zrezygnować z tego porozumienia i będzie chciał, żeby te drogi wróciły na teren do Zarządu Powiatu, bo jeżeli te drogi, które są wymienione na stronie internetowej, tych dróg jest 43 kilometry. Jeżeli w naszej gminie są 42 kilometry, to mam taką propozycję, jeżeli Gmina Piła, jeżeli powiat Piłski chciałby zrezygnować z tego porozumienia z gminą Piła i odebrać te dwa miliony złotych rocznie to nie ukrywam, że możemy takie porozumienie podpisać z gminą Wysoka.

Mamy kilometr mniej, a te 2 miliony złotych chętnie byśmy wykorzystali i myślę tutaj sumiennie i rzetelnie dbali o te drogi powiatowe i w nie inwestowali.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:37:45 do 00:41:41*

**Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile A. Bąk** poinformował, że jako Powiatowy Zarząd Dróg zlecił wykonanie oczyszczenia nawierzchni okrawężnikowanych na terenie gmin Wysoka, Łobżenica, Wyrzysk, Białośliwie, Miasteczko Krajeńskie i zgodnie z harmonogramem firma, która nam to czyści, czyli po prostu zbierają piasek, wywożą go, będzie to czyszczone i zapewniam, że lada chwila nie będzie tego problemu. Nawierzchnie będą, nawet nie w samych miejscowościach, bo chodniki mamy nie tylko w Wysokiej, ale też w Tłukomach i mamy w pozostałych miejscowościach, okrawężnikowane jezdnie będą również oczyszczone. Jeżeli chodzi o sprawę przebudowy chodnika na ulicy Świętego Walentego i budowę zjazdów i tego odcinka, żebym nie nazwał kawałka chodnika, jeżeli chodzi teraz o plan wspólnego działania z gminami, bo tak jak pan Burmistrz wspomniał, wszelkie budowy chodników czy przebudowy chodników realizujemy na podstawie wspólnego finansowania z gminami. Jesteśmy na etapie kończenia, tak jakby planowania zadań inwestycyjnych w tym zakresie i pierwszym krokiem, który będzie poczyniony przez Zarząd Powiatu, wystąpimy z wnioskiem o podjęcie uchwały przez Radę Miasta i Gminy Wysoka odnośnie udzielenia dotacji celowej na wykonanie wspólnie tego zadania, jak pan Burmistrz powiedział, nie jest to duży odcinek i nie jest to też jakiś wielki koszt. Powiem mniej więcej jak to wygląda. Ul. Świętego Walentego to jest odcinek około 240 metrów, po długości z całym chodnikiem, a koszt całości powinien, to jest kosztorysowo około 50 tysięcy, czyli tak by wychodziło współfinansowanie po 25 tysięcy, to jest założenie na razie takie wstępne, ale to Zarząd Powiatu jeszcze podejmie decyzję i na pewno będziemy występować z wnioskami o podjęcie uchwał przez daną Radę Gminy odnośnie udzielenia dotacji na wspólną realizację tego zadania. Jeżeli chodzi o trzeci temat, o którym pan Burmistrz wspomniał to powiem tak, odnośnie wykazu dróg powiatowych jak najbardziej te 42 kilometry dróg powiatowych to są tylko i wyłącznie drogi powiatowe w Pile, innych dróg powiatowych w Pile nie mamy, te która są tam wymienione są to drogi powiatowe na terenie w granicach administracyjnych miasta Piły. Jeżeli chodzi o porozumienie. Porozumienie zostało zawarte 2007 roku i obowiązuje do dzisiaj i tak jest i na tym skończę i nie będę rozwijał tematu, bo myślę, że miałem tutaj bardziej głos zabrać odnośnie dróg powiatowych na terenie miasta i gminy Wysoka.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:41:42 do 00:43:07*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** skierował pytanie dotyczące miejscowości Młotkowo, gdzie mieszkańcy wielokrotnie, wcześniej też były wnioski i upominają się o budowę chodnika, bo ten chodnik, który jest to patrząc wysokościami na opady i tak dalej, praktycznie on nie służy jako chodnik. Czy są jakieś zamiary w stosunku do tego? Jednocześnie, jeżeli jest możliwość taka, skierował prośbę o uzupełnienie ubytków, po stronie gminy i powiatu, nawierzchni asfaltowej na odcinku od Czajcza do Wysokiej, gdzie jest ścieżka rowerowa, ponieważ duża ilość tłucznia z racji najeżdżania pojazdami praktycznie ten tłuczeń przedostaje się na ścieżkę rowerową.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:43:07 do 00:43:34*

**Radna Grażyna Wrzaszczak** zapytała o budowę chodnika, o dokończenie budowy chodnika w Mościskach, kiedy przewiduje się ukończenie tej budowy, wnioskowała o uzupełnienie dziur w nawierzchni drogi między Kostrzynkiem a Rudną.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:43:44 do 00:47:52*

**Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile A. Bąk**, podał, że przygotowanego zestawienia potrzeb, o które w zeszłym roku Zarząd Powiatu wystąpił do wójtów i burmistrzów odnośnie wskazania potrzeb w zakresie budowy, przebudowy chodników przy drogach powiatowych, do wspólnej realizacji przy 50% udziale finansowym obydwu stron, ze strony miasta i gminy Wysoka z tego co jest zapisane, chciałem znaleźć ten wniosek, ale widzę, że mam to wpisane w zestawieniu, jest oczywiście przebudowa zjazdów, budowa zjazdów i budowa chodnika na ulicy Świętego Walentego i bodajże mam tutaj wpisaną jeszcze kontynuację budowy chodnika z odwodnieniem w miejscowości Mościska - uregulowanie, kontynuacja budowy Mościska, dokończenie zjazdów świętego Walentego, budowa chodnika przy Akacjowej. Podkreślił, że na tą chwilę nie jestem w stanie powiedzieć czy chodnik w Mościskach będzie budowany w tym, czy przyszłym roku. Na tą chwilę nie odpowiem. Jeżeli będzie pewnie robione zadanie to będę miał ustalone z Zarządem Powiatu to prawdopodobnie jedno zadanie w tym roku będzie zrealizowane, ale mówię to dopiero jak będę miał ustalone, a jeżeli chodzi o sprawy, o których mówił pan przewodniczący. Jeżeli chodzi o ubytki w nawierzchni Czajcze – Wysoka, na chwilę obecną, jeszcze póki nie wejdzie firma z remontami masą na gorąco, robimy remonty we własnym zakresie masą na zimno, moją brygadą remontową. Wydajność jest dość duża, bo masy naprawdę ubywa. Nie była to taka sama zima jak zimy poprzednie, bo warstwa śniegu i warunki pogodowe swoje spowodowały, że te nawierzchnie troszkę się zdegradowały, ale robimy wszystko, żeby zapewnić bezpieczeństwo, bo ubytki na drodze to dla mnie też jest przyczynek do tego, że mogą występować jakieś szkody komunikacyjne i wtedy niestety musimy wypłacać odszkodowania. Jeżeli chodzi o chodnik w Młotkowie, to chyba pan przewodniczący powiedział jak został swojego czasu zbudowany. Tam jest kwestia odwodnienia, kanalizacji, po prostu tam nie ma. Częściowo jak tam został zrobiony i jeżeli ta woda nie miała gdzie spłynąć to nie jest usprawiedliwienie, aczkolwiek ja widzę też potrzebę, że trzeba coś zrobić z tym. Myślę, że tu będę musiał się też spotkać z panem Burmistrzem, bo kanalizacja deszczowa nie jest po stronie zarządcy drogi, tylko po stronie gminy. Aczkolwiek my wtedy podłączamy się kanalikami kanalizacyjnymi, żeby to odwodnić, ratujemy się rowami przydrożnymi, bo tam jest specyficzna sytuacja, są dwa, trzy miejsca, chyba przy sklepie i kawałek dalej, gdzie ten chodnik został wybudowany już kilka lat temu, jest zaniżony i problem wody niestety występuje, ale to jest też proces inwestycyjny, ale nie pewnie na dziś, ale jestem, jeżeli chodzi o chodniki w trakcie ustalania tych zadań z Zarządem Powiatu.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:48:12 do 00:52:12*

**Radny Jan Ciolek**, wskazał, że od kilku lat w Wysokiej Małej borykamy się z problemem odwodnienia fragmentu drogi powiatowej. Jadąc od Piły, kiedy kończy się centrum wsi Wysoka Mała do przepustu drogowego. To już jest standard, raz w roku średnio albo dwa razy w roku, ekipa przyjeżdża, próbuje to odwodnić, ponieważ pobocze jest skarpą, swego czasu wykonano tam, mówiąc kolokwialnie, jakieś tam odwodnienie, wyłożono rurę, która miała tę niby wodę z jezdni odprowadzać w kierunku kanału i przepustu drogowego. Okazuje się, że to jest zazwyczaj pozapychane albo zamulone, bo rura ma w tej chwili 120 albo 100 mm i przy zwiększonych opadach praktycznie cała jezdnia jest zalana na długości dwudziestu, trzydziestu metrów. Ta woda nawet się przelewa na drugą stronę. Wnioskowałem bodajże chyba 6 lat, 4, 5 lat temu i tak rok w rok to się ciągle powtarza. Stwarza to bezpośrednie zagrożenie. Mimo, że jest ograniczenie do 50 km/h dla przejazdu pojazdów, ale jadąc w taką kałużę 20, 30 metrową, kiedy wody jest około 8-10 centymetrów na jezdni to stwarza poważne zagrożenie. Rozmawialiśmy z poprzednim dyrektorem, obiecywał co prawda, przysyłał ekipy, które próbowały cokolwiek zrobić, ale tam trzeba jakiejś kompleksowej, innej decyzji czy wykonania innej roboty, żeby ten fragment jezdni odwodnić, to faktycznie stwarza zagrożenie wiosną i jesienią.

Jeśli jestem przy głosie to sławetna kładka przepustu drogowego z boiska szkolnego, sportowego na drogę powiatową. Walczyliśmy też od 5, 6 lat od kiedy powstało to boisko, we własnym zakresie w porozumieniu z poprzednim dyrektorem wykonaliśmy tzw. prowizorkę. Kupiliśmy za nasze pieniądze dwie rury przepustowe, żeby poszerzyć przepust, dwie płyty drogowe na to położyliśmy, utwardziliśmy, zrobiliśmy balustrady, też mówiąc tak kolokwialnie, bez żadnych wymogów proceduralnych. Pisałem kilka razy wnioski to otrzymywałem odpowiedzi, że nie jest to w zakresie zarządcy drogi powiatowej mimo, że ta kładka, ten fragment drogi leży w szerokości pasa drogowego drogi powiatowej. Ostatnie pismo bodajże rok temu jakie otrzymałem to, że Starostwo czy zarządca drogi będzie partycypował w kosztach częściowo w porozumieniu z gminą. Nie wiem ile to może dalej trwać. Czekamy a dzieci bezpośrednio wychodzą z boiska na drogę powiatową. Samochody jeżdżą, więc dopóki się nie stanie tragedia będzie wszystko tak spychane z roku na rok, z miesiąca na miesiąc. Ja bym serdecznie prosił, korzystając z tej okazji, żeby również tą sprawą się zainteresować.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:52:22 do 00:54:42*

**Dyrektor Zarządu Dróg w Pile A. Bąk:** może ogólnie tak jak pan powiedział, sprawą trzeba się zająć, w zeszłym roku jeszcze sam też osobiście byłem tam wynajęliśmy WUKO, na tyle na ile udało się ten system udrożniliśmy i ta woda zaczęła spływać. Ale nie ludźmy się, że przy 120, która została to nie za poprzedniego, ale jeszcze wcześniejszego, bo to już kilka lat wstecz została zrobiona to przy intensywnych opadach deszczu nawet doskonale działająca kanalizacja deszczowa też go nie odbierze naraz, jak najbardziej nie powinno występować tutaj takie nawodnienie nawierzchni. Wróć do tego tematu, rozpoznam jeszcze jak sprawa wygląda, jeżeli chodzi o odwodnienie i poczynię kroki, żeby tę sytuację uzdrowić, aczkolwiek nie mamy takiego swobodnego manewru jak to było wcześniej, że mogliśmy czy wykopać czy zrobić rów czy ułożyć rurę, teraz musimy na wszystko robić dokumentację, pozwolenie wodno-prawne i to już są procedury. Jeżeli chodzi o kładkę, nie mam przed sobą tej korespondencji, która była robiona, ale tak jak pan wspomniał prowizorka – to jest obiekt, jeżeli jest obiektem, jeżeli to miałyby być budowane to też musi być dokumentacja, bo w sumie kładka, tam chodnik chyba tam nie dochodzi i kończy się na miejscowości Wysoka na końcu Wysoka Mała na końcu po lewej stronie i potem jest przerwa, mamy przejście przez ten przepust, który pan mówi, że był wydłużony i jest dojście do tego. To też nie jest rozwiązanie takie prowizoryczne, bo jeżeli to miałyby być ciągi pieszcy to powinno być to połączone, ale jeżeli ma być, jak pan nazwał, prowizorka, nie jest to legalna budowa, zgodnie z przepisami, gdzie został jakiś projekt budowlany zrobiony, wykonany. Dlatego, ale to mówię, żeby nie było, ja tego nie robię ze spychologii, ja do tej sprawy wróć, sprawdzę jak to wygląda i wtedy będziemy najwyżej w kontakcie albo ustosunkuje się pisemnie, jeżeli potrzeba taka jest.

Radni nie mieli innych zapytań.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:55:06 do 00:55:38*

**Wicestarosta Pilecki A. Kubich -** Chciałem podziękować państwu, miło mi było wśród państwa przebywać za pośrednictwem łączy elektronicznych, ale w takich żyjemy czasach dzisiaj, że w inny sposób nie możemy się widzieć, także bardzo miło. Pozdrawiam wszystkich bardzo serdecznie, a z okazji zbliżających się świąt wielkanocnych życzę wszystkim państwu zdrowia, szczęścia, świąt spędzonych w rodzinnej atmosferze i wszystkiego dobrego zarówno w życiu prywatnym jak osobistym.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:55:38 do 00:56:35*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk powiedział, że oby nasze postulaty były w miarę realizowane i święta były zdrowe dla państwa, dla wszystkich przedstawicieli, a także proszę przekazać dla Pana Starosty.**

#### **Ad. 6. Przedstawienie przez Burmistrza informacji w sprawie „eliminacji” środka chemicznego o nazwie glifosat z żywności.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:56:37 do 01:05:18*

**Burmistrz A. Kłysz:** powiedział, cyt.: „Nie wiem czy jeszcze na łączach są nasi goście z powiatu, ale też tutaj nawiązując do poprzedniego punktu to oczywiście Dyrektor Dróg Powiatowych jest odpowiedzialny bardziej za bieżące utrzymywanie dróg, a wszelkie kwestie inwestycyjne to tak naprawdę związane są ze środkami finansowymi i tutaj zarząd powiatu czy bezpośrednio rada powiatu jest za to odpowiedzialna, żeby te środki, na te cele przeznaczać, bo wnioski są, wnioski są pobierane co roku. Widziałem też na stronie internetowej, jeszcze apel z 2018 roku w sprawie drogi Jeziorki Kosztowskie – Młotkowo. Także myślę tutaj musimy po prostu wnioskować i apelować do rady powiatu, aby tę inwestycję, że nieduże na terenie naszej gminy w porównaniu z innymi gminami, żeby zostały zrealizowane. A przechodząc do tego punktu dotyczącego glifosatu, rzeczywiście robi się z tego dosyć duży temat, dosyć duża dyskusja społeczna na temat używania tego środka chemicznego. Ja tak może pokrótce chciałbym, wpływają oczywiście różnego rodzaju interpelacje, petycje tutaj czy to bezpośrednio do urzędu, do mnie czy też do państwa, do Rady, aby się tym tematem zająć. Ja może tak tylko pokrótce przypomnę, że glifosat wprowadziła na rynek firma Monsanto w 1974 roku. Jest to składnik znanego chyba wszystkim popularnego Randapu. Oczywiście zastosowanie tego Randapu jest takie, że powoduje zamieranie większości roślin. Spowodowało to bardzo łatwe, proste niszczenie wszelkiego rodzaju chwastów. Glifosat zyskał duże znaczenie w momencie kiedy zaczęto genetycznie modyfikować nasze uprawy rolne. Wówczas rolnicy bardzo chętnie zaczęli korzystać z tego glifosatu, z tego Randapu, zabijając wszelkie chwasty, opryskując swoje pola, ponieważ genetycznie zmodyfikowana np. kukurydza była odporna na ten glifosat, a chwasty zamierały. Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, dlatego ten glifosat jest używany, dlatego wszyscy zaczynają się temu środkowi przyglądać. To kilka informacji. Międzynarodowa Agencja Badań nad Rakiem zaklasyfikowała glifosat jako substancję prawdopodobnie rakotwórczą dla ludzi. Dokładnych badań jeszcze nie ma, naukowcy są sprzeczni. Część naukowców twierdzi, że glifosat jest szkodliwy, część, że aż tak bardzo szkodliwy nie jest, ale na podstawie tych badań np. Kalifornia zaklasyfikowała glifosat jako rakotwórczy, za co firma Monsanto – producent zaskarżyła do sądu. W 2016 roku na obradach Organizacji Narodów Zjednoczonych do Spraw Wyżywienia i Rolnictwa oraz WHO uznano, że glifosat jest bezpieczny dla ssaków, w tym dla ludzi w dawkach mniejszych niż 2 gramy na 1 kilogram masy ciała. W 2017 roku Europejska Agencja Chemikaliów podtrzymała, że glifosat silnie uszkadza oczy i jest niebezpieczny dla organizmów wodnych. Chciałbym może zacytować z tygodnika spraw obywatelskich 11 sierpnia 2020 roku artykuł o glifosacie i kilka takich przykładów, też mówię to w kontekście, bo nasza gmina jest gminą typowo rolnicza, więc potencjalnie ten glifosat może być używany, wykorzystywany przy produkcji roślinnej. Luty 2020, ukazał się wywiad z rolnikiem województwa dolnośląskiego, który zbadał swój mocz. Wynik był zatrważający, ponad 70-krotne przekroczenie poziomu uznawanego za bezpieczny, mam wysoki poziom glifosatu w organizmie, nie pochodzi on tylko z konsumpcji, ale jestem rolnikiem i wielokrotnie stosowałem glifosat pod różnymi nazwami środka. Zachęcam operatorów spryskiwaczy i innych rolników, żeby się przebadali. Nigdy bym nie przypuszczał, że w takim stopniu może to wpłynąć na stan zdrowia. Decyzja o zastosowaniu tego środka nie tylko należy do nas, rolników, po części stosowanie środków zawierających glifosat ułatwia nam uprawę przed siewem itd.

Zaoszczędzamy wtedy sporo i zmniejszają się nakłady na uprawę. Przy okazji jednak niszczymy całe życie biologiczne i struktury gleby. Musimy chyba wybrać mniejsze zło i zachować zdrowie, stwierdził Pan Bogusław w rozmowie z portalem cenyrolnicze.pl. Marzec 2020, Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej Solidarni opublikował wynik badania moczu świń z fermy przemysłowej. Obecność glifosatu u dwóch przebadanych świń z dużej fermy przekracza 7,76 nanograma na miligram, a dopuszczalne stężenie w moczu ludzkim wynosi 7,5 nanograma na miligram. Czyli widzimy, że te stężenia rzeczywiście są dosyć wysokie. Maj 2020. Fundacja konsumentów w partnerstwie z Instytutem Spraw Obywatelskich publikuje raport, Prześwietlamy kasze jaglane, była to trzecia publikacja z serii. Pierwsze dotyczyły płatków śniadaniowych w 2017 roku i kasz gryczanych w 2019 roku. W 6 na 10 jaglańek wykryto przekroczenie występowania glifosatu na poziomie od 2 do nawet 46 krotności obowiązującej normy. Czyli ten glifosat rzeczywiście przenika do tej żywności. Tendencje są takie, że wiele państw pomału wprowadza zakazy używania glifosatu, zarówno w rolnictwie, niekomercyjnych jak i w celu przestrzeni publicznej. Do takich państw należą Luksemburg, Austria, Czechy, Dania, Francja, Niemcy, Włochy, Holandia. Niektóre gminy i miasteczka w Wielkiej Brytanii, dodatkowo częściowy zakaz wprowadziły Argentyna, Australia, Kolumbia, Kanada, Indie czy Nowa Zelandia. Również ta dyskusja rozgorzała w Polsce. Wiemy, że Rada Torunia przychyliła się również do tego, żeby uwolnić Toruń od glifosatu i Zakład Zieleni np. dostał zakaz używania tej substancji. Generalnie powiem tak. Nie ma zakazu używania w Polsce glifosatu, jest on dopuszczalny do użytku. Nawet przeciwko byłemu ministrowi Arłukowiczowi Greenpeace skierował tutaj pozew do prokuratury za to, że pozwolił na używanie tego środka. Natomiast na dzień dzisiejszy nie ma takiego zakazu. Gmina również nie prowadzi żadnych badań na temat stężenia glifosatu żywności, nie jesteśmy w ogóle do tego uprawnieni. Ale nie ukrywam, że np. 2 lata temu rozważyliśmy tutaj możliwość użycia tego randapu kiedy takie duże zielsko, duże chwasty wyrosły na terenie kolejki wąskotorowej przy ścieżce rowerowej do Czajcza, aż kusiło, żeby ten środek zastosować, ale podjęliśmy z panią kierownik decyzję, że my tego środka stosować nie będziemy mimo, że ciężko na te tory kolejki wąskotorowej wejść, nie użyliśmy tego Randapu i wykosiliśmy to już sprzętem na tyle, na ile było można. Czyli Gmina Wysoka Randapu przy utrzymywaniu zieleni nie stosuje.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:05:19 do 01:07:22*

**Radny Edmund Fonferek:** Jako, że jestem rolnikiem to muszę niektóre rzeczy po prostu sprostować. Pan Burmistrz powiedział, że kukurydza jest odporna na stosowanie glifosatu. Niestety jest bardzo wrażliwa na glifosat i nie ma takiej opcji po prostu, żeby opryskać kukurydzę Randapem i żeby ona przeżyła. Polska zakazała używania GMO, a tylko kukurydzę, buraki cukrowe, które są w GMO, to wtedy można stosować ewentualnie Randap. Także to jest absolutnie nieprawda. Druga rzecz, że glifosat jest szkodliwy to wszyscy wiemy, wszystko jest szkodliwe, bo proszę państwa szczepionka, ta która jest w tej chwili na COVID 19, kto wie czy nie jest szkodliwa, bo na przykład mówią, że Astra-Zeneca powoduje zakrzepy, itd, więc musimy bardzo ostrożnie do tego podchodzić, a póki co rolnicy naprawdę, oni sobie dadzą radę, ale pierw trzeba mieć coś zastępczego, bo inaczej to my naprawdę możemy, to założmy nie stosować, ale wtedy będziemy mieli za pszenicę i chlebek jeszcze raz tyle zapłacić.

#### **Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15.01.2021 r. Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO - Projekt uchwały nr 1.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:07:22 do 01:13:12*



**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** Nadmieniam, że każdy z radnych miał dostęp do tej uchwały i materiałów na aplikacji e-sesja. Wobec tego każdy miał możliwość zapoznania się z nią. Proceduralnie informuję, że wcześniej, gdzie było skierowane do Komisji Skarg i Wniosków i Petycji, komisja na posiedzeniu w dniu 19 marca 2020 roku podjęła działania wyjaśniające w sprawie petycji z dnia 5.01.2021 oraz uzupełnienie tej petycji z dnia 15.01.2021 Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, co stanowi projekt nr 1. Stanowisko Komisji zostało zawarte w uchwale komisji numer VI/14 2021 z dnia 19 marca 2021 roku, która uznaje petycję jako opinię o nieuwzględnienie, czyli jako bezzasadna i projekt tej uchwały był prezentowany na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 25.03.2021 roku, na którym komisje wyrażały swoje stanowisko.

Proponuję głosować według następującego wyboru, jeśli ktoś jest zgodny, to głosuje za prezentowaną opinią w uchwale Komisji Skarg i Wniosków. Czyli jeżeli komisja zaproponowała jako nieuwzględnienie, czyli bezzasadna, czyli jeżeli ktoś zagłosuje „za” to będzie jako nieuwzględniona, czyli bezzasadna.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15.01.2021 r. Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15.01.2021 r. Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO - Projekt uchwały nr 1.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

**Uchwała nr XXXIII/223/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.**

**Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana A.D. z dnia 04.02.2021r. w sprawie przyłącza kanalizacyjnego - Projekt uchwały nr 2.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:13:12 do 01:18:16*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** powiedział, że na posiedzeniu w dniu 19 marca br. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła działania wyjaśniające w sprawie skargi złożonej w dniu 04.02.br. przez p. A.D. w sprawie skargi na panią Kierownik Zakładu Gospodarki w Wysokiej, dot. przyłącza kanalizacyjnego. Jednak z uwagi, że Komisja nie posiadała kompletu dokumentów, a także nie przybyły zaproszone strony na jej posiedzenie i ze względów osobistych, zdrowotnych itd., na wspólnej komisji kiedy temat był rozpoznawany zaproponowałem przedłużenie terminu rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w sensie formalnym o czym informowałem w dniu 25 marca na wspólnym posiedzeniu komisji i ta uchwała jest uchwałą zmieniającą poprzednią uchwałę.

W tej uchwale zobowiązuje się Komisję Skarg, Wniosków i Petycji do przedłożenie Radzie Miasta i Gminy opinii w sprawie wniosku w terminie do 20 kwietnia 2021 roku. Mam nadzieję, że umożliwi to Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na kolejnym spotkaniu po pozyskaniu pozostałych czy w pełni wszystkich dokumentów w tej sprawie i ewentualnie o możliwościach stron, że będą mogły uczestniczyć, w tym momencie będzie miała możliwość wywiązania się z tej uchwały i ostatecznie Rada podejmie uchwałę rozstrzygającą. Taka jest propozycja zmiany tej uchwały, która była wcześniej przygotowana. Czy taki stan jest do przyjęcia ze strony Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana A.D. z dnia 04.02.2021r. w sprawie przyłącza kanalizacyjnego.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana A.D. z dnia 04.02.2021r. w sprawie przyłącza kanalizacyjnego - Projekt uchwały nr 2.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Grzybowski

**Uchwała nr XXXIII/224/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.**

**Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 25.01.2021 r. p. D.K.W. – właścicieli działek, dotycząca studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 3.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:18:22 do 01:23:47*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** stwierdził, że każdy z radnych miał dostęp do tej uchwały, materiałów na e-sesji, gdzie miał możliwość zapoznania się z uchwałą. Proceduralnie także było rozpoznawane na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która podjęła działania wyjaśniające w sprawie petycji, były zaproszone strony. Dotyczyło to oczywiście studium uwarunkowań przestrzennego, gdzie stanowisko komisja w swojej uchwale VI/12 2021 z dnia 19 marca 2021 roku wyraziła. Komisja wnioskuje o rozpatrzenie zgodnie z kompetencjami tej petycji przez do Burmistrza Miasta i Gminy. Ponadto były prezentowane, projekt tej uchwały na wspólnej komisji w dniu 25 marca br. , na którym komisje wyrażały swoje stanowiska. Wniosek komisji jest, aby skierować zgodnie z kompetencją do Pana Burmistrza, czyli skierowanie, przekazanie petycji według właściwości. Kwestia głosowania jeżeli stanowisko będzie zgodne z Komisją Skarg i Wniosków to następuje przekazanie tej uchwały według właściwości na ręce pana Burmistrza.

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 25.01.2021 r. p. D.K.W. – właścicieli działek, dotycząca studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 25.01.2021 r. p. D.K.W. – właścicieli działek, dotyczącą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 3.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

**Uchwała nr XXXIII/225/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.**

**Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 26.01.2021 r. p. A.H. – właściciela działki, dotyczącą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 4.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:23:48 do 01:27:58*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** przekazał, że każdy z radnych miał dostęp do tej uchwały, była zaprezentowana na aplikacji e-sesja. Proceduralnie, Komisja Skarg i Wniosków 19 marca br. rozpatrywała tę petycję i na tym posiedzeniu komisja zgodnie ze stanowiskiem podjętym w uchwale nr VI/13 2021 z dnia 19 marca 2021 r. wnioskuje o rozpatrzenie tej petycji zgodnie z kompetencjami, czyli przekazanie według właściwości Panu Burmistrzowi do rozpatrzenia. Ponadto projekt niniejszej uchwały był prezentowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady w dniu 25 marca 2021, na którym komisje wyrażały swoje stanowiska.

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 26.01.2021 r. p. A.H. – właściciela działki, dotyczącą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 26.01.2021 r. p. A.H. – właściciela działki, dotyczącą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 4.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

BRAK GŁOSU (1)

Edmund Fonferek

**Uchwała nr XXXIII/226/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.**

**Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Burmistrzowi MiG Wysoka petycji z dnia 19.01.2021r. dotycząca ujęcia w opracowywanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka sugerowanego przebiegu korytarza komunikacyjnego dla obejścia drogowego (tzw. obwodnicy) miasta Wysoka od miejscowości Bądecz omijający miejscowości Sędziniec i Wysoczkę w kierunku Pobórki Wielkiej (do drogi krajowej DK 10 i planowanej S10) celem załatwienia wg. właściwości - Projekt uchwały nr 5.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:28:12 do 01:41:05*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** poinformował, że każdy z radnych miał dostęp do uchwały i materiałów na e-sesja. Proceduralnie, też było prezentowane na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, gdzie podjęto działania wyjaśniające w dniu 19 marca br. z udziałem także strony. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w uchwale numer VI/11/2021 wnioskowała o rozpatrzenie zgodnie z kompetencjami do przekazania Panu Burmistrzowi. Zarówno na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji prezentowałem uzupełnienie do tej petycji, które także było przedstawione na Komisji Wspólnej Rady. To uzupełnienie zostało zamieszczone również na aplikacji e-sesja z przebiegiem dodatkowym tzw. wariantem 4 i w uchwale jest uzupełnienie wniesione z dnia 25 marca br. Intencją petycji nie jest autorstwo moje, żeby wprowadzać przebieg, który został tam zasugerowany. Jest to jeden z możliwych przebiegów, które czy po stronie lewej czy po stronie prawej gminy byłyby możliwe. Oczywiście po analizie zarówno prawnej, po analizie formalnej, analizie technicznej, urbanistycznej oczekuję zaproponowanie Radzie jakiegoś przebiegu. Chodzi o to, że opracujemy studium i dobrze by było, żeby taki przebieg w tym studium się znalazł. Absolutnie on nie musi się znaleźć według mojego autorstwa w sensie propozycji, która była w petycji, ponieważ alternatywy są w petycji wraz z uzupełnieniem i profesjonalne biuro jakim jest biuro urbanistyczne ma po prostu nam zaproponować taki dedykowany, taki wariant, który będzie z jednej strony uwzględniał potrzeby i własnościowe. Z drugiej strony tak jak powiedziałem, wszystkie uwarunkowania formalno-prawne, a z trzeciej strony, żebyśmy ten dokument mieli właśnie uzupełniony wniesieniem tego przebiegu obwodnicy, gdyż wcześniej biuro urbanistyczne, które opublikowało na stronie e-sesja ten przebieg, to ten przebieg, ja osobiście uważam, że nie do końca jest rozwiązany. Po pierwsze był najdłuższym przebiegiem, po drugie, w infrastrukturę w jakiś sposób ingerował w moim odczuciu niezgodnie z przepisami, itd. A po trzecie, czy on wyszedł po jednej czy po drugiej stronie to i tak zawsze będzie dotyczył własności, ponieważ on dotyczy pewnego realu, czyli pewnej rzeczywistości, czyli tego co jest na gruncie, jeśli można powiedzieć własności, itd. i z racji tej, że opracowującym studium jest Pan Burmistrz to chodzi o to, żeby poprzez instytucjonalnie jako Pan Burmistrz, oczywiście mając to profesjonalne biuro, dokonał takiej analizy i ostatecznie kiedy studium byłoby przyjmowane dokonalibyśmy wyboru. I dla mnie oczywiście nie ważne jest czy to będzie ze strony lewej czy z prawej. Chodzi o to, żeby to była mądra dyskusja, żeby były argumenty za i przeciw, żeby ten wybór nastąpił. Myślę, że przede wszystkim, to komunikacja czy połączenie, czy powiązania komunikacyjne, jakby przede wszystkim, to jest przyszłość i rozwój gminy, to jest podstawa, żeby to było rozwiązane, a uważam, że poprzez ten dokument w porozumieniu, bo oczywiście zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym, jeżeli pan Burmistrz nie uzyska pozytywnej opinii od instytucji jakim jest zarząd czy Wojewódzki Zarząd dróg itd. mówiąc ogólnie jako województwo czy to będzie WZDW pośrednio, potem Zarząd Województwa itd. to ten dokument nie znajdzie aprobaty i w tym studium odpowiednio o takim czy innym przebiegu się nie znajdzie.

I to jest po prostu przygotowanie pewnego rozwiązania dla tego dokumentu, który jeszcze nie jest dokumentem ostatecznym, ponieważ ostatecznie to jeżeli nawet by szło w oparciu o procedurę planowania czy planu miejscowego, czy decyzji, która ze strony Wojewódzkiego Zarządu Dróg była itd. prezentowana to jest jakby wspólne działanie i moim zdaniem, dlatego to wnioskowałem i w poprzedniej kadencji były takie prośby, żebyśmy wnieśli do studium, następnie w planie wojewódzkim strona prawa, czyli jadąc z kierunku Bądecza po prawej stronie, czyli Mała Wysoka aż do Pobórki ona jest w planie wojewódzkim zapisana, bez jakiegoś uszczegółowienia elementów graficznych, ale to nie wyklucza, jeżeli my jako Rada oczywiście w uzgodnieniu pośrednio na etapie sporządzania procedury tej planistycznej, mówiąc o przyjmowaniu studium jakieś rozwiązanie tutaj znajdziemy to chwała temu, że w moim odczuciu to takie będzie to tak jak powiedziałem będzie nam służyło, przecież nie musimy daleko sięgać. Przecież ile lat starała się o to gmina Łobzenica, zbierano podpisy, żeby taka obwodnica dla gminy Łobzenica została w jakiś sposób w niedalekiej przyszłości budowana. Są na etapie, z tego co mi wiadomo, jakiegoś projektu koncepcyjnego itd., ale przy dobrej woli, jeśli można powiedzieć wszystkich stron. I dlatego taka jest intencja. Nie jest intencją, tak jak powiedziałem, że tu w tym miejscu itd. jest to tylko opisane w dokumentach, które zostały zamieszczone i zobrazowane ze strony lewej uzupełnieniem tej strony poprzez stronę wschodnią albo stronę zachodnią możliwości, natomiast jaka będzie decyzja przy wyborze ostatecznym, kiedy będziemy przyjmować studium już kompleksowo w całości to będzie zależało od państwa i dlatego na tym etapie to jest tylko jakby przekazanie petycji według właściwości. Jeżeli życzeniem czy tych właścicieli czy innych właścicieli będzie, że nie po tej stronie, a po drugiej, to już będzie wola oceny danej sytuacji. Chodzi o to, żeby ten sugerowany, niesugerowany przez mnie, przez autora petycji, ale sugerowany przebieg tego obejścia drogowego, czyli tzw. obwodnicy od miejscowości Bądecz, Sędziniec przez Wysoczkę do Pobórki Wielkiej. Oczywiście w granicach administracyjnych gminy był po prostu w tym dokumencie zaplanowany i ujęty. Taka jest intencja, a nie jakby wchodzenie w stopień narażający się na jakieś tam konsekwencje natury takiej, że już to będzie po tej stronie albo na tej działce itd. Trudno się w tej chwili odnieść. Myślę, że w moim odczuciu dobrze, że dyskutujemy o takiej sprawie, o takim problemie, ponieważ ja uważam, że jest to problem w niedalekiej przyszłości, w sensie dokumentów, a potem żebyśmy wszyscy działali w kierunku łącznie z władzami wojewódzkimi. Mając na uwadze też władze powiatowe, ponieważ jeśli będzie rozwiązanie stron, po stronie wschodniej to też w tym uzupełnieniu sugeruję jako jeden z wariantów obejście Wysokiej poprzez połączenie z kierunku Czajcze poprzez ulicę Walentego, oczywiście od wyjazdu Walentego w kierunku Mała Wysoka, Grabówno z kierunkiem Wysoka – Rudna. Połączenie tych trzech dróg jako droga przyszłościowa, też jako taki korytarz komunikacyjny, żeby było połączenie między kierunkiem Czajcze, a kierunkiem Rudna. W przyszłości o tzw. obwodnicy północnej, Kruszki, Rudna aż do Piły, na tej stronie. I taki jest cel, żeby profesjonalści zweryfikowali i Radzie Gminy w tym dokumencie zaprezentowali, bo ten przebieg, który był, przynajmniej moim zdaniem, a nikt z państwa Radnych nie wyrażał swojego stanowiska, ale moim zdaniem jest wątpliwy, jest najdłuższym przebiegiem, jest wątpliwy technicznie i nie rozwiązuje problemu, jest po stronie lewej i po prawej. W związku z tym pozwoliłem sobie tę petycję jakoby tutaj zaproponować formułę ujęcia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Było to też prezentowane na posiedzeniu Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji, kiedy tutaj była jedna ze stron, między innymi tego protestu dotyczący własności czy dzielenia gruntów itd. Jeżeli są jakieś pytania, służę informacją w stosunku do tego co zaproponowałem itd. Co zostało zaplanowane, ujęte w dokumentach na e-sesja czy na BIP.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:41:16 do 01:43:03*

**Radny Jan Ciołek**, powiedział cyt.: „Mam pewien dylemat. Z pełnym szacunkiem dla pana przewodniczącego, bo włożył tyle wkładu, wysiłku, żeby nam to wszystko zaprezentować, ale jestem na rozdrożu, mówiąc tak kolokwialnie, bo przed chwilą głosowaliśmy za trzema uchwałami o przekazaniu tych petycji, zażaleń, skarg, wniosków mieszkańców, którzy mają już jakieś tam przynajmniej mniemanie o proponowanym przebiegu i już czują się pokrzywdzeni albo czują się pominięci w podejmowaniu decyzji. Mówię z pełnym szacunkiem do pana przewodniczącego, mam dylemat. W ubiegłej kadencji byłem jednym z inicjatorów tego, żeby takowa obwodnica powstała, ale czy na dzisiaj jest czas i miejsce, w sensie finansowym, fizycznych możliwości, żebyśmy taką uchwałę podejmowali. Nie wiem. Ja poczekam jeszcze na wypowiedzi kolegów, koleżanek radnych, a na ten moment po prostu mam dylemat. Z pełnym szacunkiem dla pana za przedstawienie tego projektu, za zaangażowanie, itd., ale wydaje mi się, że to chyba jeszcze na ten moment nie nadeszła pora.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:43:04 do 01:46:52*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk**: Ja tylko chciałbym w odniesieniu do wypowiedzi Pana Radnego powiedzieć tak, na pewno na ten czas i najbliższy 5-latkę, bo 10-latkę byłoby to by było dobrze, na pewno to się wcześniej nie odbędzie. Powiedzmy jasno i czytelnie, przecież nie za nasze pieniądze, jest to tylko dokument planistyczny, istotnie wybiegający w przyszłość i w zasadzie w ramach tego kosztu, który został w ramach umowy, umowa, która została podpisana, ma być ujęty i po prostu tylko to dotyczy kosztów planistycznych, a nie kosztów wydatkowanych bezpośrednio na ten cel, ponieważ gmina jako taka nie jest w stanie podołać temu, nawet gdyby chciała w najmniejszym zakresie. Oczywiście ja nie mówię tu o współdziałaniu, pomocy czy o zamianach gruntów ewentualnie czy jakichś tam pojedynczych celach, żeby zarezerwować grunt, ale generalnie co do samej istoty inwestycji, nie ma możliwości finansowej gmina, żeby to pilotowała. To dla mnie jest czytelne i chyba rozumiemy, natomiast czy w ogóle, czy nie. My też bazujemy na dokumentach, które stricte dotyczą między innymi tych, które protestowały, tutaj gdzieś skierowały te pisma na opracowania, które były w latach 90 czy początku 2000 roku przyjmowane, to minęło ponad 20 lat. I miejmy nadzieję, cieszyłbym się gdyby szybciej wszystko się zmieściło, mówiąc w zakresie komunikacyjnym, mając na uwadze Pobórkę jako przyszłościowe rozwiązanie, mając na uwadze dążenia i aspiracje też gmin w Województwie Wielkopolskim, a takowe są, bo i podgląd na to też mam. Stąd też trzeba iść jakby z duchem czasu, mając na uwadze dokumenty planistyczne proponując, ja nie proponuję tutaj wydatków związanych bezpośrednio z inwestycją. Czy to znajdzie pozytywny oddźwięk, bo jest w Zarządzie Dróg jako pierwszy ten szczebel itd., Pan Burmistrz uzyska pozytywne opinie, że będą się chcieli tematem zajmować, ja tego nie wiem, jest to tylko w tym momencie też jakoby wyraz dążenia, wyraz pewnej aspiracji i przekonywania tej drugiej strony, mając na uwadze województwo, że my w jakiejś najbliższej przyszłości, możemy traktować ten czas, chcemy ją mieć. Ja pomijam, że wszyscy mówią, że jeszcze nie zrobiono remontu itd., na który oczekujemy, ale generalnie nie dotyczy to skali bezpośrednio fizycznej i finansowej. W związku z tym tak to sobie przyjmuję i chciałbym, żeby ewentualnie była ta petycja dalej skierowana, natomiast jakie losy będą tej petycji to już w państwa rękach i przy państwa decyzjach, państwa głosowaniu, każdy według własnego serca czy według własnego uznania.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:47:00 do 01:50:33*

**Radny Edmund Fonferek**: Radny J. Ciołek mnie trochę wyręczył, że tyle pracy itd. Faktycznie to jest duży wysiłek i wielka sprawa dla pana przewodniczącego, ale w takiej sytuacji jak my jesteśmy, mogę w kilku zdaniach po prostu powiedzieć jak ja to widzę.

Na początku kadencji, żeśmy sobie postawili niektóre rzeczy priorytetowe, czyli woda, kanalizacja itd. Następna sprawa, jeżeli my jesteśmy gminą rolniczą i te petycje, które były sadowników, według mnie to są zasadne w oderwaniu od tej całej petycji, to musi wszystko razem być powiązane. Następna sprawa. My walczyliśmy już co najmniej od 40 lat, żeby droga była z Wysokiej do Piły przez Zelgniewo. Państwo sobie wyobrażacie, że my już co najmniej historyczne 40 lat. Musimy wreszcie zrozumieć na czym my stoimy, obwodnic nie mają duże miasta. Gdybyśmy chcieli to zrealizować, to jest bardzo słuszne z resztą, gdybyśmy chcieli zrealizować tę petycję w odległości 500 metrów, byśmy mieli dwie drogi, sześć kilometrów od Bądecza, omijając Wysoczkę. Kto sobie na to pozwoli, żeby w odległości 500 metrów, czyli by była 190 i niecały kilometr by była 8 km czy tam 6 km następna droga, która nikt, jestem przekonany, że w najbliższym 10,15,20-leciu nikt się na to nie zdecyduje, jeżeli my nie mamy pieniędzy nawet na to, żeby zrobić tu kawałek drogi. To jest oczywiście wybieganie do przodu, ale muszą sobie z tego zdać sprawę. Droga 190 od Krajenki do Pobórki, wyobrażacie sobie państwo jak długo to trwa i nie możemy ruszyć z tym, a my tu przygotowujemy plan przestrzennego zagospodarowania. Tam gdzie ma iść ta droga, założmy obwodnica, tam już były 3 razy zmieniane plany i zawsze będzie można te plany zmienić, bo tam był przemysł ciężki zaplanowany, tam był przemysł lekki, tam było budownictwo, czyli my zmieniamy co chwilę tam na planie przestrzennego zagospodarowania, już nie powiem gdzie jest dom wybudowany, to tam była, był teren ciężki miał być, a tam budynek stoi. Także z tymi planami przestrzennego zagospodarowania to zawsze będzie można zmienić. Dlatego ja myślę, że przy całym szacunku, po co wywoływać wielkie emocje, bo to wywołuje duże emocje, a właściwie to jest niepotrzebne. Zajmijmy się naprawdę wieloma sprawami przyziemnymi i zrobmy te oczyszczalnie, wodę, te chodniki, o które żeśmy walczyli. Jest tyle do zrobienia, oby nam się to wszystko udało.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:50:35 do 01:53:11*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** W kwestii wyboru głosowania, to jeżeli ktoś za będzie wyrażał stanowisko, które było w wniosku zaprezentowane jako opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, czyli przedstawienie, przekazanie według właściwości tej petycji do kompetencji Pana Burmistrza i tak jak powiedziałem ta petycja, ta uchwała, która miała pierwotny stan została tylko jakby uzupełniona w swojej treści takim dopiskiem: uzupełniono w dniu 25 marca 2021 roku oraz jest też petycja uzupełniona uzasadnieniem. Ja tylko chciałbym dopowiedzieć, że Pan Burmistrz też wypowiadał swoje stanowisko na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Oczywiście, gdzie potwierdził nawet w sprawozdaniu swoim, że uczestniczył w Komisji Skarg i Wniosków i do tego pierwszego inaczej patrząc po stronie prawej czy po stronie zachodniej patrząc od strony Bądecza, Pobórka wyraził swoje stanowisko negatywne, natomiast bardziej obstawał za tym rozwiązaniem zamiennym, bo tak to odebrałem Panie Burmistrzu. Natomiast oczywiście nie chciałbym nikomu niczego sugerować, żeby cokolwiek robił bez przekonania czy bez swojej oceny co do przyszłości tej petycji. Czy Pan Burmistrz chciałby tu ewentualnie, żeby nie było, że ograniczamy komukolwiek, jakies wyraził swoje stanowisko.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:53:13 do 01:56:03*

**Burmistrz Miasta i Gminy Artur Kłysz:** Jeżeli chodzi o petycję to rzeczywiście te sugerowane przez wieki, które były jakby wskazane w tej petycji. Początkowo uważałem, że nie powinna akurat tą stroną przebiegać. Takie było moje stanowisko od samego początku. Dotarłem do źródeł, gdzie widziałem, że pan przewodniczący już wcześniej również, kiedy był planowany remont drogi 190 również sugerował przebieg obwodnicy po drugiej stronie i to zostało właśnie zaakcentowane teraz w tej zmianie do tej petycji, w tym wniosku o zmianę tzw. wariant czwarty, ku któremu rzeczywiście się przychyliam.

Rzeczywiście to jest temat dosyć trudny, bo nieważne jaki ten przebieg będzie, którą stroną pójdziemy, jeżeli oczywiście zaplanowaliśmy w tym studium, na pewno będzie się to wiązało z konfliktami społecznymi, na pewno pójdziemy po prywatnych gruntach, na pewno po gruntach rolnych, niezależnie od której strony. Oczywiście końcowo, jakby finalnie, kiedy będzie studium procedowane już będzie uchwalane to oczywiście każdy z radnych będzie mógł jeszcze złożyć swoje wnioski, uwagi przy głosowaniu, ewentualnie będzie można tę obwodnicę jeszcze nawet usunąć, ten sugerowany przebieg z tego studium. Natomiast myślę, że trwa procedowanie jakby tego studium, niedługo będzie je finalizować, urbaniści nad nim pracują. Nie ukrywam, że ten wariant czwarty p. przewodniczącego spodobał mi się i został on już przesłany do urbanistów celem wkreślenia do tego dokumentu planistycznego. Natomiast wydaje się, że może to pójść właśnie takim, niekoniecznie petycją, która powoduje pewną procedurę jakby całą. Ja cenie sobie ten dokument oczywiście sporządzony przez pana przewodniczącego. Rzeczywiście dobre źródło informacji, cenne źródło informacji dla urbanistów. Dobrze przygotowane i na pewno z całą pewnością wykorzystamy ten dokument, tylko mam trochę dylemat czy to musi iść akurat petycją czy nie mogłoby pójść zwykłym wnioskiem w trakcie tej procedury, którą cały czas przerabiamy i ja ten dokument, nieważne czy będzie petycja przegłosowana czy nie, ja go przyjmę, bo stanowi bardzo dobre źródło informacji i zostało już przekazane urbanistom i pewien przebieg obwodnicy będzie już i tak kreślony.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:56:05 do 01:59:36*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** Dziękuję bardzo panu Burmistrzowi za wyrażenie stanowiska. Ja odpowiem tak. Każda forma jest dopuszczalna literą prawa. Oczywiście myślę, że źródłem wykorzystania tej informacji, to co nawet proponowałem, to może być i wizją w terenie, rozmowami itd., ponieważ chodzi o to, żeby wybrać najmądrzejsze i najrozsądniejsze rozwiązania. Natomiast procedura sporządzania studium określa pewne rygory i pewne wymagania i wtedy jest kolejny etap dyskusji. Chodzi o to, żeby w jakiś sposób grzecznościowo prowokować do tego, żebyśmy naprawdę ujęli w tym dokumencie, a nie absolutnie, żeby w ogóle się tematem nie zająć, bo jeżeli uznamy, że wszystkie drogi prowadzą donikąd to wiadomo, że ten dokument nie będzie tego elementu zawierał, ale patrząc jednak na pewne przyszłościowe spojrzenie ja osobiście uważam, że tak. Natomiast wracając jeszcze to co Pan Edmund powiedział w temacie tego obejścia - Rudna itd. To między innymi, żeby się nie powtórzyła sytuacja z historii, że w tym jakby obszarze, czy lewo czy prawo, 50 czy 100 metrów, nie pojawiły się np. obiekty. Oczywiście prawo pozwala kiedy jest studium jeszcze w ramach decyzji itd. Może ktoś wystąpić z wnioskiem o decyzję i prawo dozwala, żeby taką decyzję uzyskać. Ale chodzi o to, żeby te przestrzenie, te korytarze komunikacyjne, o te korytarze komunikacyjne zadbać, żeby nie wybudowano czegoś kiedy są inne możliwości, żeby chronić tę przestrzeń. A czy to pójdzie z tej czy z tamtej strony, ponieważ konsekwencje tego są takie, że mamy ten plan jako stary, ale z racji tej, że wcześniej została wydana decyzja i cała przestrzeń pod kątem przebiegu ona się zburzyła i po prostu stała się jakby fizycznie niemożliwa do realizacji i stąd jakby sugestia, dążenie, parcie do tego, żeby wybrać jakąś przestrzeń, wybrać jakiś obszar tego korytarza, żeby ewentualnie to wprowadzić. Dziękuję Panu Burmistrzowi za postawienie tak sprawy. Ja nie określam się lewa, prawa czy wschodnia, zachodnia. Moja intencja była taka, że na tamten czas radni poprzedniej kadencji, urbaniści wprowadzili to co wprowadzili, przechyliło wagę na stronę zachodnią, czy od strony Małej Wysokiej, ale po m.in. głosach itd. bo ja wcześniej prezentowałem to po tej stronie wschodniej, ale odbierałem to, że nikt jakby się nie zainteresował za i przeciw, w związku z tym pozwoliłem sobie uzupełnić dla dobra tego dokumentu. A za czy przeciw, strona lewa czy wschodnia, zachodnia dokonywać będziemy wyboru i tylko taka intencja.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:59:39 do 02:01:33*



**Radny Jan Ciolek:** dwa zdania tylko chciałem dodać. Skoro Pan Burmistrz już praktycznie podjął decyzję i pańskie wnioski, sugestie, czy tą petycję wrzucił już tak jak nam przed chwilą powiedział do przygotowań, do tego planu perspektywicznego zagospodarowania itd. Czuję się współwinny tej strony od Wysokiej w kierunku Wysokiej Małej, bo formalnie sobie otwieramy taką puszkę Pandory troszeczkę, bo rękami naszymi, czyli radnych sobie potem ktoś będzie wycierał buzię, mówiąc to radni zdecydowali, radni chcieli, żeby tędy szła obwodnica, żeby wywłaszczyć ich z terenów. Ja się z tymi ludźmi widzę na co dzień, którzy pisali petycję i teraz mam podnieść rękę. Oni tego nie rozumieją, że to dopiero perspektywicznie będzie za kilkanaście, może kilkadziesiąt lat, ale myśmy za tym podnieśli rękę. I tutaj też bym chciał być zrozumiany przez pana przewodniczącego, przez koleżanki i kolegów, że to nie jest takie proste podnieść rękę za i jak to się mówi idziemy do przodu. Pan Burmistrz już pewne decyzje podjął, wrzuca to przygotowanie planu, ok. Ja tylko dla jasności sytuacji chciałem tyle powiedzieć.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:01:36 do 02:04:57*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** tak na dobrą sprawę, gdyby się zainteresowali, panie i panowie radni tym dokumentem wcześniejszym, co urbaniści zaproponowali, to ja mówię, w części był po stronie lewej i po stronie prawej, ale nie był temat jakby wywołany i nikt właściwie nie dyskutował. Natomiast dokument publiczny został wcześniej, 2018, w styczniu 2019 ujawniony i on występował na stronie – aplikacji e-Sesja. Pan Burmistrz jakby przekazał tylko ten wariant ogólnie, natomiast jakie warianty Biuro Urbanistyczne ostatecznie będzie sugerowało, to już pozostawiam bez odpowiedzi. Ja nie jestem jakby oceniający czy wariant ten czy tamten jest lepszy czy gorszy. Zostały zaproponowane pewne rozwiązania. Na pewno każde decyzje, które będziemy podejmować zawsze będą decyzjami w odczuciu społecznym z jednej czy z drugiej strony dyskusyjnej, to nie ulega wątpliwości.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:02:49 do 02:02:44*

**Radny E. Fonferek:** Jeszcze raz bardzo krótko. W pewnym sensie nawet nie zdajemy sobie sprawy z tego jakie może to mieć fatalne skutki, bo wiecie państwo sobie przypomnijcie, co zrobiła ta ustawa wiatrakowa. Ona w pewnym sensie ograniczy na przykład rozwój naszej gminy. To się chyba zgadzamy, może się przyczynić do np. zniesienia budownictwa itd. Teraz podejmując uchwałę w sprawie przestrzennego zagospodarowania i np. puszczenia drogi założymy przez dwa, trzy sady albo gdzieś bliżej, ograniczymy założymy tym właścicielom również wybudowanie ewentualnie jakiejś kategorii, bo tam będzie w planie przestrzennego zagospodarowania będzie coś tam szło. Że to będzie szło za 30 lat, a może za 40, bo tak myślę, że ja bardzo wątpię, że ja to wytrzymam, że dożyję. To my jednocześnie blokujemy rozwój, w pewnym sensie, naszych obywateli i na przykład, bo mogę, bo nie będę to mówił, bo po prostu wiem dokładnie. Na planie przestrzennego zagospodarowania tam gdzie był przemysł ciężki albo inne gdzie były, tam powstały budynki z ominięciem prawa i całe szczęście, że tak jest. Dlatego bym bardzo prosił, żeby bardzo rozsądnie do tego podchodzić, żeby już nie robić, bo naprawdę zdajcie sobie z tego sprawę, że to jest wybieganie do przodu, to jest „chciejstwo”, które naprawdę się nie zrealizuje, bo tym bardziej, że my nie mamy, jeszcze ma być droga „S”, 10-ka, ma być droga do np. obwodnica północna przez Zelgniewo itd., a my już tutaj chcemy się spinać, niech tamte drogi powstaną, się wepniemy w planie jakimś. Dla mnie to jest jakoś nie bardzo zrozumiałe, bo to my zamykamy drogę, a nie wręcz powodujemy rozwój, my zamykamy sobie możliwości.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:05:00 do 02:08:03*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** Każdy ma prawo się odezwać, także jeżeli są jeszcze jakieś głosy to proszę bardzo. Jeżeli więcej nie ma to przejdę do odczytania uchwały.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie przekazania Burmistrzowi MiG Wysoka petycji z dnia 19.01.2021r. dotycząca ujęcia w opracowywanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka sugerowanego przebiegu korytarza komunikacyjnego dla obejścia drogowego (tzw. obwodnicy) miasta Wysoka od miejscowości Bądecz omijający miejscowości Sędziniec i Wysoczkę w kierunku Pobórki Wielkiej (do drogi krajowej DK 10 i planowanej S10) celem załatwienia wg. właściwości - Projekt uchwały nr 5.

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** poinformował, cyt.: „w związku z tym, żeby nie było niedomówień głosujemy tak jak wcześniej powiedziałem, Komisja Skarg i Wniosków w swojej uchwale z dnia 19 marca br. zawarła stanowisko o rozpatrzeniu zgodnie z kompetencjami do Burmistrza Miasta i Gminy, czyli inaczej w sprawie przekazania według właściwości, czyli jeżeli wyrazimy stanowisko „za” to przekazujemy tę uchwałę wg. właściwości, żeby była jasność tutaj w głosowaniu, aby nie było niedomówień.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Burmistrzowi MiG Wysoka petycji z dnia 19.01.2021r. dotycząca ujęcia w opracowywanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wysoka sugerowanego przebiegu korytarza komunikacyjnego dla obejścia drogowego (tzw. obwodnicy) miasta Wysoka od miejscowości Bądecz omijający miejscowości Sędziniec i Wysoczkę w kierunku Pobórki Wielkiej (do drogi krajowej DK 10 i planowanej S10) celem załatwienia wg. właściwości - Projekt uchwały nr 5.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 2, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (2)

Henryk Stańczyk, Paulina Strzałka

PRZECIW (12)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Grażyna Wrzaszczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marek Józwiła

Uchwała nie została podjęta.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał, że w związku z tym uchwała ta nie zostanie przekazana według właściwości panu Burmistrzowi.

**Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji Pani Teresy Garland z dnia 22 lutego 2021 r. w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 6.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:08:12 do 02:11:55*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** Skierował zapytanie do pani przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani P. Strzałka, czy proponowany termin 20 kwietnia br. do rozpatrzenia petycji przez Komisję jest do zaakceptowania. Czy Pani Przewodnicząca czy członkowie komisji mają uwagę do tego, żeby głosować z takim terminem. Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaakceptowali ten termin.

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie przekazania petycji Pani Teresy Garland z dnia 22 lutego 2021 r. w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 6.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji Pani Teresy Garland z dnia 22 lutego 2021 r. w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 6.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Jan Ciołek , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiną , Beata Kleczka, Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

PRZECIW (2)

Emilia Dembińska , Krzysztof Kowalski

**Uchwała nr XXXIII/227/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.**

**Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji Pani Teresy Garland z dnia 04 marca 2021 r. w sprawie poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Komitetu Konstytucyjnego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 7.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:11:57 do 02:13:18*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** poinformował, że każdy z radnych miał możliwość zapoznania się z uchwałą na aplikacji e-sesja, była też omawiana na posiedzeniu Komisji wspólnych w dniu 25 marca br. Również został zaproponowany termin 20 kwietnia br. do rozpatrzenia tej petycji. Skierował zapytanie do członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, czy aprobuje ten termin.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:12:33 do 02:14:16*

**Radny Edmund Fonferek:** Ja się już kiedyś na ten temat wypowiedziałem, ale bardzo się dziwię, że organom państwa, że jeżeli ktoś się mianuje i np. w pewnym sensie zgłasza chęć obalenia istniejącego systemu prawnego-politycznego to ja się dziwię, że nie ma żadnej reakcji, bo my zajmujemy się po prostu ludźmi, którzy są albo chorzy albo jakoś niezrównoważeni psychicznie, ale ja oczekiwałbym, żeby się ktoś tym naprawdę z organów państwa zajął takimi rzeczami, bo to mnie uwłacza jako obywatelowi takie postępowanie, że my się zajmujemy takimi bzdurami za przeproszeniem.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:14:18 do 02:16:38*

**Przewodniczący H. Stańczyk:** poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie przekazania petycji Pani Teresy Garland z dnia 04 marca 2021 r. w sprawie poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Komitetu Konstytucyjnego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 7.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji Pani Teresy Garland z dnia 04 marca 2021 r. w sprawie poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Komitetu Konstytucyjnego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wysoka - Projekt uchwały nr 7.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Jan Ciołek , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Beata Kleczka, Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Henryk Stańczyk , Grażyna Wrzaszczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Emilia Dembińska , Krzysztof Kowalski , Joanna Siodła, Paulina Strzałka

**Uchwała nr XXXIII/228/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.**

~~14. Podjęcie uchwał w sprawie zmiany składów osobowych Komisji Rady Miasta i Gminy:  
(punkt zdjęto z porządku obrad)~~

~~a) Budżetowo – Gospodarczej – Projekt uchwały nr 8,~~

~~b) Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – Projekt uchwały nr 9,~~

~~c) Oświaty, Kultury, Spraw Socjalnych i Porządku Publicznego – Projekt uchwały nr 10.~~

~~15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla stref ograniczeń występujących w odległościach od elektrowni wiatrowej mniejszych niż dziesięciokrotność jej wysokości (zwanego planem buforowym), w rejonie Bądecza, Sędzińca, Wysokiej i Wysozki – Projekt uchwały nr 11. (punkt zdjęty z porządku obrad)~~

~~16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla stref ograniczeń występujących w odległościach od elektrowni wiatrowej mniejszych niż dziesięciokrotność jej wysokości (zwanego planem buforowym), w rejonie Thukom i Kijaszkowa – Projekt uchwały nr 12. (punkt zdjęty z porządku obrad)~~

~~17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla stref ograniczeń występujących w odległościach od elektrowni wiatrowej mniejszych niż dziesięciokrotność jej wysokości (zwanego planem buforowym), w rejonie Czajeza, Młotkowa i Jeziorek Kosztowskich – Projekt uchwały nr 13. (punkt zdjęty z porządku obrad)~~

**Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok - Projekt uchwały nr 14.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:16:40 do 02:18:21*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk przekazał**, iż projekt uchwały był prezentowany na wspólnej komisji Rady w dniu 25 marca br. W międzyczasie wystąpiły zmiany. Zwrócił się do pani Skarbnik o ich przedstawienie. Odniósł się do konwencji głosowania, nie odebrałem na komisjach, żeby były rozbieżne stanowiska, w związku z tym pozostaje konwencja głosowania całościowego tej uchwały.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:18:22 do 02:20:00*

**Skarbnik Miasta i Gminy Danuta Sienkiewicz:** Jeśli chodzi o zmiany w budżecie to do tych, które przedstawiłam na posiedzeniu komisji doszły jeszcze dwie. Na podstawie pisma Wojewody Wielkopolskiego zwiększony został plan dochodów o 24 851,51 zł z przeznaczeniem na realizację wieloletniego programu rządowego „Posiłek w domu i w szkole na lata 2019-2023” oraz również na podstawie pisma Wojewody Wielkopolskiego zwiększony został plan dochodów w ramach środków z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19 o kwotę 7524 zł, z tego kwota 24 zł dotyczy realizacji zadania transport osób mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktów szczepień przeciwko wirusowi SARS COV 2 w tym osób niepełnosprawnych. W miesiącu lutym jedna osoba potrzebowała takiego wsparcia i na taką kwotę został złożony stosowny wniosek do Wojewody. Natomiast kwota 7500 zł dotyczy zadania polegającego na zorganizowaniu telefonicznego punktu zgłoszeń oraz informacji o szczepieniach przeciwko wirusowi SARS COV 2. Są to środki należne za miesiące styczeń, luty, marzec. O takie same środki zostaje zwiększony również plan po stronie wydatków.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:20:01 do 02:20:55*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** skierował pytanie do Pana Burmistrza lub Pani Skarbnik. Dokonując zwrotu dotacji w dziale Ośrodek Upowszechniania Kultury, czy to dotyczy dotacji w zakresie działań statutowych czy jakiegoś celowego, celowej sprawy, która nie została zrealizowana w 2020 roku, to jest zwrot dotacji rok niewykorzystanej czy po prostu inne cele są bo może na komisji nie doszło do wyjaśnienia czy nie zrozumiałem akurat tego aspektu .

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:20:55 do 02:21:26*

**Skarbnik Danuta Sienkiewicz:** Chodzi tutaj o zwroty dotacji podmiotowej niewykorzystanej w ubiegłym roku przez Ośrodek Upowszechniania Kultury. Była to dotacja udzielona na cele statutowe oczywiście, ponieważ w ubiegłym roku większość imprez kulturalnych, które były zaplanowane nie odbyło się, więc po rozliczeniu wydatków Ośrodek Upowszechniania Kultury w styczniu tego roku zwrócił nam tę część niewykorzystaną .

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:21:27 do 02:11:55*

**Przewodniczący H. Stańczyk:** poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok - Projekt uchwały nr 14.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2021 rok - Projekt uchwały nr 14.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

**Uchwała nr XXXIII/229/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.**

**Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021 - 2031 - Projekt uchwały nr 15.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:26:30 do 02:27:21*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** Projekt uchwały został zaprezentowany na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 25 marca br. i każdy mógł się z tym zapoznać. Też jest propozycja konwencji głosowania jednocześnie jako całości. Jeżeli będą pytania to poza krótką prezentacją Pani Skarbnik w związku ze zmianami, o ile będą dotyczyły.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:27:22 do 02:27:48*

**Skarbnik Danuta Sienkiewicz:** W załączniku numer 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej zostały wprowadzone zmiany, podobnie jak zmiany w budżecie, czyli tutaj też i dochody i wydatki zostały zwiększone o te dwa kolejne zadania. Jeśli chodzi o załącznik numer 2 dotyczący przedsięwzięć wieloletnich to pozostaje on bez zmian.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:27:48 do 02:30:10*

**Przewodniczący H. Stańczyk:** poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021 - 2031 - Projekt uchwały nr 15.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Wysoka na lata 2021 - 2031 - Projekt uchwały nr 15.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwin , Beata Kleczka , Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

**Uchwała nr XXXIII/230/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.**

**Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli w 2021r. - Projekt uchwały nr 16.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:30:11 do 02:31:22*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** przekazał, że projekt uchwały nr 16 został rozszerzony komunikatem przewodniczącego z dnia 22 marca br. na skutek wniosku Pana Burmistrza o wprowadzanie o ujęcie go do porządku. Oprócz tego, że był na aplikacji e-sesja, był prezentowany ten projekt na Komisji Wspólnej Rady w dniu 25 marca br.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:31:23 do 02:33:51*

**Sekretarz H. Borowczyk** poinformowała, że zgodnie z art. 70a Karty Nauczyciela w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w wysokości 0,8 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenie osobowe nauczycieli. W budżecie tegorocznym na 2021 kwota ta stanowi 44 982 zł. Podziału środków dokonuje organ prowadzący po zasięgnięciu opinii związków zawodowych. Pan Burmistrz wystąpił 18 lutego tego roku do działających dwóch związków zawodowych na terenie naszej gminy, czyli Związku Nauczycielstwa Polskiego oraz Związku Zawodowego Solidarność Pracowników Oświaty w ustawowym terminie. Żaden z tych związków nie wydał żadnej opinii, czyli traktujemy to jako zaakceptowanie proponowanego podziału tych środków.

Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia proponujemy zachować ten podział, taki jaki obowiązywał w roku minionym, czyli z tej kwoty 44 982 zł, 30% środków przeznaczonych byłoby na dofinansowanie opłat za kształcenie pobierane przez uczelnie i instytuty naukowo – badawcze, placówki doskonalenia zawodowego, 60% przeznaczone byłoby na kompleksowe wspomaganie szkół, organizację form doskonalenia zawodowego, dofinansowanie opłat za kursy doskonalące formy oraz inne formy doskonalenia zawodowego nauczycieli, druk i dystrybucję materiałów szkoleniowych, informacyjnych dla nauczycieli i pozostałe 10% tej kwoty przeznaczone byłoby na koszty przejazdu oraz zakwaterowanie i wyżywienie nauczycieli uczestniczących w tych różnych formach doskonalenia zawodowego, przy czym podobnie jak w roku ubiegłym określamy maksymalną kwotę dofinansowania do opłat pobieranych przez szkoły wyższe. W miarę możliwości finansowane byłoby to w 100%, ale nie wyżej niż 1800 zł opłaty za jeden semestr nauki.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:33:52 do 02:38:07*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli w 2021r. - Projekt uchwały nr 16.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli w 2021r. - Projekt uchwały nr 16.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Edmund Fonferek , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Beata Kleczka, Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła, Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak  
**Uchwała nr XXXIII/231/2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.**

**Ad. 21. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z dnia działalności między sesjami Rady, w tym z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:38:09 do 02:39:04*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** przekazał, że sprawozdanie zostało opublikowane na e-sesja. **Stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:39:06 do 02:40:33*

**Radny Jan Ciołek:** w dniu 26 marca br. brał Pan Burmistrz udział w spotkaniu odnośnie tego, ja to tak odczułem, złego wizerunku Rady, która nie zgodziła się na wybudowanie żłobka, odrzuciła 1 200 000 zł. To tak trochę mnie ubodło, czytając to, bo demografia wskazuje ile tych dzieci byłoby w tym żłobku. Pan wyprzedza, ile lat do przodu, dziesięć, piętnaście? W sensie takim, że na tę chwilę przyrost naturalny.



Ile rodzi się dzieci w ciągu roku w Wysokiej? Kiedyś Pan sugerując Radzie, że możemy ten żłobek budować mówił, że z Krajenki będą przyjeżdżać do pracy, do Wysokiej czy gdzieś tam. Przynajmniej takie odniosłem wrażenie. Mogę się mylić, że to już można wziąć na karb mojej starości. I teraz czytam, że Rada się nie zgodziła na przyjęcie tych pieniędzy. Czy może Pan to rozszerzyć. Dlaczego Pan tak to przedstawił w tej sytuacji.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:40:42 do 02:43:02*

**Burmistrz Miasta i Gminy A. Kłysz:** Odnosząc się do słów przedmówcy powiedział, że to jest niezaprzeczalny fakt, że zostały złożone wnioski do dwóch instytucji, do Urzędu Marszałkowskiego i do Ministerstwa Rodziny o pozyskanie środków zewnętrznych na funkcjonowanie Klubu Malucha na terenie naszej gminy. Udało się to powiązać, przypomnę, udało się to dofinansowanie powiązać w ten sposób, że jakby przychód z jednego zadania byłby wkładem własnym do drugiego projektu. Dzięki temu koszt własny gminy był na nieznanym poziomie, nie pamiętam już teraz, ale około 150 000 zł czy 200 000 zł. Miał zostać wyremontowany obiekt za prawie 1 000 000 zł i przez trzy lata należało utrzymywać ten żłobek, ten Klub Malucha, taka była trwałość projektu i wówczas argumentowałem, że uważam, że jeżeli chcemy rozwoju, jeżeli chcemy, żeby mieszkańcy nie uciekali z naszej gminy to taki żłobek jest też jednym z podstawowych czynników czy warunków, żeby tą młodzież tutaj, tych młodych ludzi pracujących jednak na terenie naszej gminy zatrzymać. Dopowiem, że taki żłobek funkcjonuje i w gminie Krajenka i starała się o niego gmina Łobzenica, nad czym bardzo ubolewają, że musieli zrezygnować z tego projektu, ponieważ planowali go w obiekcie zabytkowym i nie zdążyli dopełnić wszelkich formalności, ale z tego co wiem w tym roku planują dalej ubiegać się o te środki, chcą ten żłobek otworzyć. Generalnie każda gmina gdzieś tam o te środki się ubiegała. Warunki były bardzo preferencyjne wówczas na tamten czas i fakt jest taki, że po uzyskaniu tego dofinansowania już tak naprawdę zostało podjęte głosowanie przez Radnych w marcu 2019 roku, żeby te pieniądze wprowadzić do budżetu i Rada tutaj większością głosów nie przyjęła tych pieniędzy, głosując tak naprawdę przeciwko powstaniu i funkcjonowaniu tego żłobka.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:43:21 do 02:43:52*

**Radny J. Ciołek:** zapytał jaki mamy przyrost naturalny na terenie gminy Wysoka, bo tak szumnie mówimy, że byłoby, mielibyśmy. Ile się dzieci rodzi w ciągu roku w Wysokiej? Dziesięcioro? Dwa lata temu w Wysokiej Małej urodziło się troje dzieci na 320 mieszkańców.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:43:53 do 02:46:01*

**Burmistrz A. Kłysz:** jak dobrze pamiętam z danych statystycznych ok. 40 kilkoro dzieci rodzi się w samej Wysokiej. Przypomnę, że Klub Malucha miał liczyć 15 miejsc. Tutaj mówimy o dzieciach z trzech roczników, bo tutaj w grę wchodziły dzieci roczne, dwóch roczników, bo roczne, dwuletnie, trzyletnie już mogą iść do przedszkola. Zapotrzebowanie było duże, bo przypomnę, że ankietę, którą puściliśmy wówczas czy jest takie zapotrzebowanie, bo rzeczywiście też się obawiałem czy będą chętni, żeby te dzieci do przedszkola, do tego żłobka zapisać. Odzew był bardzo duży, ponad, nie pamiętam już teraz, ale na pewno więcej niż 15 osób wyraziło chęć posłania swojego dziecka do takiego Klubu Malucha. A ten dokument, który jest teraz przygotowywany, który Państwo za chwilę zobaczycie. Również w ankiecie było pytanie, gdzie widzisz deficyty w swojej gminie i aż 26% odpowiedziało, że w tym, że na terenie gminy nie ma żłobka, więc zapotrzebowanie społeczne od mieszkańców jest.

A rzeczywiście również ludzie z zewnątrz dzwoniли i pytali się, wiem np., że z gminy Białośliwie matka była uradowana, że przyjeżdżając do pracy do Wysokiej, czy przejeżdżając przez Wysoką będzie mogła zostawić dwójkę swoich dzieci właśnie w takim Klubie Malucha. Wiemy, że te migracje są zarobkowe, do pracy się jeździ w różne miejsca i wiem, że była chęć, bo gmina Białośliwie też nie ma żłobka, więc była chęć jakby przewożenia nawet dzieci z zewnątrz, tutaj do naszej gminy. Żłobki funkcjonują, Kaczory, Wyrzysk, Krajenka są. Podjęliśmy taką decyzję, że tego żłobka nie chcemy. Uważam, że nie była ona słuszna, ale to już historia.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:46:11 do 02:47:02*

**Radny E. Fonferek:** Jak bardzo ważne są słowa. Panie Burmistrzu, Pan tutaj stwierdził, że my nie chcemy, nie, my chcemy, tylko nie możemy, nie mieliśmy warunków itd. Jak my nie chcemy? To jest stwierdzenie w pewnym sensie nawet niegrzeczne, ale to w takim układzie bym chętnie posłuchał, jakie są propozycje Pana Burmistrza. Bo teraz mamy tak szkołę byśmy mieli wolną w Bądyczu, za chwilę w Mościskach, itd. jeżeli by były dobre propozycje może by tam było coś zrobić i może wtedy byśmy chcieli.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:47:04 do 02:47:48*

**Burmistrz A. Klysz:** Na dzień dzisiejszy nie widzę możliwości powołania tego żłobka, stworzenia tego żłobka czy Klubu Malucha ze względu na finanse i obecnie niezbyt atrakcyjne dofinansowania, jeżeli chodzi o źródło jakiegoś źródła zewnętrzne, więc wydaje mi się, że to akurat w rachubę na dzień dzisiejszy nie wchodzi, ale nie ukrywam, że będę rozmawiał z podmiotami zewnętrznymi. Być może pojawi się podmiot zewnętrzny, który takie usługi będzie świadczył i bezkosztowo wówczas dla gminy, ale oczywiście kosztowo wówczas dla rodziców.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:47:50 do 02:50:28*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** Ja tylko chciałbym Panie Burmistrzu dodać w tej kwestii, że słowa, które Pan użył, niesmak pozostaje. One mają taki wymiar szerszy, ten niesmak pozostaje, przypominanie i ciągle powiedzmy jakby ocenianie, że Rada tak czy inaczej się zachowała. Rada podjęła stanowisko i jeżeli nawet, powiedzmy Pan pisząc nie wykazuje powiedzmy w pełni problemu, tylko po stronie jakie wpływy, ale też po stronie kosztowej Pan nic nie napisał, tylko taki jednostronny. Była szansa, a Pan pomylił podobno daty kiedy powtórnie był nabór i Pan się spóźnił czy Ministerstwo itd. do zreflektowania się. Jeżeli nawet Rada na tamten czas, mając ten zespół informacji, które Pan prezentował, były może nie do końca przekonujące to należało uzupełnić i w tym kolejnym rozdaniu, jeżeli by Pan zaproponował, nie powiedziane, że Rada by nie chciała itd., ale przypominanie tego niesmaku Panie Burmistrzu, jeżeli w taką rolę się wdamy to też będziemy wykazywać te niesmaki, nie o to chodzi. Powiedzmy, że taka intencja, też nie będę tu jakby adwersarzem pana Radnego Ciołka, ale myślę, że to chyba nie na tym polega. Jeżeli Pan mówi, że 20%, 23%, nawet przyjmując, że to jest 1/3, to ci co ankietę złożyli to patrząc matematycznie, proporcjonalnie 1/3 radnych też możemy wziąć, jest 1/3 za. Jednak była większość, żeby ten żłobek nie powstał, po który jak Pan dokonuje rozeznania to koszty przez gminy w odpłatności za żłobek, ja widzę, że w uchwałach, które są podejmowane nie tylko jako Wielkopolska i w szerszym wymiarze one cały czas idą w górę. Także nie do końca mamy jakby dwie strony zaprezentowane, ale niesmak pozostaje. W związku z tym Pan zapisał, niech on zostanie w tym dokumencie i nie ma sprawy.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:50:49 do 02:51:53*

**Radna Emilia Dembińska:** chciałabym może tak na koniec , mimo iż pan przewodniczący i tutaj wcześniejsi przedmówcy powiedzieli o tej kwestii.

Ja też czuję niesmak, przyznam szczerze, czytaniem takich informacji, bo jeżeli jest zawarta informacja Pana Burmistrza to w moim odczuciu powinny być zawarte informacje, fakty, a nie opinie i takie kwestie. Tym bardziej, że problem był kilkakrotnie przez nas podejmowany, złożony finansowo, lokalnie, więc naprawdę tam wiele kwestii, o których Pan nie pisał, więc tym bardziej czuję niesmak, że znowu zostaliśmy postawieni w złym świetle. To jest pierwsza kwestia, ale chciałabym zapytać o sprawę, którą zawarł Pan na samym końcu swojego sprawozdania. Jeżeli chodzi o fundusz dróg i tam zostały podane dwa docelowe punkty oświetlenia, jeżeli chodzi o przejścia. Mam pytanie, czy z tego programu nie moglibyśmy podjąć tematu oświetlenia parkingu koło Orlika? Czy tylko to wchodzi w grę? Bo przyznam szczerze, że nic nie wspominaliśmy o tych punktach oświetleniowych. Temat oświetlenia na parkingu, który został wybudowany wcześniej już był kilkakrotnie podejmowany, ze względów finansowych oczywiście odkładany, stąd mam zapytanie czy te dwie inwestycje, te dwa punkty są tak istotne, że nic innego nie możemy wybrać, czy po prostu jest jakieś wskazanie tak jakby odgórne.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:52:05 do 02:54:58*

**Burmistrz A. Kłysz:** odniosę się również do wcześniejszego komentarza, bo rzeczywiście jest to sprawozdanie przedkładane Radzie i ja wcześniej w żaden sposób publicznie, tutaj poza, na gorąco, kiedy w marcu w Pokusie był Dzień Kobiet, to sobie rzeczywiście pozwoliłem skomentować głosowanie Rady odnośnie żłobka, ale też powiedziałem, myślę, że kulturalnie, grzecznie, że szanuję decyzję Rady, bo szanuję demokrację i oczywiście jakby więcej tego nie komentowałem w przestrzeni publicznej. Teraz tak mi się nasunęło po prostu kiedy zobaczyłem już ten dokument, ten raport i gdzieś to się po prostu przypomniało. A też nie ukrywam przykro mi słuchać w przestrzeni publicznej, kiedy ludzie mówią, że żłobek nie powstał przez Burmistrza, bo Burmistrz później zmienił zdanie i już tego żłobka nie chciał, a takie głosy są nawet wśród nauczycieli i wśród pracowników oświaty, którzy gdzieś tam się nie interesują, żyją pewnie jakąś plotką czy fałszywą informacją i takie informacje też są w przestrzeni publicznej, ale zamykając ten temat, rzeczywiście to co pan przewodniczący mówi to są środki dedykowane z tego Funduszu Dróg tylko i wyłącznie na przejścia dla pieszych i to na przejścia dla pieszych, które są gdzieś przy budynkach jakiejś użyteczności publicznej, czyli dlatego postanowiliśmy zrobić i też preferowane są istniejące przejścia dla pieszych, dlatego są te dwie lokalizacje wskazane. Natomiast nie ukrywam, cieszę się, że Pani Emilia być może poprzez moją propozycję w kwietniu, kiedy będę proponował wprowadzić do budżetu oświetlenie właśnie parkingu przy gimnazjum, jak również tutaj innych miejsc na terenie gminy. Zamierzam się w najbliższym czasie spotkać z dyrektorem Enea Oświetlenie i chciałbym, żeby wycenił mi inwestycję parkingową to jest po naszej stronie, jeżeli chodzi o wyceny zresztą mamy już wycenę, bo ona już wcześniej była robiona. To jak dobrze pamiętam, był koszt około 60 000 zł robiąc to jeszcze z monitoringiem, żeby już tak zakończyć. Myślę, że około 100 000 powinno wystarczyć, nawet chyba za dużo, ale mielibyśmy jakby, można powiedzieć tą inwestycję zakończoną. Natomiast będę chciał wprowadzić te punkty oświetleniowe, gdzie zbieraliśmy informacje od sołtysów, od radnych, ale tutaj muszę ponieważ większość jest na słupach energetycznych, gdzie właścicielem jest Enea. Muszę się spotkać z dyrektorem Enea, oświetlenia, żeby mi te wszystkie punkty wycenił. Mam nadzieję, że uda się to zrobić do sesji kwietniowej i wówczas zmiany w budżecie wprowadzimy tak, aby zadowolić, nie większość, ale przynajmniej część mieszkańców naszej gminy.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:54:59 do 02:57:07*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** Ja tylko tak może jeszcze, do tego niesmaku się odniosę, ale teraz może ze smakiem. Chciałbym podziękować Panu Burmistrzowi, ponieważ w części w treści sprawozdania napisał, że uczestniczył w zebraniach Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski udzielono absolutorium złożyłem wnioski o zebranie informacji od gminy, od wysokości strat ponoszonych w wyniku ulg, zwolnień od podatków rolnych. Dla przykładu nasza gmina miała z tego tytułu 450 000 zł mniej wpływu do budżetu zarówno dla 2019 jak 2020. I tutaj, żeby poprzeć przez Stowarzyszenie tę sprawę i tutaj chciałbym podziękować z tego względu, że występowałem właśnie z interpelacją do Pana Burmistrza, ponieważ rozmawiałem już z gminą dwa lata temu nad interpelacją, ale myślę, że dobry jest pomysł, żeby rozszerzyć to poparcie dla gmin. I kiedy będzie zebrana ta informacja, żeby w wyniku utraconych ulg ustawowych, gdzie my musimy dać czy w zakresie, czy ochrony środowiska, czy obrotu gruntami, itd. my musimy udzielić, a my mamy na terenie gminy dość istotną kwotę, w związku z tym, myślę, że rozszerzenie i poparcie tego pomysłu przez gminy powiatu Wielkopolskiego jest bardzo słuszne i za to Panu burmistrzowi ze smakiem, Panie Burmistrzu, nie z niesmakiem, ale smakiem, dziękuję za to rozszerzenie tej inicjatywy, oby się nam udało. Prawie 500 000, co rocznie tracimy, a może się uda, żeby to było zrefundowane przez budżet państwa.

**Ad. 22. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

**Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:57:08 do 02:57:49*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** Też według konwencji, jeżeli ktoś ma jakieś pytania, proszę uprzejmie. Jeśli będzie możliwość na miejscu udzielić odpowiedzi, jeśli inaczej to pisemnie. Informacja została opublikowana na aplikacji e-sesja, jest dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radni nie mieli zapytań.

**Ad. 23. Udzielenie odpowiedzi na złożone w terminie od ostatniej sesji Rady Miasta i Gminy interpelacje i zapytania radnych, wnioski sołtysów i pozostałych wnioskodawców.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:57:50 do 02:58:42*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** przekazał, że Pan Burmistrz się stara i udziela odpowiedzi na zaległe interpelacje i na bieżąco też już. Miejmy nadzieję, że ta zasada będzie zachowana i odpowiedzi będziemy w terminie otrzymywali, nie będę ich tu prezentował, bo każdy ma dostępne, w związku z tym, innych na razie nie otrzymaliśmy, jeżeli były to są te, które wymienione zostały na aplikacji e-sesja.

**Ad. 24. Prezentacja złożonych interpelacji w okresie międzysesyjnym.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 02:58:45 do 03:00:58*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** przekazał, że były dwie interpelacje, z jego strony dotyczyły:

- a) usunięcia z pobocza drogi gruntowej Wysoka – Gmurowo kręgów betonowych, które tam były składane, itd.
- b) przygotowanie informacji z tytułu korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz przedstawienie analizy skutków finansowych budżetu gminy w przypadku rozważenia przyjęcia pomocy przedsiębiorcom branży gastronomicznej przez zmianę dotychczasowych rozwiązań w zakresie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Taka inicjatywa może być, każdy miał możliwość zapoznania się z odpowiedzią i taka interpelacja jest i chciałbym tylko tak może w jednym elemencie dopowiedzieć, w obrotach, które wynikają z tego dokumentu, że wzrost obrotów, wiadomo, że to skutkuje opłatami, ale wpływu do budżetu gminy jest do roku 2020 do 2019 to chyba mamy 140 tysięcy do 120 tysięcy, skala dużego przyrostu obrotu alkoholem. Sytuacja jest taka troszkę paradoksalna z jednej strony, ale z drugiej strony rzeczywistość jest taka, a nie inna. Tak wyglądają wpływy, natomiast szczegółowo każdy może się oczywiście zapoznać. W 2021 roku razem to jest 140 tysięcy, w 2020 było 124 tysiące, a w 2019 było 92 tysiące, to jest wysokość opłat z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Patrząc po stronie wpływów itd. to tak na marginesie może się z tym dokumentem m.in. zapoznać.

#### **Ad. 25. Interpelacje i zapytania radnych.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:00:59 do 03:00:58*

W tym punkcie nikt nie zgłosił interpelacji ani zapytania.

#### **Ad. 26. Zapytania i wnioski sołtysów oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:00:59 do 03:03:00*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** Zapytania i wnioski sołtysów oraz kierowników jednostek organizacyjnych, takowe mogą być, bo wystosowaliśmy pisemka, zaproszenia, gdzie mogli się logować elektronicznie, także jeśli ktoś się zalogował pośrednio poprzez udział Pana informatyka, to może te pytania czy wnioski bezpośrednio kierować czy tak samo zarówno kierownicy jednostek organizacyjnych jak i dyrektorzy szkół czy Zakładu Gospodarki Komunalnej czy Ośrodka Upowszechniania Kultury.

Nikt w tym punkcie nie zabrał głosu.

#### **Ad. 27. Wolne wnioski.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:03:21 do 03:04:40*

**Radny J. Ciolek:** Chciałem Pana Burmistrza pochwalić, chciałem pokazać jak może wyglądać dobra współpraca. Około dwóch tygodni temu była taka sytuacja, z soboty na niedzielę, była taka dość mocna wichura, połamało kilka drzew, jedną w poprzek drogi gruntowej, gminnej oczywiście, nie było konieczności wzywania straży pożarnej, bo można było to objechać troszeczkę większym łukiem, alternatywnymi drogami i to zalegało do poniedziałku czy wtorku. Ludzie do mnie dzwonią, mówią, że przejechać nie można.

Jadę do Pana Burmistrza i tłumaczę leży takie dość pokaźne drzewo około 18 – 20 cm w poprzek drogi. Mówię, że mam chętnego, np. sołtys chętnie by to uprzął, ale trzeba mieć zgodę. Nie ma problemu, przy współudziale pracownika, który zajmuje się tymi drzewami, wniosek i praktycznie godzina czasu zrobione.

I tak wydaje mi się powinna wyglądać współpraca i tu chciałem Pana Burmistrza pochwalić i podziękować.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:03:44 do 03:04:54*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** Dziękujemy publicznie Panie Burmistrzu za tą współpracę i mam nadzieję, że to się rozszerzy na pozostałe sprawy.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:04:55 do 03:05:13*

**Radna G. Wrzaszczak:** chciałabym się dowiedzieć na temat zamiany tych gruntów, jeśli chodzi o Kostrzynek. Czy już coś wiadomo bliżej, bo to już tyle czasu trwa, chodzi o boisko i tę drogę w Kostrzynku, zamiana gruntów.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:05:21 do 03:05:56*

**Burmistrz A. Kłysz:** Nie wiem czy odpowiedź jest już umieszczona na e-sesji czy nie została jeszcze umieszczona, czy na BIP-ie. Interpelację złożył pan przewodniczący z zapytaniem odnośnie zamiany tych gruntów. Ta droga została już podzielona na dwie części, na dwa numery działki i czekamy na komunalizację od Wojewody, żeby ta droga stała się naszą własnością. Termin został określony do czerwca 2022 roku.

#### **Ad. 28. Przyjęcie protokołu z XXXI i XXXII Sesji Rady Miasta i Gminy.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:06:43 do 03:09:03*

Protokół z XXXI Sesji Rady Miasta i Gminy z dnia 28.01.2021 r. został wyłożony do wglądu . Radni nie mieli uwag.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Rady Miasta i Gminy z dnia 28.01.2021 r.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Rady Miasta i Gminy z dnia 28.01.2021 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

BRAK GŁOSU (2)

Edmund Fonferek , Beata Kleczka

Protokół został przyjęty.

Protokół z XXXII Sesji Rady Miasta i Gminy z dnia 22.02.2021 r. został wyłożony do wglądu. Radni nie mieli uwag.

Przewodniczący Rady H. Stańczyk poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Rady z 22.02.2021 r.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z XXXII Sesji Rady Miasta i Gminy z dnia 22.02.2021 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Jan Ciołek , Emilia Dembińska , Łukasz Dymitruk , Stanisław Grzybowski , Marek Józwiński , Krzysztof Kowalski , Ewelina Lewicz , Bartłomiej Noculak , Magdalena Piszczek , Joanna Siodła , Henryk Stańczyk , Paulina Strzałka , Grażyna Wrzaszczak

BRAK GŁOSU (2)

Edmund Fonferek , Beata Kleczka

Protokół został przyjęty.

**Ad. 29. Komunikaty Burmistrza oraz informacja o planowanych zamierzeniach do następnej Sesji.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:09:15 do 03:13:15*

**Burmistrz Miasta i Gminy Artur Kłysz poinformował:**

- 1) miesiąc kwiecień to oczywiście czekamy na tą sesję z dużym oczekiwaniem, również ja czekam, ponieważ będą podjęte dosyć ważne i ważne decyzje, szczególnie dotyczące oświaty. Widzieliście państwo w moim sprawozdaniu, że przyszły opinie od Kuratora Oświaty pozytywne odnośnie zamierzeń dotyczących reorganizacji sieci szkół na terenie naszej gminy. Zostały już te właściwe uchwały przekazane do zaopiniowania związkowi zawodowemu. Jeszcze w tym momencie proszę związki zawodowe, aby tę opinie wyraziły w miarę szybko ze względu na ruch kadrowy, który musi się odbyć i myślę, że będziemy przystępowali do uchwalania już tej nowej organizacji.
- 2) kolejny pakiet uchwał dotyczących przystąpienia do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie poszczególnych sołectw. Siedem kolejnych uchwał i to myślę największe takie przedsięwzięcia podczas następnej sesji,
- 3) na następnej sesji będę chciał również wprowadzić kilka nowych inwestycji, nowych zadań jak chociażby oświetlenie parkingu przy orliku do budżetu. Również kilka innych, dlatego też mam taką ogromną prośbę do państwa i sugestię, żebyśmy naprawdę przedyskutowali cały nasz budżet na posiedzeniach komisji. Bo ja powiem tak szczerze nie jestem przekonany czy mieszanie w uchwale budżetowej w czasie sesji i głosowaniem poszczególnych zadań jest tak naprawdę zgodne z prawem. Czytałem wyroki sądowe i gdzieś tam dopiero, można powiedzieć jeden wyrok, na który gdzieś to dozwalał.

Pozostałe wyroki raczej linia orzecznictwa była taka, że to jednak należy do kompetencji organu wykonawczego, do zarządu, ale pomijając już ten sam fakt, chodzi o samą kwestię organizacyjną.

Chciałbym, żebyśmy to przedyskutowali na komisji, ja naprawdę nie będę się upierał co do niektórych inwestycji, jeżeli państwo przegłosujecie, że nie, że tego nie chcemy, to przecież rządzi większość, nie jestem tutaj sam, ja tylko będę proponował, będę sugerował, chętnie również wysłucham propozycji od państwa. Natomiast nie chciałbym żebyśmy już tak mieszały ze względu chociażby na ten czas, który jest poświęcony na sesji na przerabianie tej uchwały budżetowej. Myślę, że wszystko to możemy przedyskutować na posiedzeniach komisji i tak naprawdę nie będzie to wówczas żadnym zaskoczeniem na sesji, że coś jest nagle głosowane oddzielnie. Uważam, że uchwała powinna być głosowana w całości, albo przechodzi albo nie przechodzi. Natomiast ja wiem, że takim właśnie największym punktem zapalnym między Radą a Burmistrzem to zawsze jest budżet, finanse, bo każdy chce przeznaczyć gdzieś tam często na inne cele i tutaj nie chciałbym, żebyśmy stali po przeciwnych stronach barykady. Właśnie chciałbym żebyśmy szukali drogi do kompromisu, żebyśmy razem wypracowali sobie na komisjach wspólną uchwałę budżetową, która będzie głosowana. A tak w pewien sposób trochę się zaskakujemy podczas tej sesji. I proszę o to, żebyście państwo to rozważyli i być może się do tego skłonili.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:13:16 do 03:16:05*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** Chciałbym się odnieść Panie Burmistrzu do pana wątpliwości, nie wnikam teraz w zakres jakby ten formalno – prawny. Jakby tak na przestrzeni nawet nie roku, ale całego okresu Pańskiej działalności to właściwie poza jednym może przypadkiem albo dwoma kiedy wcześniej otrzymujemy dokument jakim są zmiany w budżecie to właściwie wszystkie pozostałe są przedstawione albo 2 dni, 3 dni przed, albo nawet zmiany są przedstawiane w dniu sesji, bo wynikają z czynników zewnętrznych, ale to od państwa też przede wszystkim zależy, żeby z wyprzedzeniem one były opublikowane, żeby ten ktoś mógł się zastanowić. Nie wszystkie są jakby tylko bezwzględnie dotyczące mojego spojrzenia na pewną rzeczywistość, ale też odnieść sobie w terenie, porozmawiać wtedy, jeżeli to by było i wtedy jestem przekonujący. I jeżeli one zostaną wypracowane w ten sposób to ja rozumiem, że wtedy blokiem całościowa uchwała jest sprawdzona, ale jeżeli to są dwa dni włączając jeszcze sobota, niedziela, to ja rozumiem, że w tym momencie każdy sobie rozważa za i przeciw i w moim odczuciu ma prawo jakby tego, że ma wybór. Natomiast ja rozumiem, że jest kompetencja zmian przypisana Panu Burmistrzowi, ale to wcale nie zwalnia Rady od tego, żeby formalnie dokument taki czy inny przyjmowała. Pan Burmistrz o tych małych sprawach decyduje poprzez zarządzenia. Natomiast jeżeli czas będzie taki cywilizowany, że radni mogą się odnieść do tego w czasie wcześniejszym, to wtedy może Rada kompleksowo na uchwałę, po dyskusji wewnętrznej, głosować, ale jeżeli to taki krótki okres to przepraszam. Co do możliwości tych proceduralnych itd. Także to tyle w odniesieniu do tego natomiast nie wyklucza, to Panie Burmistrzu żadnej współpracy, bo wcześniej pochwalono Pana Burmistrza, tu Radny Jan Ciołek, ja pochwalilem ze smakiem itd. Ja myślę, że to od nas wszystkich zależy i adresowanie tylko w jedną stronę – nie. Adresujemy w dwie strony. Postaramy się, żeby temat realizować sprawnie.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:16:05 do 03:17:45*



**Burmistrz A. Kłysz:** Jeśli mogę się jeszcze odnieść to właśnie zamierzam przygotować odpowiednio wcześniej, może nawet, to nie projekt uchwały, bo projekt uchwały wiadomo, że on gdzieś tam się zmienia proceduralnie, paragrafami itd., ale postaram się już zwykłym pismem poinformować Państwa o planowanych zamierzeniach dotyczących inwestycji, żeby też z odpowiednim wyprzedzeniem, żebyście państwo wiedzieli, żebyście mogli sobie podyskutować między sobą, we własnych gronie czy w ramach komisji, żebyśmy już na komisji po prostu przychodzili z jakimś wypracowanym czy jeszcze dopracowywali jakieś stanowisko dotyczące uchwały budżetowej. Jak już jestem przy głosie i przy komunikatach to chciałbym życzyć wszystkim zdrowych, spokojnych Świąt Wielkanocnych, jakże odmiennych od tych sprzed lat, nawet tych sprzed roku, bo myślę, że obostrzenia są jeszcze mocniejsze. Słyszałem dzisiaj o ponownym zakażeniu rodziny, która przechodziła pierwszy raz w marcu ubiegłego roku koronawirusa i dokładnie po roku przechorowuje jeszcze raz i trochę ciężiej. Także życzę wszystkim przede wszystkim dużo, dużo zdrowia, żebyśmy w końcu mogli spotykać się już później stacjonarnie, a nie online, bo to tak jak wybrzmiało ostatnio, ten kontakt międzyludzki jest tutaj bardzo wartościowy. Jeszcze raz wszystkiego dobrego na święta dla waszych rodzin. Dużo spokoju.

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:17:46 do 03:20:17*

#### **Ad. 30. Komunikaty oraz informacje Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy.**

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk:** Nie będę już rozszerzał tego punktu pierwszego, o którym Pan Burmistrz wspominał, o zadaniach inwestycyjnych itd. i odniosę się właściwie tylko do przyłączenia się do tych życzeń, a w komunikatach trudno mi w tej chwili zdecydowanie powiedzieć kiedy sesja będzie, ale chyba to gdzieś byłoby 26 kwietnia chyba, ale to jeszcze państwo zdecydują, ponieważ na komisji była jakby sygnalizacja problemu, żeby zarówno godzinę i dzień, czy to poniedziałek czy wtorek, jeszcze przedyskutować i nawet przegłosować, ale po części już zamkniętej sesji, w trybie elektronicznym, tak przynajmniej skierowano, takie prośby itd. to zobaczymy. I jeszcze kwestia jest kiedy to będzie wynikało z faktu kiedy wpłyną stanowiska związków zawodowych itd. i wtedy ostatecznie sesja byłaby, ale jak sobie przypominam to albo 26 jest poniedziałek albo wtorek, w zależności jak państwo wybiorą. Czy to będzie dzień stały wtorek i godzina 14 czy poniedziałek godzina 14 czy inna to już będzie od woli państwa. W związku z tym, że nie ma więcej spraw to pozwolę sobie także przyłączyć się do tych życzeń z okazji Świąt Wielkanocnych, przede wszystkim życzę dużo zdrowia, pogody w sercu, radości oraz spotkania w tym gronie rodzinnym w miarę możliwości, z zachowaniem tego reżimu sanitarnego, ale żeby odczucia, wrażenia i chęć spotkań była nadal trwała i ciepła. Tego życzę Państwu, wszystkiego najlepszego Paniom i Panom Radnym, wszystkim mieszkańcom naszej gminy, wszystkim kierownikom, pracownikom jednostek organizacyjnych, pracownikom urzędu, druhom, strażakom, służbom, które dbają przede wszystkim o nasze zdrowie, żeby spędzili je zdrowo i pogodnie.

#### **Ad. 31. Zakończenie i zamknięcie obrad XXXIII Sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 03:20:22 do 03:21:28*

**Przewodniczący Rady H. Stańczyk** podziękował za zaangażowanie się w sprawy gminy i społeczności.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodniczący Rady Henryk Stańczyk zamknął **XXXIII** Sesję Rady Miasta i Gminy Wysoka.

Przygotowała:

Wioletta Kołodziej

Inspektor ds. obsługi Rady

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

### **UWAGA**

**Integralną częścią protokołu jest pełna relacja z sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka na nagraniu audio-video dostępnym na stronie BIP Miasta i Gminy Wysoka:**

**<http://bip.gminawysoka.pl/?c=643> - <http://transmisja.esesja.pl/wysoka> oraz na stronie internetowej Miasta i Gminy Wysoka – Samorządowy Portal Internetowy: [https://esesja.tv/transmisje\\_z\\_obrad/452/rada-miasta-i-gminy-wysoka.htm](https://esesja.tv/transmisje_z_obrad/452/rada-miasta-i-gminy-wysoka.htm)**